

ת"פ 27685/11/15 - מדינת ישראל נגד סאבר עוזד (עוצר),

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 27685-11-15 מדינת ישראל נ' עוזד(עוצר)

13.6.16

לפני כבוד השופט כמאל סעב
המאשימה מדינת ישראל
נגד סאבר עוזד (עוצר),
הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד הגב' עינב אטיסקו-גולד

בשם הנאשם: עו"ד משה נעמן - סגנoria ציבורית

גזר דין

פתח דבר:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של שוד בנסיבות חמימות - עבירה לפי סעיפים 402(ב) ו- 29(א) ו- (ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); קשר לשעב - עבירה לפי סעיף 499(א)(1); נשיאת והובלת נשק - עבירה לפי סעיפים 144(ב) סיפא בהקשר עם סעיף 144(ג) וביחד עם סעיף 29; וכן עבירה של זיווג סימני זהוי של רכב - לפי סעיף 413ט וסעיף 29, הכל לחוק העונשין.

עובדות כתוב האישום המתוקן:

2. ביום 29/10/15 או במועד שקדם לכך (מועד מדויק אינו ידוע למאשימה), קשר הנאשם יחד עם אחר (להלן: "האחר או הנאשם האחר") קשר לשוד בית העסק "ציגות אבו אלחسن" שבכפר דיר חנא - (להלן: "החנות"). לשם כך, הצדידו הנאשם והאחר באקdash, מעילים וכובעי גרב.

3. במסגרת הקשר ולצורך קידומו, הנאשם והאחר הסירו בצוותא חדא אתلوحיות הזהוי של רכב מסווג שברולט בצבע כסף, מ.ר. 6512535, השיר לנאים - (להלן: "הרכב"), והתקינו במקום שבו שתיلوحיות שונות שהיו ברשותם.

עמוד 1

.4. באותו יום בשעה 17:40 Uhr, הגיע הנאשם והאחר לחנות, כאשר الآخر נוהג ברכב והנ帩 יושב לצד, כשהם לבושים מעילים וחובשים על ראשם כובעי הגרב, הכל במטרה להקשוט על זיהויים. באותו עת עבד בחנות נאורס אבו אלחוף - (להלן: "המתלון"). בהגיעם סמוך לחנות, ירדו השניים מהרכב כאשר אחד מהם מחזיק את האקדח بيده, נכנסו לחנות כשם רעלן פנים התקרבו למATALON באיזומי אקדח דרשו ממנו למסור להם את הכסף. המATALON גענה לדרישותיהם ומסר להם סכום של כ-10,000 ש"ל שהוא בכיסיו. בנוסף, נטל הנאשם את הטלפון הנייד של המATALON שהוא מונח על הכיסא שלו. הנאשם והאחר יצאו בריצה מהחנות, נמלטו ברכב כאשר הנאשם الآخر נוהג והנ帩 יושב לידיו.

.5. המתלון רץ אחרי הרכב, כשהוא צועק בקהל רם כי גנבו את כספו, אך עקב לחץ תנעה שהיה במקום שהקשה על הנאשם והאחר להימלט, הצליח המתלון להתקrab לדלת הנהג - الآخر, ואז الآخر ירה באקדח כדור אחד באוויר, במטרה להפחיד את המתלון וברחו מהמקום.

הסדר הטיעון:

.6. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם חזר בו מכפירתו, הוגש כתוב אישום מתוקן, שסומן באות "א", בהתאם לעובדות שהובילו לעיל. הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן והורשע בדיון. הטיעון לעונש היה חופשי.

.7. לבקשת הסגנון, הופנה הנאשם לשירות המבחן, לקבלת תסקير בעניינו.

תסקיר שירות המבחן:

.8. בתאריך 18/4/16 הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם, אשר התבפס ברובו על עיון בכתב האישום המתוקן, פרוטוקולי בית המשפט ובירישום הפלילי המעודכן.

.9. קצין המבחן סקר את חייו של הנאשם, ציין שמדובר בבחור בן 45, תושב הכפר ערברה, נשוי ואב ל-2 ילדים קטנים. מקור לשם דבר שמנוע ממנו לשמור על יציבות תעסוקתית. אשתו עקרה בבית והם מתקינים מקבעת נכות המשולמת להם מהמל"ל.

.10. קצין המבחן הדגיש את העובדה, כי הנאשם הודה ביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, אם כי ציין שהנ帩 נגרר בנסיבות אחורי הנ帩 אשר הייתה נהוג להצטרף אליו לניסיונות לקבלת תחליף הסם. בנוסף, הודגש כי הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו והביע נוכנות להשתלב בהליך טיפול, לצורך גמילה מסמים.

.11. עיון בಗילוין הרישום הפלילי מעלה כי לחובת הנאשם 8 הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות, סמים

ורכוש, כאשר האחרונה משנת 2004 ואף נידון למאסר בפועל בשלוש מהרשעותיו.

12. קצין המבחן התרשם מאדם המצליח להתחבר לחומרת מעשיו ולביעתיות שבהתנהגותו, וכי הדבר בני שוחף לסמיים מגיל צער וניהל אורח חיים בצל התמכרותו לסמיים ולחחליפי סם בנוסף לקיוםם של דפוסים עבריניים שהביאו להסתבכותו בפליליים.

לדעת שירות המבחן בפנינו אדם בעל ערך ומסוגלוות נמוכים שעלול להיגרר בקלות לסייע אไซות עוברות חוק, ומתקשה לזהות גורמי סיכון ולש��ל תוצאות מעשיו.

עוד נאמר כי הנאשם בעל קושי בוויות דחפיו דבר שהbia אותו לבצע עבירות בנשך וקבע כי הסיכון להישנות עבירות דומות בעtid הינו ברמה ביןונית.

13. לבסוף, ולאור חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, לא מצא שירות המבחן מקום להמליץ על חלופות עינוי או שיקום במסגרת הקהילה, אך בא בהמליצה לשילבו בהליך טיפול של גמilia בין כותלי הכלא, במידה ויבע רצון לכך.

ראיות לעונש:

14. המאשימה הגישה ראיות לעונש - רישום פלילי של הנאשם - (ת/1), שמננו עולה כי לחובתו של הנאשם 8 הרשעות, כאשר הרשעה הראשונה בגין הייזק לרוכש במידע ותחבולה בשימוש במתќן בזק, הינה משנת 1990, בגין הנאשם כבן 19 והרשעה האחרונה הינה משנת 2004 בגין עבירה של תקיפה סתם - בן זוג ואイומים, שבגינה ריצה הנאשם 4 חודשים מאסר בפועל בנוסף למאסר מותנה בן 10 חודשים למשך 3 שנים.

טייעוני הצדדים:

טייעוני המאשימה:

15. המאשימה ביקשה לאמץ את הסדר הטיעון ועתירה להטיל על הנאשם ענישה בתוקף המתחם שהוצע על ידה כפי שיפורט בהמשך, בנוסף להטלת מאסר מותנה צופה פני עתיד וקנס. לטעםה, מדובר בעבירות חמורות שיש לפסוק בגין מאסר ממשמעותי וזאת כדי להגן על הציבור ולשם הרתעת אחרים מלבצע מעשים דומים.

.16. לטעמה של המאשימה, על העונש לשמש גורם "**מוקיע, מתריע ומרתיע**" וכי יש להחדר לتدעת כל האנשים בעלי נטיות עברייניות מהסוג הנדון, כי מי שמבצעו אותן עבירות צפוי לעונש כבד ומחייב.

.17. לעניין קביעת מתחם העונש טענה המאשימה, כי על המתחם להיקבע לפי הערך החברתי שנפגע מביצועו אותן עבירות, מידת הפגיעה בערך החברתי ומדיניות הענישה הנהוגה, וכי בנסיבות של הנאשם הערך החברתי המרכזי שנפגע הוא חירותו, כבודו ורכותו של המתלוון. המאשימה סבורה כי לאור הפגיעה המשמעותית בערך החברתי ומדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, מתחם הענישה ההולם בעבירות מעין אלו שבענינו נוע בין 5 - 8 שנות מאסר בפועל.

.18. בנוסף, הפניה המאשימה לסעיף 40ט לחוק העונשין שקובע את הפרמטרים שיש לשקלול בבוא בית המשפט לקבוע מתחם הענישה ההולם, וכי חלק גדול מאוד מהם פרמטרים מחמירים התקיימו בענינו של הנאשם, פרמטרים שמצדיקים קביעת מתחם ענישה חמור, בין היתר, הטענו המוקדם לביצוע העבירה שלעצמם הוכר בפסקה כ.RequestParam להחמרה בעונש; השימוש באקץ' במהלך האירוע על אף שה הנאשם לא השתמש בו בעצמו; חלקו היחסי של הנאשם בעבירה; יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עשה, את הפסול שבמקרה או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו.

.19. בעניין עבירות נשיאת והובלת נשק, הפניה המאשימה לסכנה הברורה הנובעת מעבירות מעין אלה והשלכות החמורות שלולות להיות כתוצאה שימושו בנשק. בעניין זה הפניה לדבריו בית המשפט העליון בע"פ 5220/09 **עוואודה נגד מ"** (ניתן ביום 31.12.09), ש"**בנסיבות הישראלית נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלל למקום לא טוב...**" וכן לדבריו כי השופט ג'יבראן ברע"פ 2718/04 **אבו דאחל נגד מ"** (ניתן ביום 29.3.04), ש"**הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של חזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לRICTO בפועל גם על מי שעז עבירתו הראשונה.**" וכן הפניה המאשימה לפסקה נוספת.

.20. המאשימה צינה את העובדה שלנאים עבר פלילי כאשר לחובתו 8 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, סמים ואיוםים, שבгинן ריצה מסרים בפועל דבר המלמד כי מדובר בנאים שיש להרתו בדרך של הטלת ענישה משמעותית ומהותית לשם מניעת הישנות בעבירות בעtid.

.21. המאשימה הפניה לכתב האישום המתוקן שהוגש בענינו של השותף - הנאשם אחר, שסמן - ת/2 צינה כי לשותף - הנאשם אחר, יוחסו אותן עבירות שייחסו לנאים בתיק דן, אם כי נוספת להן גם עבירה של ירי בשטח בניו.

.22. עוד הפניה המאשימה למסקיר בענינו של הנאשם צינה כי מדובר בנאים המכור לסטים מגיל צער וכי שירות המבחן לא המליך על חלופה או שיקום במסגרת הקהילה.

טענות ב"כ הנאשם:

- .23. ב"כ הנאשם מנגד הדגיש את העובדה שנחסר זמן שיפוטי יקר בהודאת הנאשם ושיתוף הפעולה מצד אחד חוקריו שהביא להרשותו של הנאשם אחר. בנוסף הדגיש שהנאשם הביע חריטה על מעשיו וביקש ליחס לעובדות אלה משקל ממשמעות.
- .24. הסגנור חזר על עובדות כתוב האישום המתווך והדגיש את העובדה שהאקדח היה ברשות הנאשם לאחר שירה באוויר וכי לא הייתה לנאים שליטה על הנשק לאור כל האירוע נשוא כתוב האישום.
- .25. בנוסף לדבר לעיל, הסגנור נגע בנסיבות האישיות של הנאשם והפנה לתסוקיר שהוגש בעניינו, בין היתר, היותו נשוי, אב לשני ילדים בני 10 ו- 12, מכור לסטמים קשים, שנים רבות ומצבו הכלכלי הקשה כמו שחי מקצבת נכות של המל"ל.
- .26. הסגנור ציין, כי הנאשם היה תחת השפעת סמים בעת ביצוע העבירה, וכי נטל תרופות ללא מרשם בשילוב תחליף סם, והגם שמצוותו אינו מבסס טענת הגנה ממשית בהקשר לשאלת האחריות, הסגנור סבור שיש לתת לכך משקל ל考ולא.
- .27. לבסוף, ביקש הסגנור לחתך בחשבון ל考ולא את העובדה שגם הנאשם וגם השותף לא פגעו פיזית במתלון וכי האירוע לא לווה באלים ולא נגרם נזק חמור לרכוש, מה גם שהנאשם לא קיבל לידי ולן אגרורה מהכסף שנשداد.
- .28. לעניין מתחם העונש ההולם, הסגנור סקר פסיקה רבה וציין שהמתחם אמר לרוב בין שנה ל-30 חודשים, וכי בשל נסיבותו של הנאשם ואפשרות השיקום ורצונו להיגמל, ביקש מבית המשפט לסתות מהמתחם ולחילופין ביקש לאמץ את המתחם ברף הנמור.

דברי הנאשם:

- .29. הנאשם הביע צער על מעשיו והתנצל בפני בית המשפט. ציין כי יש לו רצון עז להשתתף בגידול ילדיו וביקש לתת לו הזדמנויות, ולשם כך, ביקש שבית המשפט ימליץ בפני רשות שב"ס לשלבו בתוכנית גמilia מסמים.

גזרת הדין:

.30. כאמור, הנאשם הורשע על פי הودאותו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של שוד בנסיבות חמירות, קשור לפשע, נשיאת והובלת נשק, וכן זיווג סימני זהה של רכב, עבירות חמורות לכל הדעת.

.31. הנאשם בצוותא חד איחד עם الآخر, קשוו קשור לעשות פשע, נשא והוביל נשק שבכוו להמית אדם, גנבו יחד עם الآخر כהם מזוינים בכלי נשק, תוך איזומים סך של 10,000 ₪ וטלפון נייד וכן זיווג סימני זהה של רכב במטרה להקשות על זהויות.

.32. אין צורך להזכיר מילום בדבר החומרה היתריה הטמונה בбиוץ מעשי שוד, ובמיוחד כשמדבר בбиוץ שוד בנסיבות חמירות, מתוכנן מראש, בצוותא, שלא בגדיר "מעידה" ראשונה ועל אחת כמה וכמה כאשר המעשה כרוך בהסתמימות באקדח ושימוש בו.

יפים לעניינו הדברים שנאמרו בע"פ 13/2012 **אורזיני נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.2.12), שם נקבע כי:

"**עבירת השוד, קל וחומר שוד בנסיבות חמירות, היא עבירה קשה. היא מכוננת לנטילת רכוש בכוח הזרוע לצורך רווח כלכלי, תוך פגעה ברכוש ובגוף. בגישה העונש של עבריינים שהורשעו בעבירה זו נדרש בית המשפט לשדר מסר ברור כי היא גוררת עמה עונש ממשועוט שיש בו כדי לשקוף את פגיעה הרעה בחברה".**

ראו גם ע"פ 4177/06 **מדינת ישראל נגד היהודי** (ניתן ביום 6.6.06).

.33. עיון בפסקה מצבע על כך כי קיימת קשת רחבה של מעשי שוד שונים זה מזה בנסיבותם ובדרגת חומרתם. משכך, מידת העונשה הנוגגת תלויה מטיב הדברים בנסיבות הקונקרטיות של מעשה השוד וחומרתו - ראו לעניין זה ע"פ 13/2013 **ספי נ' מדינת ישראל** - (ניתן ביום 14.2.12), שם נאמר כי:

"**באשר לקביעת מתחם העונש ההולם - כמובן, לובשת עבירת השוד פנים וצורות רבות וקביעת מתחמי העונשה ההולמים בוגינה מגוונת; אך פטור ללא כלום אי אפשר (בבלי, חולין כד ע"ב), ואת המסתגרת קבוע כਮובן המחוקק בקביעת "tag העונש" לעבירה זו - אין זהה דינה של עבירה שנעבירה תוך פגעה פיסית אלימה לעבירה שבוצעה על דרך הפחדה בלבד; אין זהה דינה של עבירה שנעבירה לאחר תכנון והכנה מוקדמים לעבירה אקראית-ספרטנית; אין זהה דינה של עבירה שנעבירה בחבורה לדינה של עבירת אדם יחיד; אין זהה דינה של עבירה שנעשתה תוך שימוש בנשק, חם או קר, לעבירה שנעשתה ללא שימוש בנשק; אין זהה דינה של עבירה חד פעמי למסכת שיטתיות של עבירות. נוכח כל אלה, עיון באסופת הפסקה, ממנה מבקשים המערערים להיבנות, מגלת כי "אין הנידון דומה לראיה" (בבלי, פסחים ט"ו ע"א). הגם שהשופט ס' ג'ובראן העמיד במרקחה אחד את מתחם העונשה הראיי בגין עבירות שוד "ספרטניות" על תקופה של בין 6 חודשים לבין שניםים מאסר בפועל (ע"פ 12/7655 פיסל נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (2013)), בנידון דין עסקין בשוד מתוכנן ויוזם בצוותא. יתר על כן, עיון**

בפסקה מתגלה כי המתחם והעונש שנגזר בגדירו אינם חריגים מן המקובל בעבירות שוד שבוצעו בנסיבות דומות (ראו ע"פ 217/13 אלמוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (2013); ע"פ 2577/13 לזר נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (2013); ע"פ 4835 כוהנישווילי נ' מדינת ישראל [פורסם בנובו] (2013))."

במקרה דנן, הנאשם התכוון למעשה שעשה, תכנן יחד עם האחראי ביצוע השוד, חשב כובע גרב לראשו במטרה להקשות על זיהויו, אולם לא הוא שהחזיק את האקדח, אך חבר לאחריו שהחזיק בו, אף מידת האלים מהופעלה מצד הנאשם אמן לא הייתה ברף הגבורה ובלא שנגרם נזק גופו. יחד עם זאת, אין להטעם מחומרתם הכלולת של המעשים ויש להתייחס בחומרה הרואה לכך שמדובר בשוד שבוצע לאור יום, תוך כדי איום, קבלת כספים והסתיעות באקדח ואף שימוש בו לצורכי הפקדה.

34. ביטוי למתחם הענישה ומדיניות הענישה בעבירות מסווג זה שהורשע בהן הנאשם, ניתן למצאו גם בע"פ 6001/13 **קסה נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.1.14) (להלן: "ענין קסה"), שם אישר בית משפט העליון מתחם ענישה שנע בין 2 עד 5 שנים מאסר לRICTSI בפועל.

למעשה נסיבות המקרה שלפניו חמורות יותר מנסיבות המקרה בענין קסה, שכן בענינו מדובר בביצוע בצוותא, תוך תכנון מראש וה策ידות באקדח שנעשה בו שימוש לצורכי הפקדה בזמן ההימלטות. מה גם, הנאשם נמלט עם כסף להבדיל מהקרה של קסה שבו המערער נמלט מהזירה מבלי שנטל עמו כסף.

35. עוד ראוי להפנות לע"פ 5780/13 **בן ابو נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 16.7.14) (להלן: "בן ابو"), שבו נדון עניינו של מערער אשר הורשע בביצוע שוד בנסיבות חמימות של חנות מכללת, כאשר במהלך השוד הצמיד המערער סכין יפנית לצווארו של המתלונן והורה לו למסור לידי כסף מן הקופה. בית המשפטקבע כי מתחם ענישה נע בין 3 עד 6 שנים מאסר בפועל. בית משפט העליון קיבל את הערעור בחלוקת וקבע כי המתחם שנקבע הוא מחמיר ביחס למדייניות הענישה הנהוגה במקרים דומים והעמיד את המתחם על 30 עד 60 חודשים מאסר בפועל.

בענין בן ابو מדובר בשוד שבוצע תוך הסתייעות בסיכון וקדם למעשים תכנון מוקדם כמו המקרה שלפניו שבו קדם למעשה השוד תכנון ואף הסתייעות באקדח. אולם במקרה שלנו בשונה מנסיבות בענין בן ابو, מדובר בשוד אשר בוצע בצוותא ולא על ידי שודד בודד. מה גם, בזמן ההימלטות נעשה שימוש באקדח שהוא מוחזק ע"י האחראי אשר ירה כדורי אחד באוויר לצורכי הפקדה וכן יש ליחס לנאים גם את חילוקו היחסי בסוגיה זו לאור העובדה שהמעשים בוצעו בצוותא.

אכן ריבוי העבירות המבוצעות בנסקי, התחששה שנשקל בלתי מורשה מצוי בידי כל מי שחפש ובל הסכנה הנשקפת מנשך זה לציבור, נקטו בתם המשפט בשנים האחרונות בגישה מחמירה שתכליתה הכרזת מלחמה של רשותות האכיפה בתופעה מסוכנת זו - ראו לעניין זה ע"פ 4450/11 **עספור נ' מדינת ישראל** - (ניתן ביום 12/8) וע"פ

11/2251 נפאע ב' מדינת ישראל - (ניתן ביום 11/12/4), ע"פ 1323 רך חסן נגד מדינת ישראל - (ניתן ביום 13.5.6.).

36. בנסיבות אלו, בזיקה לערבים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירותomidת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגה והנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, אני סבור, כי מתחם העונש ההולם נع במקורה דין **בין 30 חודשים מאסר בפועל, לבין 60 חודשים מאסר בפועל**, בגין עונשים נלוויים.

אני ער לכך שקייםות פרשות בהן נקבע מתחם ענישה בטוח של 3 - 6 שנות מאסר בגין שוד בנסיבות מחמירויות, אם כי מדובר בסכנות שונות לחומרה מהמקרה שלפניו. ראו למשל ע"פ 1178/14 מדינת ישראל נגד מיכלאשוויל (ניתן ביום 14.6.23), שם הורשע הנאשם בעבירות של שוד בסכנות חמירויות, קשירת קשר לפשע, שינוי זהויו של הרכב, נהיגה ללא ביטוח ולא רישיון רכב.

אכן כמו המקרה שלפניו, מדובר בתכנון מוקדם, כאשר המשיב יחד עם שותף אחר (שהזהותו אינה ידועה למערערת - קרי, המשימה בעניינו), שדרו בצוותא חנויות תכשיטים. אך להבדיל מהמקרה שלפניו, שם במהלך השוד היכה השותף בראשו של בעל החנות באמצעות אקדח צעצע וגרם לפציעתו והובילו לבית החולים שבו הוא סובל מכאבם בגופו ובראשו, ואבחנה המטומה במצחו.

37. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם, רأיתי להביא בחשבון לקולא את הودייתו במינוחו לו בכתב האישום המתוקן, כבר בשלב מוקדם מביי שהיה צריך בשמיית ראיות ותוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר. הודה זו מגלהת בחובה גם נטילת אחריות מצד הנאשם על מעשיו והבעת חרטה וצער על CISLONO וחטאנו הנ"ל. עוד ראוי להתחשב, במידת מה, בנסיבות האישיות, כפי שפורטו בהרחבה בתסaurus שירות המבחן, היותו מכור לסמיים, המצוקה הכלכלית של משחפטו. משקל נוסף יש לתת לשותף הפעולה של הנאשם עם חוקריו, שהביאו בסופו של יום, להגשת כתב אישום גם נגד الآخر.

38. לחומרה רأיתי להביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם, אשר לחובתו 8 הרשעות קודמות, כפי שעולה מהרישום הפלילי והכוללות בין היתר עבירות סמים, רכוש ואלימות והעבודה שכבר ריצה בעבר מאסרים בפועל.

עוד ראוי להזכיר את האמור בתסaurus שירות המבחן שלא נמצא להמליץ על חלופות ענישה או שיקום וקבע כי הסיכון להישנות עבירות דומות בעtid הינו ברמה בינונית וכי הנאשם עלול להיגרר בנסיבות לסייעות עוברות חוק.

39. חומרתם היתרה של המעשים שבוצעו ע"י הנאשם נובעת הן מעצם ביצוע עבירה שוד בסכנות חמירויות ובמיוחד כשממדובר ביצוע שוד בצוותא שקדם לו תכנון, שכלל הסתרת זהותו של הנאשם באמצעות כובע גרב על ראשו, ויזוף לוחות הזהוי של הרכב, ועל אחד כמה וכמה מאשה השוד בוצע תוך החלטות

באקדח ואף שימוש בו לא רק לצורך איום בזמן ביצוע עבירות השוד, אלא גם בזמן הימלטות. אומנם לאחר הוא זה שהחזיק בנשק וירה ממנו כדור אחד באוויר לצורך הפקודה, אם כי המדבר בנסיבות שבוצעו בנסיבות, והגם שהנאשם הורשע בכל העבירות כמפורט לעיל, יש לתת ביטוי לחלקו הוא, מכלול העבירות הללו.

41. עברו הפליל של הנאשם, בצירוף חומרת עבירת השוד בנסיבות מחמירות ומתחם הענישה שנקבע ביחס אליה, מחייבים הטלת עונש מאסר מרתיע בעת גזרת עונשו בתוך המתחם שנקבע.

סיכום של דבר:

42. לאחר ש核实תי את כל הנסיבות ואת טענותיהם של שני הצדדים, כפי שפורטו לעיל, תוך תשומת לב לרמת הענישה שנקסעה ע"י בית המשפט בעבירות דומות אלה בהן הורשע הנאשם, אני גוזר על הנאשם את העונשים שלහן:

א. 42 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצר מיום 15.11.2015.

ב. 24 חודשים מאסר על תנאי, לפחות תקופה של שלוש שנים מיום שחררו, על עבירה של שוד או עבירה מסווג פשע שיש בה יסוד של אלימות כלפי הגוף או הרכוש.

ג. לאור העובדה שהכסף שנשדד לא נתפס וכי השוד בוצע ע"י הנאשם והשותף האחורי שהוגש נגדו כתוב אישום בונפרד ועל אף שההאשמה לא בקשה להטיל פיצוי, החליטה לחיבר את הנאשם בתשלום פיצוי למיטלון בסך של 8,000 ₪. הפיצוי ישולם תוך 150 יום מהיום.

ד. בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם החלטתי שלא להטיל עליו קנס.

ה. תשומת לב שירות בית הסוהר מופנית לבקשת הנאשם להיגמל מסמים וכן המלצה שירות המבחן לשליו, במידת האפשר, בהליך טיפולו של גמילה בין כותלי בית הסוהר.

זכות ערעור תוך 45 ימים מיום לבית המשפט העליון, הודעה לנאשם.

נitian היום, ז' סיון תשע"ז, 13 יוני 2016, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד שגב אדר, הנאשם שהובא באמצעות יחידת הליווי, ובא כוחו עו"ד משה נעמן.

