



ת"פ 27629/10/20 - מדינת ישראל נגד אוראל גנון

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 27629-10-20 מדינת ישראל נ' גנון(עציר)
תיק חיצוני: 653672/2020

בפני	כבוד השופט דניאל פיש
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אוראל גנון (עציר)

החלטה

1. בהתאם לכתב האישום, הנאשם מואשם בביצוע עבירות של שוד בנסיבות מחמירות, ניסיון שוד בנסיבות מחמירות ותקיפה סתם.
2. הסניגור העלה טענה מקדמית לפיה כתב האישום אינו מגלה עבירות נשוא הוראות חיקוק 2 ו-3. נטען כי שוד טומן בחובו רכיב של גניבה ושל תקיפה- אלימות או איום באלימות שנועדו לצורך נטילת הרכוש או לצורך הקלה על הימלטות. נטען שבמקרה דנן, התביעה מצאה לנכון לייחס לנאשם עבירת שוד מושלמת, לצדה עבירת תקיפה של אותה אישה - לקוחה שהזדמנה לחנות המכולת וניסיון שוד בגין המעשים שאירעו מחוץ למכולת.
3. המאשימה בתגובה טענה כי עבירת ניסיון השוד אינה "נבלעת" בעבירת השוד. נטען שכמפורט בכתב האישום, הנאשם סיים לבצע את העבירה המוגמרת של השוד בנסיבות מחמירות כאשר נמלט מהמקום שברשותו הכסף ומוצרי העישון. לאחר מכן, חזר הנאשם למקום ליטול את אופניו, אז הבחין במתלונן וניסה לשדוד את מכשיר הטלפון שלו ותקף אותו אך ללא הצלחה ליטול את המכשיר. נטען שיסודות עבירת ניסיון השוד מתקיימות במנותק מעבירת השוד שהסתיימה קודם לכן. עוד צוין כי המתלונן לא ניסה למנוע מהנאשם להימלט מהמקום ולא התנגד לגניבה מהמינימרקט. נטען כי הטענה לפיה הנאשם ניסה ליטול את הטלפון מהמתלונן על מנת שלא יזעיק את המשטרה לא הועלתה בחקירותיו והנאשם מכחיש את המיוחס לו. נטען שעל פניו, הנאשם מעלה טענות עובדתיות חלופיות. לעניין עבירת התקיפה נטען כי הנאשם תקף לקוחה שנכנסה לחנות במהלך השוד ויסודות העבירה מתקיימות אף במנותק מעבירת השוד.
4. דין הטענה המקדמית להידחות. ראשית, יצוין כי הנאשם מכחיש כל קשר לביצוע העבירות המיוחסות לו, כפר בעובדות כתב האישום וטען בפרוטוקול הדיון מיום 21.2.21 שכלל לא היה בחנות במועד הרלוונטי. מכאן, צודק ב"כ המאשימה בטענה לפיה הנאשם מעלה טענות עובדתיות חלופיות. שנית, מעובדות כתב האישום עולה כי יסודות כל אחת מהעבירות מתקיימים במנותק זה מזה ואין מקום לקבל את הטענה בהקשר זה.



על פי כתב האישום, כאשר הנאשם חזר למינימרקט לקחת את אופניו, הבחין במתלונן וניסה ליטול ממנו את הטלפון שלו והמתלונן שחשש ממנו החל לברוח מהמקום, אז הנאשם תקף אותו. לא ברורה הטענה, לפיה מטרת לקיחת הטלפון היתה על מנת שהמתלונן לא יזעיק את המשטרה, שעה בה הנאשם טוען שכלל לא נכח במקום. מה הגם שטענה זו לא עלתה בחקירותיו כנטען ע"י המאשימה והנאשם מכחיש כאמור נוכחות במקום. עבירת ניסיון השוד מתקיימת במנותק מעבירת השוד שהסתיימה שעה בה הנאשם עזב את המקום כשהשלל בידיו. חזרתו למקום (גם אם נעשתה בתכוף למועד השוד) והחלטתו לנסות לשדוד את מכשירו הנייד של המתלונן מהווה עבירה נפרדת. עוד יצוין כי למאשימה הפרורגטיבה בבחירת סעיפי האישום ועליה החובה להוכיח את התקיימות יסודות העבירות השונים בהם מואשם הנאשם.

ניתנה היום, כ"א אדר תשפ"א, 05 מרץ 2021, בהעדר
הצדדים.