



## ת"פ 27611/09/15 - מדינת ישראל נגד ע ס - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 27611-09-15 מדינת ישראל נ' ס  
ת"פ 4767-02-15 מדינת ישראל נ' ס  
לפני כבוד השופט יואב עטר  
המאשימה  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד מזור טפירו  
נגד  
הנאשם  
ע ס - בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד יוני נוסבאום

02 פברואר 2017

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

עיון בתסקירים מלמד כי שירות המבחן אכן עשה מאמץ לבחון את מאפייני צריכת האלכוהול, ראוי לציין כי הוגשו בעניינו של הנאשם מספר תסקירים ובכולם היתה התייחסות לנקודה זו.

שירות המבחן פירט בכל התסקירים לרבות בשורה העליונה של העמוד השני בתסקיר העדכני שהוגש, מדוע נבצר משירות המבחן להגיע למסקנה חד משמעית ביחס למאפייני צריכת האלכוהול.

דומה כי בנסיבות אלו, יש קושי לדרוש משירות המבחן, להגיע לממצאים ששירות המבחן עצמו מציין כי אינו מצליח להגיע לאותם ממצאים חרף ניסיונותיו.

בנסיבות אלו לא מצאתי מקום להורות על הגשת תסקיר משלים נוסף.

הצדדים יטענו היום לעונש ויוכלו להתייחס בטיעוניהם למשמעויות הנלמדות מהתסקירים לגבי רכיב זה.

**ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.**

**יואב עטר, שופט**

עמוד 1



[פרוטוקול הושמט]

## גזר דין

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, ובמסגרת צירוף תיקים, על פי הודאתו בכתבי האישום

המתוקנים, בביצוע עבירות של תקיפה סתם של קטין על ידי אחראי (עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977); ושת עבירות איומים (עבירות לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל).

עניין של העבירות בהן הורשע הנאשם, בכך שבשתי הזדמנויות שונות, איים על אשתו, תוך שבאחד מהאירועים הנאשם אף איים על ילדיו כשהוא אחוז בסכין שלהבה מופנה אליהם. בהמשך איים להרוג באמצעות הסכין שניים מילדיו, ולאחר מכן תקף את בנו בכך שריסס גז מדמיע על פניו.

העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות ביותר.

אין המדובר באיום מילולי בעידנא דריתחא, ביחס לאירוע נשוא התיק האב, אלא מקום שהנאשם אחז בסכין, הרי שנלווה נופך של חומרה יתרה לאותו איום.

העובדה שהנאשם תקף את בנו הקטין, אף היא מהווה עובדה מחמירה.

הנאשם פגע ברגל גסה בערכים המוגנים לנוגעים לריבונות בנו הקטין על גופו, ולצורך לשמור על תחושת הביטחון האישי של ילדיו ואשתו, ועל שלווה חייהם בין כתלי ביתם.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלו, נעה בין מאסרים על תנאי ביחס לעבירות האיומים דוגמת זו נשוא התיק שצורף לבין מאסרים קצרים בפועל עד למאסרים ממושכים בפועל, מקום שמדובר באיום באמצעות סכין המלווה בתקיפה.

בנסיבות אלו, ובשים לב לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כנלמד מכתבי האישום המתוקנים, סבורני כי מתחם העונש ההולם, לו עתרה המאשימה, ביחס לשני האישומים נכון וראוי, ועל כן סבורני יש להעמיד את מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע נשוא התיק האב בטווח שבין 5 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לבין 15 חודשי מאסר בפועל, וביחס לתיק שצורף, סבורני כי על מתחם העונש ההולם לנוע בין מאסר על תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל.

על פי הוראות סעיף 40 יג' לחוק העונשין התשל"ז 1977, בית המשפט רשאי להשית עונש אחד כולל גם מקום שנקבעו מספר מתחמים, בכפוף לשקלול הענישה בתוך המתחמים השונים במסגרת אותו עונש כולל. סבורני כי בעניינו של הנאשם נכון יהא לעשות כך.



לנאשם עבר פלילי בעבירות דומות, מקום שביום 14.2.2012, נדון הנאשם למאסר על תנאי בגין ביצוע עבירות של איומים ותקיפה סתם.

לו בכך היו מתמצים פני הדברים, הרי שהיה מקום לגזור את דינו של הנאשם בתוך המתחם, ולא ברף התחתון שלו.

סעיף 40 ד' לחוק העונשין התשל"ז 1977, מאפשר לבית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, מקום שבית המשפט שוכנע שהנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם.

בעניינו של הנאשם דנן, ראוי לציין כי הוגשו לבית משפט זה חמישה תסקירים שונים, מהם עולה תמונה לפיה המתלוננת עצמה הביעה עמדה חד משמעית בפני שירות המבחן לפיה אינה חוששת מהנאשם ומעוניינת שיחזור לביתם.

המתלוננת ציינה בפני שירות המבחן כי המחירים בהם נשא הנאשם בדמות מעצרו והתנאים המגבילים הרתיעוהו.

נוכח העובדה שהתסקיר הראשון בעניינו של הנאשם נערך ביום 21.12.2015, דומה כי מחמשת התסקירים המונחים בפני, יכול בית המשפט לקבל תמונה מקיפה לא רק אודות נסיבות הנאשם אלא גם אודות ההתנהלות השיקומית בעניינו, על פני תקופה בת למעלה משנה.

כעולה מהתסקירים, הנאשם משתתף מזה תקופה בקביעות בקבוצה טיפולית המיועדת לעברייני אלימות כנגד ילדיהם. כעולה מהתסקירים הנאשם מגיע בקביעות למפגשים מגלה עניין בתכנים ושירות המבחן מציין כי הנאשם נתרם מהשתתפותו.

כעולה מהתסקירים הנאשם בינתיים חזר לעיר באר-שבע, נקלט בעבודה, ועובד באופן תמידי ורציף מספר רב של שעות ביום.

אכן, עולה מהתסקירים, כי ישנה אי בהירות ביחס למאפייני צריכת האלכוהול נוכח הכחשתו של הנאשם עניין זה והפער אל מול נתונים נוספים הנלמדים כעולה מהתסקיר, ואולם, גם אם ביחס לרכיב האלכוהול קיימת אי בהירות, לא ניתן להתעלם מהדרך הארוכה שעבר הנאשם כנלמד מהתסקיר, מהתרשמות שירות המבחן, כי הנאשם אכן שיתף ומשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, התועלת שהפיק מההליך הטיפולי והעובדה שההליך הטיפולי מצוי בעיצומו בכל הקשור להשתתפותו בקבוצה הטיפולית בעניינם של אבות אלימים.

שירות המבחן בסופו של יום המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה על מנת לאפשר את המשך ההליך הטיפולי לצד צו של"צ, ומאסר על תנאי.



שירות המבחן עמד על התמורות שחלו בנאשם לרבות תפקודו כיום בעבודה, והמליץ להימנע מהשתתף מאסר בפועל ואף מאסר בדרך של עבודות שירות על מנת שלא להסיג את ההתקדמות שהתקדם הנאשם.

אכן, המלצת שירות המבחן, אינה עומדת בעקרון ההלימה שהתווה המחוקק ואולם, דומה כי בעניינו של הנאשם דנן, דומה כי דווקא טובת המתלוננים, אשר ימשיכו להתגורר עם הנאשם תחת קורת גג אחת ובאותו תא משפחתי, גם אם הנאשם יאסר, לאחר שחרורו ממאסרו, מצדיקה מתן עדיפות לאפיק הטיפול מקום בו הנאשם אכן משתף פעולה באופן מלא עם אפיק זה מזה תקופה ממושכת.

אציין, כי חלק בלתי נפרד משיקולי בעניינו של הנאשם, נעוץ בעובדה שהנאשם היה במעצר כ- 3 שבועות, ודומה כי גם בכך היה בכדי לחדד עבור הנאשם את המשמעות החמורה של מעשיו, ואת המחירים שהוא עשוי לשלם אם ישוב עליהם.

סבורני כי לצד האמור לעיל ישנו צורך ברכיב עונשי מוחשי, אשר יחדד עבור הנאשם את הפסול שבמעשיו ויתרום להרתעתו העתידית, ואולם, בעניין זה, סבורני כי על אותו רכיב מוחשי לבוא לידי ביטוי שלא באמצעות מאסרו של הנאשם כיום.

בנסיבות אלו, סבורני כי על אותו רכיב מוחשי, לבוא לידי ביטוי בדמות השתתף קנס אשר מטבע הדברים, יביא לידי ביטוי את המידתיות הנדרשת אל מול מצבו הכלכלי של הנאשם, כנלמד מהתסקירים שהוצגו בפני.

### לאור האמור לעיל, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

- א. 10 חודשי מאסר, וזאת על תנאי, שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע, משך שלוש שנים מהיום.
- ב. 5 חודשי מאסר, וזאת על תנאי, שלא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון, ו/או איומים, משך שלוש שנים מהיום.
- ג. קנס בסך **5,000** או 45 ימי מאסר תמורתו. לאור הסכמת ב"כ הנאשם, במעמד מתן גזר הדין, הקנס יקוזז מההפקדה שהופקדה במסגרת תיק המעצר הקשור בתיק זה, והיתרה תשולם.
- ב - 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום **1.3.2017** ובכל ראשון (1) לחודש שלאחריו. לא יעמוד הנאשם באחד מן השיעורים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי, ומובהרות לנאשם הוראות החוק, ביחס לאפשרות החיוב בתוספת הפיגורים, כמו גם הפעלת המאסר חלף הקנס.
- ד. צו מבחן למשך שנה מהיום.
- ה. של"צ בהיקף של 100 שעות בהתאם לתוכנית של"צ שתוגש על ידי שירות המבחן, בתוך חודש מהיום.



מובהר לנאשם כי ככל שלא יתייצב בפני שירות המבחן לשם השלמת תוכנית השל"צ, ו/או ככל שלא יבצע את עבודות השל"צ באופן מלא לשביעות רצון שירות המבחן, ו/או הממונים עליו מטעם שירות המבחן, ו/או ככל שלא יעמוד באופן מלא בתנאי צו המבחן, לרבות התייצבות לכל מפגש טיפולי ו/או שיחה, ו/או מסירת כל בדיקה שיידרש, רשאי בימ"ש להפקיע את צו השל"צ ו/או צו המבחן, ולדון את הנאשם מחדש, תוך שמובהר לנאשם כי בהעדר שיקולי שיקום, יאלץ בית המשפט לדון את הנאשם במסגרת מתחם העונש ההולם, במהלך הקראת גזר הדין הבהיר בית המשפט לנאשם רכיב זה, בשפה ברורה ופשוטה ווידא כי הנאשם הבין זאת.

**מובהר לנאשם כי עליו לסור למזכירות בימ"ש לשם קבלת שוברי הקנס, וכי לא יתקבלו כל טענות לפיהן הקנס לא שולם במועדו בשל אי קבלת שוברי.**

**אני מורה למזכירות למסור ביד הנאשם את שוברי הקנס, ככל שהנאשם יתייצב במזכירות. מובהר כי אין לשלוח את השוברים בדואר.**

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

לבקשת ב"כ הנאשם, תשומת לב שירות המבחן, כי בכל הקשור לתיאומים הנדרשים לשל"צ וצו המבחן ניתן לפנות במקביל גם לבא כוח הנאשם עו"ד יוני נוסבאום בטל: 054-7380057.

**זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי בבאר-שבע.**

**ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.**

**יואב עטר , שופט**

הוקלדעלידינוריתג'רנו