



ת"פ 27590/12/16 - מדינת ישראל, המאשימה נגד דאדו שאול, הנאשם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 27590-12-16 מדינת ישראל נ' שאול

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

דאדו שאול - הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד אייל לידני

ב"כ הנאשם: עו"ד יונתן קיוויל

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות רישום כוזב במסמכי תאגיד ובעבירת גניבה ממעביד שיוחסו לו בשני אישומים. בתקופה שבין אוקטובר 2010 ליוני 2013 עבד הנאשם כמנהל מחסני חברת "פז-גז" בירושלים. במסגרת תפקידו טיפל הנאשם בהזמנות של מנויים ששולמו באשראי, המחאות, מזומן או בהוראת קבע. על הנאשם היה לבדוק שההזמנות שולמו במלואן והוא היה אחראי לספירת הכסף שהתקבל, להפקדתו בכספת ולהעברתו מהכספת להנהלת החשבונות של החברה.

כחצי שנה לפני מועד סיום העסקתו, ביטל הנאשם עשרות הזמנות, בסך של מאות שקלים כל אחת, לאחר שמיכלי הגז כבר סופקו ללקוחות. בחלק מהמקרים לקח הנאשם כספים ששולמו על ידי לקוחות מסחריים במזומן וזיכה את כרטיסיית הלקוח באמצעות המחאות שהתקבלו מלקוחות פרטיים. במקרים אחרים פתח הנאשם הזמנות כוזבות עבור לקוחות שמחזיקים צובר גז וחיוביהם חושבו לפי שעון, אשר לא ידעו על ההזמנות שביצע הנאשם וגם לא שילמו עליהן. דרך זו אפשרה לנאשם לקחת לכיסו כספים ששולמו במזומן על ידי לקוחות אחרים, ולשייך בכזב את המכלים הריקים שהתקבלו מהם ללקוחות שהחזיקו צובר גז. בסך הכל גנב הנאשם מהחברה כ - 60,000 ₪. בשל מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות רישום כוזב במסמכי תאגיד וגניבה בידי עובד שיוחסו לו באישום הראשון.

ביום 21.5.13 הגיע לקוח למקום עבודתו של הנאשם על מנת לאסוף תנור גז אותו רכש מהחברה תמורת 3,000 ₪. הלקוח מסר לנאשם שתי המחאות בסך 1,500 ₪ כל אחת, ללא שם המוטב. הנאשם קיבל את המחאות, הסב אותן ומסר אותן לאחר על מנת לכסות את חובותיו האישיים. אחת מהמחאות נפדתה. בשל מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירת גניבה ממעביד שיוחסה לו באישום השני.



2. הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. הוסכם כי יוכן בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן. לעניין העונש הוסכם, כי המאשימה תעתור למתחם עונש הולם שהרף התחתון שלו הוא שמונה חודשי מאסר בפועל, ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה.

3. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירי שירות מבחן.

תסקיר מיום 27.6.18 מלמד כי הנאשם בן 47, נשוי ואב לשניים, מכור להימורים ובאותה עת לא עבד מזה כשנתיים בשל ההחמרה בהתמכרותו. הנאשם גדל במשפחה רב-בעייתית וחווה ילדות מורכבת. הוא סיים 12 שנות לימוד, גויס לצבא אך שוחרר לפני תום השירות בשל אי התאמה. לאחר שחרורו עבד בעבודות שונות באופן לא יציב ונישא בשנת 2000.

הנאשם, שמוכר לשירות המבחן מתיק קודם, לא שיתף בעבר בקיומה של בעיית הימורים, וההתרשמות ממנו אז הייתה כי הוא מנהל אורח חיים תקין. באבחון הנוכחי התברר כי מגיל 25 החל להמר על רקע חברתי ובהמשך התמכר להימורים, אשר שימשו לו מפלט לבעיותיו. עם הזמן חלה הרעה במצבו הרגשי ותפקודו התדרדר. בחודש יוני 2017 הנאשם פנה מיוזמתו לגמילה בעמותת "אפשר", שולב בטיפול פרטני שבועי, הצליח להפסיק להמר למשך תקופה קצרה שלאחריה חלה שוב הידרדרות משמעותית במצבו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מביע נזקקות טיפולית, הוצע לו להשתלב בקהילה אליה התקבל והוא המתין לקליטה בה. עם זאת, ההתרשמות הייתה כי הנאשם ביטא אמביוולנטיות ביחס לטיפול, ולצד תובנה שלו לבעיית ההתמכרות והנזקקות לטיפול משמעותי וארוך טווח, התנהלותו בפועל התאפיינה בפאסיביות וחוסר עקביות. על כן, עלה ספק ביחס למוטיבציה של הנאשם ובשלותו להיעזר בגורמי הטיפול. עם זאת, שירות המבחן העריך כי ללא שילובו של הנאשם בהליך טיפולי, קיים סיכון להישנות התנהגות פוגעת. לפיכך, ולאור הצהרתו של הנאשם כי באותה עת נמנע מהימורים, המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בארבעה חודשים לצורך בחינת שילובו בטיפול. הדיון נדחה בהתאם להמלצת שירות המבחן.

4. תסקיר משלים מיום 6.11.18 מלמד כי בתקופת הדחיה נערך לנאשם אבחון מעמיק באשר לצרכיו הטיפוליים ונמצא כי הוא סובל מבעיית הימורים פתולוגית חמורה ומגלה מודעות חלקית למצבו. הוא נטה לראות בהתחלת טיפול ובהפסקה קצרה מהימורים כהצלחה גדולה בהתמודדותו עם התמכרותו. לאור הערכת שירות המבחן כי הנאשם זקוק לטיפול אינטנסיבי, הוא שולב במרכז יום בתכנית טיפולית שארכה שנה אחת. הוא שיתף פעולה ושירות המבחן התרשם כי מאז השתלבותו בתכנית הטיפול, ניכר בו שינוי משמעותי, הוא לקח אחריות על מעשיו וזיהה את ההשלכות השליליות של הימורים על חייו. עוד התרשם שירות המבחן כי הגם שהנאשם מצוי בתחילת דרכו, הוא מגלה רצון כן ומודעות גבוהה למצבו ולנזקקותו להמשך הטיפול. לפיכך, הומלץ לשוב ולדחות את הדיון. המלצת שירות המבחן התקבלה והדיון נדחה למשך ארבעה חודשים נוספים.

5. תסקיר שירות מבחן מיום 13.3.19 מלמד כי הנאשם המשיך בתהליך אינטנסיבי לגמילה מהימורים, שמר על כללי המסגרת והחל להעמיק תובנתו למניעים להתמכרותו להימורים. עם זאת, הנאשם מעד והימר ועל כן הוא הושעה למשך שבוע ימים מהמרכז. לאחר מכן התכנסה בעניינו וועדה שהחליטה על חזרתו המלאה לטיפול במרכז, במקביל לטיפול פרטני בעמותת "אפשר". הצוות הטיפולי התרשם כי מעידתו חידדה גבולות עבורו וכי הנאשם הבין את חומרת מעשיו ולקח עליהם אחריות, ביטא תובנה למורכבות מצבו ולנזקקותו להמשך טיפול, כשבלט רצונו לערוך



שינוי מהותי באורחות חייו ולהשתקם. שירות המבחן העריך כי ללא הימשכות ההליך הטיפולי, אשר רצוף מטבעו עליות ומורדות, קיים סיכון להישנות התנהגות פוגעת. לנוכח קיומה של מגמה חיובית באופן כללי בטיפול, הומלץ על דחייה נוספת של הדיון למשך ארבעה חודשים. הדיון נדחה פעם נוספת בהתאם להמלצת שירות המבחן.

6. תסקיר נוסף מיום 30.6.19 מלמד כי הנאשם המשיך בטיפול הקבוצתי היומי במרכז יום ובמקביל בטיפול פרטני בעמותת "אפשר". גורמי הטיפול התרשמו כי השתלבותו במרכז היום וגם השעייתו והתמודדותו עם המשבר, היוו עבורו הזדמנות לקחת אחריות בטיפול, לתרגל גבולות אישיים וניכר כי חל שינוי מקדם בעמדותיו והוא רואה במרכז היום משאב היכול לסייע לו בתהליך השינוי. גורמי הטיפול והערכה סיכמו התרשמותם לפיה הנאשם עבר שינוי חיובי משמעותי וכיום הוא מגלה יכולות להתבוננות פנימה המובילה ללקיחת אחריות, לזיהוי חלק מרגשותיו ולוויסות התנהגותו לכדי התנהגות מקדמת. לצד זאת, התרשמו כי עליו למצוא עוגנים שיסייעו לו לשמר את השינוי לאחר תום הטיפול. בשל נסיבות שאינן קשורות בנאשם, הטיפול הקבוצתי במרכז היום הסתיים והמשך הטיפול הפרטני הועבר ליחידה אחרת. בשל החשיבות הרבה בהמשך הליווי המקצועי לנוכח הקושי הצפוי במעבר בין גורמי טיפול הומלץ שלא לסיים את ההליך המשפטי באותו שלב ולדחות את מתן גזר הדין בעניינו של הנאשם לתקופה נוספת בת שלושה חודשים.

7. תסקיר אחרון התקבל ביום 26.9.19 וממנו עולה כי בעקבות הטיפול שבו מצוי הנאשם מזה כשנה וחצי, הוא הצליח להעמיק בדפוסים שהובילו אותו להתמכרות, הגיע לתובנות משמעותיות ביחס לעצמו ולמשפחתו וסיים את התהליך בצורה מיטבית וראויה לציון. כיום הוא ממשיך ומתמיד בטיפול פרטני, אשר שירות המבחן רואה בהמשכו חשיבות רבה. בחודשים האחרונים השתלב הנאשם במעגל תעסוקתי, ובמהלך התקופה שבה מתנהל ההליך המשפטי לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. שירות המבחן ראה חשיבות רבה בהמשך ההליך השיקומי של הנאשם ולפיכך המליץ להטיל עליו עונש של מאסר קצר בעבודות שירות, לצד צו מבחן למשך שנה, מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות דומות.

8. חברת פז-גז, נפגעת העבירה, הגישה הצהרת נפגע עבירה באמצעות מר יוני קרייצר, מנהל מרחב ירושלים בחברה. על פי הנטען בהצהרה, לחברה נגרמו נזקים כספיים העולים על היקף העבירות שביצע הנאשם, בשל הפגיעה בשמה הטוב במוניטין שלה ובעקפיין ביכולתה להתקשר עם לקוחות חדשים ששמעו על מעשיו של הנאשם. עוד נטען כי הנאשם החריב מערכות יחסים רבות שבנתה חברת "פז גז" עם לקוחותיה לאורך השנים, אשר בעקבות מעשיו של הנאשם החליטו לעזוב את החברה, ובכך פגע גם ברווחים עתידיים של החברה. נציג חברת "פז גז" ביקש להזהיר אחרים מפני הנאשם וביקש להחמיר ככל הניתן בעונשו.

9. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שמונה לעשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגזור עליו עונש של שמונה חודשי מאסר בפועל המצוי בתחתית המתחם. ב"כ המאשימה הדגישה את הערכים המוגנים באמצעות העבירה, את השימוש הפסול שעשה הנאשם בכוח המשרה שלו ובגישה שניתנה לו למערכת המחשוב של החברה, את מידת התחכום והתכנון שנדרשה לצורך ביצוע המעשים שבוצעו בשיטתיות ואת הנזק הממוני והלא ממוני שנגרם לחברה כתוצאה ממעשיו של הנאשם. ב"כ המאשימה תמך עמדתו בפסיקה.



10. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, תוך שהדגיש את תהליך השיקום שעבר הנאשם ואת הנכונות שלו להיתרם מהליך הטיפול, שבו הוא ממשיך עד היום. ב"כ הנאשם טען עוד כי יש לראות את הנאשם כמי ששילם, למעשה, פיצוי בסכום של 46,000 ₪, שכן לדבריו חוסר שיתוף הפעולה מצד החברה הוביל לכך שניכתה ביתר מיסים בסך 6,000 ₪, שאותם ניתן היה לחסוך ולהעביר לה כפיצוי. לבסוף נטען, כי הנאשם מעוניין להוסיף ולשלם את יתרת הסכום שגנב בתשלומים.

11. הנאשם בדברו האחרון תיאר כי התמכרותו להימורים חרבה כל חלקה טובה בחייו. הוא הביע בוושה וחרטה על מעשיו, תיאר את הקושי להודות בהתמכרות ואת תרומת ההליך הטיפולי שעבר אשר פתח דרך חדשה בחייו. לבסוף אמר הנאשם שהוא משקיע את כל כוחותיו במשפחתו ובביתו.

12. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הגיש ב"כ הנאשם מסמכים שונים המעידים על העברת תשלומים לחברת פז-גז, וכן צורפה אליהם השלמת טיעון בנוגע לפיצוי, ופניה של הנאשם לבית המשפט בבקשה שיאפשר לו להשיב את יתרת הסכום בתשלומים לנוכח מצבו הכלכלי.

13. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש הוריתי לממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת בעניינו של הנאשם. חוות הדעת שהוגשה ביום 10.12.19 מלמדת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.

מתחם העונש ההולם

14. המעשים שביצע הנאשם פגעו בפגיעה קשה בקניינם של מעסיקיו ובעסקיהם, וכנביחסיהאמונינולביןמעסיקיו, שהם הבסיסה הכרחית לקיומם של חסעיבוד ההתקנים. העבירות שביצע הנאשם מעוררות, באופן טבעי, חשד מובנה של המעסיקים בכל עובדיהם, שמא מי מהם ישלח אף הוא ידו לכיסם ויפגע בהם. למעשים מסוג זה ישנן גם השלכות רחוב בעלות אופי כלכלי, ולשם כך נדרשת השקעה כספית נוספת שאינה מבוטלת.

15. בתי המשפט התייחסו, ככלל, בחומרה לעבירות של גניבה שבוצעו במסגרת יחסי עובד - מעביד וקבעו כי על עבירות שבוצעו בנסיבות דומות יש לגזור עונש הכולל רכיב של מאסר:

"דעתנו היא כי לא ניתן בעבירה מסוג זה להסתפק בענישה שאינה כוללת רכיב של מאסר. הטלת מאסר - היא האמירה הנורמטיבית ואמירה זו מן הראוי שתאמר ... העבירה של גניבה ממעסיק היא עבירה קשה, הנבשלה היבטה רכושיהגלום בהון בשלה מעילה באמון. קליות להתגונן כנגד גנבים מבחוץ, קשה להתגונן כאשר הגנב מצוי בביתך שלך." (ראו ע"פ (ת"א) 20466-10-14 אילטוב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 22.5.15) פסקה 7).

16. העבירות בוצעו על ידי הנאשם בצורה מתוכננת ומתוחכמת, תוך ניצול הגישה שהייתה לנאשם למשאבי החברה,



ושליטתו במערכת ניהול התשלומים שלה. הנאשם נקט פעולות שתכליתן להסתיר את העבירות, ופעולותיו השיגו את מטרתן שכן הוא הצליח להמשיך בביצוע תכנית המרמה והגניבה בצורה שיטתית באין מפריע במשך כחצי שנה. בכך פגע הנאשם פגיעה קשה במעסיקיו שכל חטאם היה שנתנו בו אמון ואפשרו לו לפרנס את עצמו ואת משפחתו.

17. הנאשם גנב מהחברה סכום כסף גדול מאד העומד על כ- 63,000 ₪. מעבר לכספים שנגנבו במישרין, נגרמו לחברה נזקים נוספים שנבעו מפגיעה במוניטין שלה ועזיבת לקוחות שהושקעו זמן ומאמץ בגיוסם ובשימורם.

18. נושא היקף השבת הכספים מצוי במחלוקת בין הצדדים. ביום 7.7.19 המאשימה הציגה אישור מחברת הביטוח של החברה, לפיה פיצתה חברת הביטוח את החברה בגין המעילה בסכום של 825,000 ₪, העולה במידה רבה על הסכום שצוין בכתב האישום.

אין מחלוקת כי סכום של 5,300 ₪ שולם לחברה על ידי הנאשם בחודש אוגוסט 2019 וכן הוצגה אסמכתא לתשלום סכום נוסף של 34,700 ₪ ביום 4.11.19.

אשר לפדיון כספי פוליסת ביטוח של חברת הפניקס - המסמכים שצורפו מלמדים כי הסכום שנפדה הועבר לנאשם עצמו ולא לחברה נפגעת העבירה, ומכל מקום לא מצאתי כי יש לשקול לחובת החברה את סירובה לבצע מעשים שיסייעו לנאשם בדרך כלשהי לקבל החזרי מס. סיכומם של דברים - הוכח כי הנאשם השיב לחברה סך כולל של 40,000 ₪.

19. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בגין עבירות גניבה ממעביד מלמדת כי במקרים בהם היקף הגניבה היה דומה, נגזרו עונשים הכוללים כריב מרכזי של מאסר בפועל או בעבודות שירות. ראו למשל רע"פ 5819/18 בן דוד נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו ביום 7.8.18); רע"פ 1960/15 ברונקס נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 24.3.15); רע"פ 8529/12 עקל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 18.12.12); רע"פ 5540/15 גאוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 24.8.15); רע"פ 3153/10 שבת שווילי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 29.4.10); רע"פ 2709/10 אבו עייש נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 13.4.10); עפ"ג (י-ם) 13531-04-18 מזרחי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 26.2.19); עפ"ג י-ם 19007-10-17 ציאני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 28.3.18); ת"פ 26825-09-14 מדינת ישראל נ' עוזרי (פורסם בנבו 10.9.15); ופסקהדין בערעור עליו עפ"ג 10187-10-15 עוזרי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 17.1.16); ת"פ י-ם 35566-09-16 מדינת ישראל נ' לביא (פורסם בנבו 14.2.19); עפ"ג (י-ם) 73854-10-18 חטיב נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 30.4.19); וכן ע"פ 20466-10-14 הנ"ל.

20. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין שישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד לשמונה - עשר חודשי מאסר בפועל לצד עונשי מאסר מותנה ופיצוי.

העונש המתאים לנאשם

21. הנאשם בן 47 ולחובתו הרשעה קודמת שהתיישנה בעבירות גניבה ממעביד, ניסיון לקבל דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. עיון בגזר הדין שניתן באותו התיק מלמד, כי מדובר בנסיבות דומות מאוד לנסיבות שבהן בוצעה



העבירה במקרה הנוכחי.

הגם שמדובר ברישום פלילי שהתיישן, הדמיון בין העבירות ובין טענות הנאשם בדבר הרקע לביצועו, הופך את הרישום הפלילי לבעל משקל של ממש בקביעת עונשו של הנאשם. באותו מקרה נגזרו על הנאשם, שגנב ממעסיקו סכום של 12,000 ₪ והחזיר אותו, חמישה חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה. עונשים אלה לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע את אותם מעשים בדיוק, ולפיכך התחדד הצורך במתן משקל נכבד לשיקולי הרתעה אישית.

22. הנאשם שולב בהליך טיפולי אינטנסיבי במסגרת מרכז יום. אמנם מידת שיתוף הפעולה שלו לאורך ההליך ידעה עליות ומורדות, אך ניכר כי המגמה הייתה חיובית וכי הנאשם נתרם מהליך הטיפול שעבר. על פי התרשמות צוותי הטיפול השונים, הנאשם ערך שינוי משמעותי באורחות חייו וכיום הוא משולב במסגרת תעסוקתית. מתוך התסקירים ניתן ללמוד, כי לפני הנאשם עומדת עוד כבדת דרך משמעותית עד שניתן יהיה לומר כי הוא הותיר מאחור פרק זה של חייו של התמכרות וביצוע עבירות, ואולם הישגיו עד כה מצדיקים הקלה בעונשו, והימנעות מגזירת עונש של מאסר בפועל שהוא העונש שהיה ראוי לגזור עליו לנוכח העבר הפלילי הרלבנטי. על אף האמור, מכלול הנסיבות שתוארו, אינו מצדיק סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם.

23. העבירות שביצע הנאשם בוצעו בשנת 2013 ואילו כתב האישום הוגש שלוש שנים לאחר מכן, בשנת 2016. לא ניתן כל הסבר המניח את הדעת לשיהוי בהגשת כתב האישום, המצדיק אף הוא הקלה בעונשו של הנאשם.

24. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שבעה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 16.2.20 בשעה 8:00 במפקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ג. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירה מסוג עוון לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977 למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק.

ד. פיצוי לחברת פז- גז בסך 25,000 ₪ הפיצוי ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 2.2.20 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הפיצוי לפירעון מיידי.

ה. קנס בסך 2,000 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.11.20.



ו. צו מבחן למשך שנה מהיום.

הסברתי לנאשם את חובתו לשתף פעולה במילוי הצו ואת האפשרויות העומדות בפני בית המשפט אם לא יעשה כן.

25. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ב' טבת תש"פ, 30 דצמבר 2019, בנוכחות הצדדים.