

ת"פ 27578/02/21 - עיז אלדין חבשי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בביון שאן

ת"פ 21-02-27578 מדינת ישראל נ' חבשי
תיק חיזוני:

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופט יעקב סולומון
מבקשים עיז אלדין חבשי
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין (הכרעת דין וגור דין) אשר ניתן על ידי ביום 5.5.21 בהעדר התיצבותו של המבוקש (להלן: "**פסק דין**" ו"**הבקשה**" בהתאם).
- המשיבה לא הגישה תגובה לבקשתו, למורת שהיא אמורה להגביל עד ליום 28.6.21 (ראו בקשה מס' 4 מיום 14.6.21). יחד עם זאת מצאתי לנכון לדוחות את הבקשה גם מבלי שהוגשה תגובה מטעם המדינה, וזאת מן הטעמים הבאים.
- ביטול פסק דין שניין בהעדרו של הנאשם, בעבירות חטא או עוון, נעשה על פי סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**חסד פ'**"), לפיו בית המשפט רשאי לבטל את הכרעת הדין וגור הדין, בהתאם שני טעמים: קיומה של סיבה מוצדקת לאי התיצבותו של המבוקש לדין בעניינו, או גריםתו עיוות דין כתוצאה מיי ביטול פסק הדין.
- סיבה מוצדקת להיעדר התיצבות** - בהתאם לפסיקה, על המבוקש להציג על נימוק ממשי לאי התיצבותו לדין ולתמוך את טענותיו באסמכתאות מתאימות (ראו: רע"פ 9142/01 **איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.2003)).

במסגרת הבקשה טוען המבוקש באופן כללי כי לא קיבל את הזימון לדין (סעיפים 5 ו- 6 לבקשתו). המבוקש לא מתמודד עם אישור המשירה הסרוק בתיק, לפיו הוא קיבל את כתוב האישום והזמנה לדין. בניסיבות אלה חזקה שהմבוקש קיבל את הזמנה לדין ולא התיצב לדין מסיבות השמרות רק לו.

אשר על כן אני דוחה את הטענה, וכעת עלי לבחון האם יש מקום לbijtol פסק הדין יעקב קיומו של חשש לעיוות דין.

- חשש לעיוות דין** - בהתאם לפסיקה, יש להציג על שיקולים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי תוצאות פסק הדין, על מנת שהוא יבוטל. עוד נקבע כי בעת העלאת טענה לbijtol פסק דין יעקב חשש לעיוות הדין יש לתמוך את הטענה בריאות ממשיות, וכי טענות כלויות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח, כאמור, תשתיית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו לבטלו של פסק הדין.

עמוד 1

כמו כן נקבע כי אין די בהכחשת העבירה בכך לחייב חשש לעיוות דין (ראו: ע"פ 6920/07 חסן נ' מדינת ישראל (4.9.2007), רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם (7.3.2018), רע"פ 2575/17 גיאר נ' מדינת ישראל (6.9.2017)).

ה牒בוקש טוען באופן כללי כי "הגנתו איתנה" (סעיף 9 לבקשתה) - אסמכתאות לביסוס מינימאלי של הטענה לא הוצגה במסגרת הבקשתה.

בנסיבות אלה משמננו牒בוקש מלפרט בבקשתו את הנימוקים התומכים בטענתו לרבות הצגת אסמכתאות, לא שוכנעתי כי ייגרם ל牒בוקש עיוות דין מהותרת פסק הדין על כנו ואני רואה כל עילה לביטולו.

6. אשר על כן, אני דוחה את הבקשתה - בנסיבות העניין ומשלא הוגשה תגובה אין צו להוצאות.
7. המזכירות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, י"א אלול תשפ"א, 19 אוגוסט 2021, בהעדך
הצדדים.