



ת"פ 27506/10-15 - מדינת ישראל נגד פאיז דאמוני

בית משפט השלום בנצרת

11 אפריל 2016

ת"פ 27506-10-15 מדינת ישראל נ'

דאמוני(עציר)

ת"פ 27485-10-15

בפני: כב' השופטת - לילי יונג-גפר, סגנית הנשיא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

פאיז דאמוני (עציר)

הנאשם

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד קרן בן הרוש

מטעם הנאשם: בעצמו ועו"ד חאלד אמארה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לישיבת 16.3.16 לא התייצב הסניגור על אף שהמועד היה ידוע לו והנאשם שהוא עצור, הובא במיוחד לבית המשפט. מחלופי מסרונים בין התובע לבין הסניגור הסתבר כי הסניגור נמצא עם עצור אחר בתחנת המשטרה, ומסר כי אם בית המשפט אינו יכול להמתין - שידחה את הדיון.

דומה שהדברים מדברים בעד עצמם, ואין עוד צורך להכביר מלים בדבר הזילות שגילה הסניגור כלפי בית המשפט, כלפי התביעה, כלפי יחידת נחשון ובעיקר - כלפי לקוחו, הנאשם הנתון במעצר ומטולטל שלא לצורך לבית המשפט, שעה שסניגורו מעדיף להימצא במקום בו יוכל לטפל בעניינו של לקוח נוסף.

לצערי, מדובר בתהנהלות חוזרת ונשנית במסגרת ההליכים בתיק זה בלבד, ודי לראות את ההחלטות מיום 30.12.16 ומיום 5.1.16, גם אז פטר עצמו הסניגור מהתייצבות לדיונים שנקבעו בנוכחותו ובידיעתו, כשהוא גורם לבזבוז זמן שיפוטי, זמנה של התביעה ולמשאביה של יחידת נחשון וכן גורם לעינוי דין קשה ללקוחו.

היום מופיע הסניגור וטוען כי התייצב לדיון בשעה היעודה, אך בשל עומס הדיונים באולם, סבר שיספיק לטפל גם בלקוח



הנוסף, וביקש מן התובע להודיע לו מתי עליו להגיע.

אציין כי איש לא ראה את הסניגור בבית המשפט באותו יום בשעה היעודה או בסמוך לאחריה. הסניגור לא פנה אלי בבקשה להתייצב לדיון בשעה מאוחרת יותר, לא פנה לתובע וכל שידוע היה כי הוא נמצא בתחנת המשטרה ומתכתב במסרונים.

ואולם, אניח לטובת עו"ד אמארה כי אכן הגיע לבית המשפט בשעה היעודה. האם עומס דיונים באולם יש בו כדי להצדיק הסתלקותו מבית משפט למספר שעות, באופן שמנע בסופו של דבר את קיום הדיון, גרם לבזבז זמן ומשאבים וכן מפח נפש קשה לנאשם עצמו?

אכן, לא תמיד ניתן לקיים את הדיונים בשעה שבה הם נקבעים, ועורכי דין נאלצים לא פעם להמתין לתורם. לא תמיד ניתן לצפות כיצד יתפתח דיון בתיק זה או אחר, ועל בעלי הדיון ובאי כוחם להיות נוכחים באולם, אלא אם כן נטלו רשות מבית המשפט לקיים את הדיון בשעה מאוחרת יותר.

נראה כי מדובר בדפוס התנהלות חוזר ונשנה, המלמד על אי הבנה בסיסית של חובותיו של עורך דין כלפי בית המשפט, כלפי הצד שכנגד וכלפי לקוחו הוא, והכל על מנת להרוויח לקוח נוסף.

בנסיבות אלו, לא יתכן כי הסניגור יצא נשכר בשל הלקוח הנוסף שהרוויח, בעוד המדינה על גופיה השונים, תישא בהוצאות התנהלות. נראה כי הדרך היחידה למנוע חזרה על התנהלות זו, היא בהטלת הוצאות שיהפכו את המרוץ אחר הלקוח הנוסף לבלתי כדאי.

בשל התנצלותו של הסניגור, והעובדה כי ההליכים בתיק זה עומדים בפני סיום, אתחשב בכך בקביעת גובה ההוצאות, אך לא אוכל לפטור את הסניגור כליל מהוצאות.

אשר על כן, אני מחייבת את עו"ד אמארה לשלם לאוצר המדינה הוצאות בסך 1,500 ₪ וזאת תוך 30 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ו, 11/04/2016 במעמד הנוכחים.

לילי יונג-גפר , שופטת, סגנית הנשיא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 2



אני קובעת את התיק למתן גזר דין ליום 17/4/16 בשעה 9.00.

הנאשם יובא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ג' ניסן תשע"ו, 11/04/2016 במעמד הנוכחים.

לילי יונג-גפר , סגנית נשיא

סנדרה-מאיה