

ת"פ 27470/02 - מדינת ישראל נגד ר' ו'

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18-02-27470 מדינת ישראל נ' ו'

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
ר' ו'

הנאשם

ב"כ המאשימה: מר אליהו דניאל, מתמחה

ב"כ הנאשם: עו"ד אמיר ברכה

זכור דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן הכלל שלושה אישומים, בשתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובעבירה של סחר בסמים.

ביום 10.1.18 בשעה 12:35 בבית הקפה "ארומה" ברחוב עמק רפאים, החזיק הנאשם סם מסוכן מסווג קנביס במשקל 5.10 גרם, שלא לצריכתו העצמית. בשל כך הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית שיוכסה לו באישום הראשון.

ביום 31.1.18 בשעה 18:00, ליד מרכז "יד - שרה" מכיר הנאשם לשוטר סמיי סם מסוכן מסווג קנביס במשקל 14.98 גרם תמורה 1500 ₪. העסקה תואמה בין השניים מראש באמצעות היישום "טלגראס". בשל כך הורשע הנאשם בעבירת סחר בסם מסוכן שיוכסה לו באישום השני.

ביום 6.2.18 בשעה 5:50 החזיק הנאשם בביתו סם מסוכן מסווג קנביס במשקל 100 גרם. משחיח הנאשם בשוטרים שהגיעו למקום, השליך ארגז בו אחסן את קופסאות השירותים שבנה היה נתון הסם. בשל כך הורשע הנאשם בעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית שיוכסה לו באישום השלישי.

2. הצדדים הציגו הסדר דין שלפני כתוב האישום תוקן, הנאשם הודה במינויו לו והורשע. לא נערך הסדר לעניין העונש.

3. בעניינו של הנאשם הוגש מספר תסקרי שירות מבוחן שבהם תוארו קוורות חייו של הנאשם והם עקבו במשך

תקופה של כשנתיים אחר השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפול במסגרת שירות המבחן.

מהתקירים עולה כי הנאשם כבן 28, נשוי, אב לשני פעוטות ותלמיד השנה השנייה לתואר בוגר במדעים בי-ו רפואים בפקולטה לרפואה. טרם מעצרו עבד הנאשם בעבודות מזדמנות והתמודד עם הליכי פשוט רגל. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ו-11 ילדים, איתם תיאר קשר תקין. בשנות ילדותו היה הנאשם תלמיד מצטיין ובגיל 18 המשיך ללימודיו ישיבה גבוהה. עם זאת, בשל קשיים שונים עבר הנאשם שלוש ישיבות עד אשר עזב לימודיו בגיל 21 ופתח עסק לאביזרי סלולר. בעבר כשנתיים נקלעו העסק וה הנאשם להסתמכות כלכלית והintendent החל בהליך פשוט רגל.

בשנת 2014 היה הנאשם קורבן לאירוע טרור שבבקבוקיו אובחן כסובל מפוסט טראומה, והוא טיפול פסיכיאטרי ותרופתי במשך חצי שנה. ביום אינו נוטל תרופות ואיןו מצוי במעקב פסיכיאטרי.

לאחר נישואיו וקריסת העסק התקשה הנאשם למצוא תעסוקה יציבה, ואולם בהמשך החל ללמידה במכינה קדם אקדמית לציבור החרדי באוניברסיטה העברית ולאחר מכן החל לימודי מדעי הרפואה. לאחרונה התקבל הנאשם לתכנית שלוחוי ציבור לפיתוח מנהיגות בקהילה החרדית של האוניברסיטה העברית.

לנ暂时 אין הרשות קודמות. הוא הודה גם לפניה שירות המבחן ביצוע העבריות וטייר כי בעקבות CISLON עסקיו התקשה למצוא עבודה יציבה. הוא נחשף לכתבה בראש האינטרנט על הפעולות של "טלגרס", הבין כי ניתן להרוויח כסף במניות ולא ממש רב, והחליט לעבוד בתחום לתקופה קצרה כדי להחזיר חובות, ולהפחית את ההטרdotות מנושיו, מתוך מודעות מלאה לכך שמדובר בעבריות פליליות. הנאשם טען כי לא התנסה כלל בשימוש בסמים ומסר בדיקות שתו נקיות משידי סם.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחירות על ביצוע העבריות, אך נתה לטעות את חומרת המעשים ואת חומרת מעורבותו בפליליים. הוא השתדל להציג מצג חיובי על עצמו ועל אופן התנהלותו, שאינו תואם את תיאור חיו. עוד התרשם שירות המבחן, כי ברקע לביצוע העבריות עומדים דמיים עצמיים נמוך של הנאשם, קושי בוויסות רגשי וביכולת להתבוננות ביקורתית וכן הפרעה פסוט טראומטית שהשפעה על יכולותיו ליצור יציבות ולהתמודד עם הצפה רגשית שעומדת, בין השאר, ברקע לשינויים התכופיים בחיו.

במסגרת הליך המעצר, לאחר שחרورو בתנאים, שולב הנאשם בקובוצה טיפולית לעצורי בית. תחילתה הוא התקשה להתחייב בהשתתפותו, אך כעבור כמה חודשים החל להגיע באופן סדר. ממנחי הקבוצה נמסר, כי הוא התקשה תחילתה לקחת אחירות על התנהלותו הביעית והיה עסוק בஸבך שחווה ובהישרדות בתקופת היותו בתנאים מוגבלים. שמיית הטיעונים לעונש נדחתה מפעם לפעם כדי לעקוב אחר ההליך הטיפולי שבו שולב הנאשם. ביום 19.12.19 החל הנאשם השתתפותו בקובוצה טיפולית לעבריים בתחום המרhma, שהופסקה וחודשה על רקע המגבילות שהוטלו במסגרת המאבק בנגיף הקורונה. עם השלמת הטיפול בקובוצה סיכם שירות המבחן כי השתתפותו של הנאשם טיפול היהת משמעותית, הוא הגיע למפגשי הקבוצה באופן עקבי ורצוף, ולאורך כל המפגשים היה דומיננטי וاكتיבי. גם שאיינו מושעווית, הוא הגיע למפגשי הקבוצה באופן עקבי ורצוף, ולאורך כל המפגשים היה דומיננטי וاكتיבי. גם שאיינו מORGEL בחשיפה רגשית ומתקשה לשאת במצבו CISLON וחוסר הצלחה, לאורך חודשי השתתפותו בקובוצה הצליח הנאשם להיחשף ולשתף מעולם ובכלל זה גם במקרים שלא תאפשרו משלם בגין דפוסי התנהלותו. נזכר כי הנאשם הפיק תועלות מההיליך הטיפולי סביר העמקת תבונה ובחינה של המניעים הרגשיים הנמצאים בסיס מעורבותו הפלילתית וכן, גם ברכישת כלים להתמודדות בונה עם מצוקותיו באמצעות ובדרכים שאינם הרסניים עבורי. הנאשם ביטא הבנה לפסול בהנהלותו סביר העבריות, הצר על מעשייו והביע שאיפות להמשך תקין ונורמטיבי. מאז ביצוע העבריות

לא נפתחו לנאים תיקים חדשים.

שירות המבחן ציין כי הנאם הוא בעל יכולות אינטלקטואליות גבוהות, אך ניכר כי עדין חווה קושי לגעת במקומות כאבים שעלולים להזכיר ולבלבל אותו, קושי להתחבר למקומות הפגעים יותר באישיותו ובחוויותו וקיימת נזקנות להמשך טיפול. הנאם אף ביטא מוטיבציה להמשיך בטיפול.

תחילה המליך שירות המבחן לגזר על הנאם מסר בעבודות שירות, מסר מותנה, התחייבות להימנע מעבירה וזו מב奸 למשך שנה. עם זאת, לאחר שנדרש לשאלת ביטול הרשותה, ציין כי בבחינה מחודשת רואה שירות המבחן את השתלבותו של הנאם בלימודים כגורם מפחית סיכון תוך ניתוב יכולתו למסלול שיקומי חיובי. עוד הוסיף שירות המבחן כי קטיעת הלימודים עשויה להוות גורם רגرسיבי, ולפיכך הומליך לשקל את ביטול הרשותה וחתת עבודות שירות לגזר על הנאם שירות לתועלת הציבור, התחייבות להימנע מביצוע עבירה וזו מב奸 למשך שנה.

4. המאשימה ביקשה להוותיר את הרשותה של הנאם על כנה ולקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מהאישומים. ביחס לאיום הראשון ביקשה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין מספר חדש מסר בעבודות שירות לעשרה חדש מסר בפועל. ביחס לאיושמים השני והשלישי ביקשה המאשימה לקבוע מתחמי עונש הולם שבין שיעור לשנים-עשר חדש מסר בפועל לכל אישום. המאשימה ביקשה לגזר על הנאם עונש כולל ביחס לכלל האישומים המצוי בחלוקת התחתון של מתחמי העונש ההולמים: תשעה חדש מסר בפועל, מסר מותנה, קנס, פסילה ופסילה על תנאי מלקלל או להחזיק רישון נהיגה. המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכיהם המוגנים שנגעו באמצעות העבירות, את הסיכון לחברה שגורמים השימוש והסחר בסמים, טענה כי ההליך הטיפולי של הנאם טרם הסתיים ואינו מצדיק חריגה לקויה ממתחמי העונש ההולם וכי לא הוכח שהותרת הרשותה על כנה תגרום נזק כלשהו לשיקומו של הנאם.

5. ב"כ הנאם ביקש לאמץ את המלצתו האחונה של שירות המבחן, לבטל את הרשותה של הנאם ולגזר עליו צו מב奸 ושירות לתועלת הציבור. ב"כ הנאם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכלל העבירות בשל סמיכות הזמן של ביצוען, אשר נע בין ענישה ללא מסר לשיעור חדש מסר בעבודות שירות. ב"כ הנאם הדגיש בטיעונו את עברו הנקוי של הנאם, את העבודה כי העבירות בוצעו על רקע מצוקה כלכלית שבה הוא נתון וכן את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות- שלוש וחצי שנים, שבמהלכן לא נפתחו לחובת הנאם תיקים חדשים. עוד הודגש כי הנאם עבר שיקום משמעותי ושיטף פעולה לאורך ההליך עם שירות המבחן, שינה את אורחות חייו וכעת הוא סטודנט למדעי הרפואה.

לענין ביטול הרשותה نطען כי אם הרשותה תיוותר על כנה הנאם לא יוכל להשלים לימודי רפואי ולא יוכל לקבל רישיון רפואי בתום הלימודים.

6. הנאם בדבריו האחרון לפני סיפר על הרקע המשפחתית שמננו הגיע, תיאר כי נקלע לחובות ובעקבות כך ביצע את העבירות. עוד תיאר את הבושה והקושי ששחש סבב ביצוע המעשים הפליליים. הנאם תיאר כי משפחתו תמכה בו והובילו אותו ללימוד רפואי וטען כי הרישום הפלילי יפגע בהמשך לימודיו וימנע ממנו מלהציג לuebas מוסומות.

סוגיות ביטול הרשעה

7. ההלכה בעניין הימנעות מהרשעה מקום שבו הוכחה אשםתו של הנאשם, נקבעה בע"פ 96/2083 כתב נ' מדינת ישראל (פ"ד נב(3) 337) ועל פיה נדרשת התקיימות של שני תנאים מצטברים על מנת שבית המשפט ימנع מהרשיע נאשם שנקבע כי ביצע עבירה פלילית: האחד עניינו בשאלת האם סוג העבירה בנסיבות שבהן בוצעה אפשרות להימנע מהרשעה מבלתי פגוע בשיקולי הענישה האחרים; השני- האם הרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

8. לצורך בחינת התנאי הראשון, אבחן את נסיבות ביצוע העבירות;

9. עבירות הסמים נועדו להגן על הציבור מפני הנזקים החברתיים, הישירים והעקיפים, הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים מסוכנים, לרבות ביצוע עבירות נלוות על ידי אותם משתמשים בסמים, כדי למן את צריכת הסם. השימוש בסמים אינו פוגע רק פגיעה פיזית ונפשית במשתמש עצמו, אלא גם בבני משפחתו, בסביבתו הקרובה, ולבסוף גם בחברה כולה. סמים המוחזקים שלא לצריכה עצמית מקרים חשש כבד להפצתם, ושימוש בסמים יוצר סכנה עקיפה, הנובעת מן העבודה כי רבים מן המשתמשים בסמים נוהגים לבצע פעולות יומיומיות מסוכנות מطبعן, כגון נהיגה ברכב או הפעלת ציוד הנדסי כבד או כלים מסוכנים אחרים, תחת השפעת הסם.

10. הסמים שבהם החזיק וסחר הנאשם הם מסווג קנבים, שמקובל להתייחס אליו כאל "סם קל", ובהשוואה לסוגים אחרים של סמים, פגעוו במשתמשים בו פחותה. עם זאת, כמויות הסמים שהחזיק הנאשם ומכר לסוקן אין קטנות. אין מדובר במנה אחת או שתיים של סמים, אלא בכמויות סמים שעלוון אלפי שקלים.

11. למרבה המזל, הסם אותו מכר והחזיק הנאשם לא הופץ לציבור, אלא הגיע בסופו של דבר לידי משטרת ישראל.

12. הנאשם שלח ידו בעיסוק בסמים בשלוש הזדמנויות שונות שהתרפשו על פני מספר חודשים. הוא ביצע את העבירות מתוך החלטה מושכלת להשתלב בעולם הסחר בסמים, ומתוך מודעות מלאה לאופיו הפלילי של מעשיו. על כן לא ניתן להתייחס אל העבירות כאיל "מעידה חד פעמית", או "טעות רגעית".

13. שכיחותן של עבירות הסמים הפכו את השימוש והסחר בהם לנגע של ממש, הפושה גם בדרך הצער ומוביל לקרתינים רבים לשימוש בסמים. מדובר בתופעה שיש להילחם בה, ועל כן בתיה המשפט נדרשים לשיקול שיקולי הרתעה כללית ביחס לעבירות הסחר בסמים. ביטול הרשותו של מי שסחר בסמים והחזיק סמים בהיקף משמעותי שלא לצריכתו העצמית, עלול לשאת עמו מסר שגוי של קלות ראש ביחס למעשים אלה.

14. לנוכח האמור לעיל, בשים לב להיקף העבירות, הימשכותן, הנזקים הפטנטיאליים שלhn, ולעובדת שהנאשם ביצע את העבירות מתוך מודעות מלאה והחלטה מושכלת לשולח ידו במעשים פליליים, לא ניתן לבטל את הרשותו של הנאשם מבלתי פגוע בשיקולי הענישה האחרים.

15. מעלה מן הצורך ש לומר כי לא הוכח גם שהוורת הרשותה על כנה תפגע בשיקומו של הנאשם. הנאשם לתוואר ד"ר ברפואה, אלא סטודנט לתואר בוגר במידעים בו-ו רפואים. מדובר במסלול שונה מלימודי רפואה, והגם שהוא אפשרי, בהמשך, מעבר ללימודי רפואה, אין הדבר מובטח לנאשם, ועליו לעמוד בתנאים אקדמיים נוספים קשורים לשאלת קיומה של הרשותה פלילתית.

16. יתרה מכך, אף אם הנאשם היה סטודנט לרפואה, פקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז- 1976 אינה פוסלת מניה וביה אדם בעל רישום רפואי מלא לקבל רישיון לעסוק ברפואה, והדבר נתון לשיקול דעת המנהל הכללי של משרד הבריאות (ראו סעיף 4 לפקודת הרופאים), אשר עליו להחליט האם הרשותה צאת או אחרת מלבד כי מדובר למי שאינו "אדם הגון".

עינתי בהודעת ב"כ הנאשם מיום 30.5.21, ועמדת משרד הבריאות המובאות בה מעלה תמייהה, שכן החוק מחייב את המנהל להפעיל שיקול דעת בכל מקרה לגופו, ולא לקבוע כללי פסילה גורפים.

מלל מקום, דברים אלה נכתבים בבחינת מעלה מן הצורך, הן בשל כך שענינו של הנאשם אינו עומד בתנאי הראשון שמאפשר את ביטול הרשותה, הן בשל כך שהנאשם אינו לומד כת עימודיתתוואר ד"ר לרפואה.

17. בנסיבות שתוארו, לא יוכל לקבל את המלצה השירות המבחן, אשר מתוקף תפקידיו וייעודו בוחן בעיקר שיקולי שיקום ואני נדרש לשקל שיקול ענישה כלליים. אצין כי לא נעלמו מעני התגיסותיו המרשימה של הנאשם לטיפול, והישגים שהשיג במסגרת הטיפול, אך באלה, אף כשהם מצטרפים ליתר הנסיבות המקלות, אין כדי להצדיק את ביטול הרשותה לנוכח עצמתו של התנאי הראשון כפי שפורט לעיל. נסיבות אלה בהחלט יקבלו ביטוי ממשמעותי בקביעת העונש.

18. לנוכח האמור לעיל הרשותתו של הנאשם תיוותר על כנה.

מתחם העונש ההולם

19. הנאשם הורשע בביצוע עבירות שלושה אישומים שונים. עם זאת, מדובר בעבירות בעלות אופי דומה, שבוצעו בתחום פרק זמן קצר של כחודש ימים, חלק מאותה מסכת עבריתנית, ועל כן יש להתייחס אל כלל האישומים כל אירוע אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם.

20. בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות כפי שתוארו לעיל, העובדה כי הנאשם חזר אליו פעם אחר פעם בתחום פרק זמן של שבועות ספורים, והעובדת שהסמים נתפסו בסופו של יום ולא הופצו לאחרים, מידת הפגיעה של מעשו של הנאשם בערכיהם המוגנים היא בינונית.

עjon בפסקה מלמד כי בגין עבירות שנעברו בנסיבות דומות ביחס לסמים מסווג קנביס, גם אם בכמות קטנות, נגזרו עונשים שככלו רכיב מהותי של מאסר. ראו למשל רע"פ 19/7858 **וקני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.11.28);

רע"פ 5712/16 **אייזנברג נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 17.8.16); רע"פ 3627/13 **שדה נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 13); עפ"ג (ב"ש) 58296-05-19 **עובד אל כרים נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 19); עפ"ג (ז-מ) 20-2020-03-52633 **אוחנה נ' מדינת ישראל** (26.7.20); ע"פ (ח"י) 7319-08-12 **סבח נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 7996/12 25.10.12. למשל ע"פ (ז-מ) 48972-11-18 **יעקובשווili נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 16.4.19); רע"פ 12/7996 יוספ'ן **מדינתישראל נ' מדינתישראל** (פורסם ב번호 11.10.11); ת"פ 12248-04-15 (פ"ת) 27086-06-14 **מדינתישראל נ' דיבפרק** (23.1.13) ובפסק הדין בערעור עליו בעפ"ג (マーץ) 26709-06-14 (פ"ת) 14-09-2014 **מדינתישראל נ' דיבפרק** (פורסם ב번호 16.6.15); ת"פ (פ"ת) 11-09-2014 **מדינתישראל נ' איפרגן** (פורסם ב번호 1.2.12).

21. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מכלול מעשיו של הנאשם הוא בין שניים-עשר לשנים וארבעה חודשים מסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה מלקלבל ולהחזקק רישון נהיגה.

משעה שהעבירות בוצעו מתוך מניע כלכלי, ישנה חשיבות להטלת עונש כספי שיבahir את חוסר הcadaitot של העבירות גם בהיבט זה. עם זאת, בקביעת גובה הकנס אחשב גם במצבו הכלכלי של היחיד, כפי שבא לביטוי בתסקרי שירות המבחן ובמהלך הדיונים לפני.

העונש המתאים לנאשם

22. שקלתי לזכות הנאשם את גילו הצעיר, הودאותו במינוחו לו, קבלת האחריות על ביצוע העבירות והיעדר עבר הפלילי.

23. מעצרו של הנאשם למשך כחודש ימים (ימים 6.2.18 עד ליום 4.3.18) וההיליך המשפטי שהתנהל נגדו ללא ספק היו גורמים מרתקים ומציבי גובל עבורה. הנאשם לא סובל מבעית התמכרות לשם, והבדיקות שנערכו לו בשירות המבחן העידו על ניקיון מסמים. הקשיים שמהם סובל הנאשם הם בתחוםים אחרים בהתנהלו, והוא השתלב בטיפול שהותאם לו בשירות המבחן, שיתף פעולה באופן מלא לאורך תקופה ארוכה ואף רכש כלים להתרומות תקינה וצבר הישגים בטיפול.

לא זו בלבד שהנתן הצליח לבטא הבנה לפסול שבהתנהלו והביע רצון לקיום חיים נורמטיביים ולתפקיד באופן תקין, אלא שהוא ישם את הכלים שרכש אל חייו המעשה כשהחל ללמידה לימודים אקדמיים והוא אף נוטל חלק בתכנית הנהיגות באוניברסיטה. אף אם הנאשם זקוק להמשך טיפול ועבודה על תחומיים נוספים בהתנהלו, ניתן לקבוע, ברמה גבוהה של סבירות, כי ישנו סיכוי של ממש שהוא ישתקם. עובדה זו מצדיקה חריגה קולא ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום.

24. משעה שהעונש שיוטל על הנאשם נגזר בעיקר משיקולי שיקום, יש להתאים למסלול הנורטטיבי של החיים שעותו מנהל הנאשם כת. הנאשם הוא סטודנט באוניברסיטה ומתמיד בלימודים, ובנוספ' עליו לפרנס את משפחתו, עיסוקים אלה מהווים נושא מרכזי בשיקום. משך מובן כי הטלת עונש של מאסר בעבודות שירות לא מאפשר לו להמשיך בלימודיו ותקטע את המסלול שבו הוא צועד. על כן, בהתאם לשיקולי השיקום, אגוזר על הנאשם עונש

שהרכיב המרכזי בו הוא שירות ל佗עלת הציבור, לצד צו מבחן שנועד להבטיח כי הנאשם יתמודד בדרך החיהית שבה החל.

25. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 300 שעות שירות ל佗עלת הציבור בהתאם תוכנית שתוגש על ידי שירות

המבחן עד ליום 1.8.21.

ב. שישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא עבר עבירה לפי חוק המאבק בתופעתה שימוש בחומר מסוכנים, תשע"ג-2013 או לפי פקודת הסמים המטוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973, למעט עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית ושימוש.

ג. קנס בסך 5,000 ש"ח או 50 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשני תשלוםים חדשים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.9.21 והשני עד ליום 1.10.21.

ד. שישה חודשים פסילה מלקלבל או להחזק רישיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא עבר עבירה לפי פקודת הסמים המטוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 או חוק המאבק בתופעתה שימוש בחומר מסוכנים, תשע"ג-2013.

ה. צו מבחן למשך שנה מהיום.

26. הסברתי לנائب את חובתו לשתף פעולה במלוי צו המבחן וצו השירות ל佗עלת הציבור ואת האפשרויות העומדות בפני בית המשפט אם לא יעשה כן.

27. הסמים יושמדו.

28. המזיכרות תעבור העתק גזר הדין לשירות המבחן.

29. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים במשך 45 ימים מהיום.

