



ת"פ 27463/07/15 - מדינת ישראל נגד ז'ק נתן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 יוני 2016

ת"פ 27463-07-15 מדינת ישראל נ'
נתן(עציר)

לפני כב' השופט צחי עוזיאל, סגן נשיא
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם ז'ק נתן (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד מרינה טוניצקי ומר מיקו גינודי, מתמחה

ב"כ הנאשם, עו"ד טלי גוטליב

הנאשם - בעצמו ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. במסגרת הסדר דיוני, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו במיוחס לו, כדלקמן:

תיק עיקרי -ביום 9.7.15, בשעה 15:10 לערך, כחצי שעה לאחר ששוחרר ממעצר, גנב הנאשם מחוף בתל אביב קיטבג צבאי של המתלונן ובו ארנק, אייפון, מדים, נעליים צבאיות, כומתה, חוגר, דסקית ומסמכים. לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן- **חוק העונשין**) (להלן- **האירוע הראשון**).

תיק צירוף (ת"פ 21551-05-15): ביום 29.4.15, בשעה 11:36 לערך, גנב הנאשם מחנות בתל אביב קופסת סיגריות, וסך של ₪ 970 מהקופה הרושמת. לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (להלן- **האירוע השני**).



תיק צירוף (ת"פ 7458-07-15): אישום ראשון - ביום 16.6.15, בשעה 19:00 החזיק הנאשם מכשיר נייד מסוג איפון 5 החשוד כגנוב. לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת נכס חשוד כגנוב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין (להלן - **האירוע השלישי**). אישום שני - ביום 2.7.15, בשעה 12:58 לערך, גנב הנאשם תיק גב השייך למתלוננת אשר שחתה במי הים אותה העת ובו מדים, ארנק, כסף מזומן וטלפון נייד, ונתפס בכף על ידי שוטר שעבר בסמוך. לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין (להלן - **האירוע הרביעי**).

תיק צירוף (ת"פ 42157-09-15): ביום 1.6.15, בשעה 08:40 לערך, החזיק הנאשם בתיקו של המתלונן, אשר נגנב יום קודם לכן, והכיל מספר פריטים וביניהם ארנק, שני מטענים, מטען למצלמה, ו-4 כרטיסי אשראי החשודים כגנובים. לפיכך, הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת נכס חשוד כגנוב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין (להלן - **האירוע החמישי**).

טענות הצדדים

2. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת כל אחד מהאירועים ועל נסיבות ביצוען והדגישה את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירות. במסגרת טיעוניה, הציעה התובעת מתחמי ענישה הולמים בקשר לכל אחד מהאירועים וביקשה להחמיר עם הנאשם לאור עברו הפלילי המכביד (ת/1) ולאור העובדה שמדובר במי שביצע עבירות המיוחסות לו, שעה שתלויים ועומדים נגדו 2 מאסרים מותנים למשך 12 חודשים ו-6 חודשים (ת/2, ת/3). בסוף טיעוניה, ביקשה התובעת לגזור על הנאשם עונש מאסר כולל לתקופה שלא תפחת מ-30 חודשים, וזאת לצד מאסר מותנה והפעלת התחייבות כספית להימנע מהעבירה (ת/4).

3. ב"כ הנאשם הדגישה את נטילת האחריות מצידו של הנאשם ואת נסיבות חייו, לרבות תנאי גדילתו המורכבים במוסדות שונים, העובדה שהחל להשתמש בסמים מגיל צעיר, מעורבותו בתאונת דרכים ותוצאותיה שהשליכו על מהלך חייו והרקע הנפשי, עליו עמדה בטיעוניה. לגישת הסנגורית, מתחמי הענישה שהציעה התובעת הם גבוהים מדי ויש לקבוע מתחמים נמוכים יותר, וכן להתחשב בנאשם בעת גזירת דינו וקביעת העונש הסופי לאור נסיבות חייו המיוחדות.

הנאשם, בדברו האחרון, כעולה במכתב שביקש להגיש (נ/1), חזר ופירט את נסיבות חייו הקשות, עליהן גם עמדה הסנגורית בהרחבה בטיעוניה, ובכלל זה המשבר שפקד אותו בעקבות פטירת אימו והעובדה שהנכס שהיה בבעלותה הועבר לידוע בציבור. במסגרת מכתבו, ביקש הנאשם לנהוג בו במידת הרחמים וציין בין השאר כי תנאי המעצר היו קשים עבורו, על כל המשתמש מכך.

דין והכרעה

4. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין, יש לגזור את דינו של הנאשם תוך צעידה במסלול המדורג, שתחילתו בקביעת מתחם העונש ההולם בקשר לכל אחד מהאירועים וסופו בקביעת העונש המתאים.



בקביעת מתחמי הענישה, יש להביא בחשבון, כי בבסיס כל העבירות בהן הורשע הנאשם ניצב ערך חברתי שעניינו הגנה על רכוש הזולת, כאשר מידת הפגיעה בו נגזרת מערכו של הרכוש המדובר ונסיבות ביצוע העבירה. לפיכך, מקובלת עליו הצעת ההגנה כי הרף התחתון של מתחם הענישה בקשר לכל האירועים עומד על מאסר מותנה. הרף העליון בקשר לאירועים ראשון, שני ורביעי, יעמוד על מאסר למשך 10 חודשים ואילו בקשר לאירועים שלישי וחמישי יעמוד על מאסר למשך 5 חודשים.

5. בהינתן המתחמים האמורים, יש לקבוע את העונש המתאים תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כאשר יש להקדים ולציין כי החלטתי לגזור על הנאשם עונש כולל בגין כל האירועים, העוסקים כולם בעבירות רכוש. בקביעת העונש הכולל, יש להביא בחשבון, את נטילת האחריות מצד הנאשם, הבאה לידי ביטוי בהודאתו ובבחירה לצרף תיקים, וכן את נסיבות חייו המורכבות במיוחד, עליהן עמדו כאמור הסנגורית והנאשם. אומנם בחלוף הזמן המשקל שיש לתת לנסיבות החיים הולך ופוחת, אלא שלאור מכלול נסיבות חייו של הנאשם, יש ליתן משקל בעת קביעת העונש המתאים גם לרכיב זה.

לצד הדברים האמורים, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל עשרות הרשעות במגוון עבירות רכוש, ומהעובדה כי מדובר במי שריצה מאסרים רבים במהלך חייו ובמי שלא הורתע מקיומם של 2 מאסרים מותנים בני 12 חודשים ו-6 חודשים המרחפים מעל ראשו. עוד יש להביא בחשבון, בקביעת העונש הכולל, את העובדה שמדובר בריבוי אירועים ובמעשים שבוצעו במהלך תקופה קצרה יחסית של 3 חודשים.

6. אשר למאסרים המותנים, ראוי לציין, כי יש מקום, ככלל, להורות על הפרתם של מאסרים מותנים במצטבר הן האחד לשני והן לעונש המוטל. עם זאת, החלטתי להתחשב במידה מסוימת על הנאשם ולהורות על הפעלתם של המאסרים המותנים בחופף האחד לשני, מן הטעם שאלה הוטלו באותו היום (לגבי ת/2- המאסר המותנה שונה במסגרת ערעור).

7. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 10 חודשים.

ב. הפעלת מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם ביום 29.10.14 במסגרת עפ"ג 56017-06-14 (ת/2).

ג. הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם ביום 29.10.14 במסגרת ת"פ 60186-03-14 (ת/3).

המאסרים שהופעלו ירוצו בחופף האחד לשני ובמצטבר למאסר שהוטל, כך שהנאשם ירצה בסך הכל עונש מאסר בפועל למשך 22 חודשים, החל מיום מעצרו ביום 11.7.15. מתקופה זו, ינוכו ימי מעצר נוספים מיום 12.5.15 ועד 14.5.15, וכן מיום 2.7.15 ועד 9.7.15.



ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא לעבור עבירה בה
הורשע.

ה. הפעלת התחייבות כספית על סך 500 ₪, שהוטלה על הנאשם
במסגרת ת"פ 60186-03-14, אשר נחתמה על ידו ביום 30.10.14 (ת/4). הנאשם
יפקיד סכום זה בקופת ביהמ"ש עד ליום 1.3.17.

8. ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ו, 22/06/2016 במעמד הנוכחים.

**צחי עוזיאל, שופט
סגן נשיא**