

## ת"פ 274/12 - מדינת ישראל נגד יהודה כהן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 ינואר 2021

ת"פ 17-12-274 מדינת ישראל נ' כהן

לפני כבוד השופט מיכל ברק נבו  
המאשימה מדינת ישראל  
על ידי פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) - עו"ד  
שרון יונוביץ וניר הורביז  
נגד הנאשם יהודה כהן  
על ידי בא כוחו עו"ד ניר ישראל

### הכרעת דין

#### תוכן עניינים

כתב האישום

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום [1] המיחס לו שתי עבירות של סיווע לקבלת דבר במרמה בנסיבות חמחריות, לפי סעיף 415 סיפה, ביחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 [חוק העונשין], ושתי עבירות של הלבנת הון במטרה להסתיר את זהות בעליו של הרकוש האסור, את מיקומו ותנוועתו, לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 [חוק איסור הלבנת הון].

2. על פי כתב האישום, הנאשם הוא אזרח ישראלי, שחי בהונגריה מאז 2006. במועד לא ידוע בשנת 2015, במהלך שהותו בישראל, פנה הנאשם לאדם המכונה "גרייגוס" [גרייגוס (או G בתתכתביות)], וביקש ממנו לספק לו, תמורהعمלה, חשבונות בנק ברחבי אירופה, על שם חברות פיקטיביות [חשבונות בנק פיקטיבים], לצורך ביצוע הונאות, לשם הוצאת כספים במרמה לחברות שונות. גרייגוס פעל באותה תקופה כסוכן של **רשות האכיפה האמריקאית [ה-FBI]**.

לפי האישום הראשון והשני, הנאשם סייע בחודשים מאי ויוני 2015 לקבוצת יחידים, שזהותם אינה ידועה למאשימה [**מבצעי ההונאה**], להוציא במרמה כספים משתפי חברות [**כספי המרמה**], האחת שמקום מושבה בצרפת,

עמוד 1

לJC2[החברה הגרמנית], והשנייה שמקום מושבה בגרמניה, ELECTRONICS MOUSER [החברה הגרמנית] [ביחד: **החברות המרומות**], ולהעביר את הכספי לחשבון הבנק פיקטיבים -bank Citybank [CB], שסופקו על ידי גרייגוס לנאמן, ועל ידי הנאם לממציע ההונאה. באשר לחברת הגרמנית, חשבון הבנק הפיקטיבי שסופק גרייגוס רשום על שם החברה Euromarketing [EM]. באשר לחברת הגרמנית, חשבון הבנק הפיקטיבי שסופק גרייגוס רשום על שם החברה Daylight Technologies KFT [DT].]

לחברת הגרמנית פנה מי מבוציעי ההונאה באמצעות תכנתות דוא"ל והציג עצמו כעובד בסניף הבנק שבו התנהל חשבון הבנק של החברה. כתוצאה מאותה התചזות, ביום 21.5.15 העבירה החברה הגרמנית 238,000 יורו לחשבון בנק פיקטיבי, שאת פרטיו סיפק הנאם (אישום ראשון).

לחברת הגרמנית פנה מי מבוציעי ההונאה באמצעות תכנתות דוא"ל והציג עצמו בפני עובדת של אותה חברת כסמנכל' הכספי שלה. כתוצאה מאותה התচזות, ביום 16.6.15 העבירה החברה הגרמנית 480,000 יורו לחשבון בנק פיקטיבי, שאת פרטיו סיפק הנאם (אישום שלישי).

בשני המקרים, כספי המרימה הועברו, כאמור, לחשבון בנק פיקטיבי, אך בעקבות התערבות רשות החקירה האמריקאית, לא הגיעו לנאמן או למי מבוציעי ההונאה.

**לפי האישום השני**, הנאם סיפק לממציעי ההונאה את פרטי חשבונות הבנק הפיקטיבים כדי שנציגי החברה הגרמנית יפקדו בהם את כספי המרימה, במטרה להסotta ולהסתיר את זהות בעליו של רכוש האסור, את מיקומו ותנוועותיו. **לפי האישום הרביעי**, הנאם סיפק לנציגי החברה הגרמנית את פרטי חשבונות הבנק הפיקטיבים כדי שיפקדו בהם את כספי המרימה, במטרה להסotta ולהסתיר את זהות בעליו של רכוש האסור, את מיקומו ותנוועותיו. כבר בשלב זה אצין שיש טעות בכתב האישום, כעולה מיסיכון המאשימה (פסקה 11). למעשה, טענת המאשימה (כפי שגמ עלהה באופן עקבי לאורך כל ההליך, כבר משלב הטענות המקדמיות[2]), ושאותה עליה להוכיח, היא שהנאם העביר **لمמציעי ההונאה** את פרטי חשבון הבנק הפיקטיבי, ואילו מבוציעי ההונאה, הם שהעבירו פרטיים אלו לחברת הגרמנית.

הרכוש שאותו סייע הנאם לממציעי ההונאה לקבל במרימה מהחברות המרומות הוא "רכוש אסור", כהגדרתו בחוק, שכן מקורו בעבירה של קבלת דבר במרימה, שהיא "עבירה מקורה" לפי החוק.

תשובה הנאם לכתב האישום

3. לעניין החלק הכללי, כפר הנאם בכך שפונה לגריגוס, ובפרט בכך שפונה אליו לצורך ביצוע הונאות והוצאת כספים מהחברות המרומות, ובכך שכספי המרימה הועברו לחשבונות הבנק הפיקטיבים שסופקו לו על ידי גרייגוס.

לעניין **האישום הראשון**, כפר הנאם בכך שסייע לממציעי ההונאה להוציא במרימה כספים מהחברה הגרמנית, על סך

238,000 יורו, ובכך שביקש مجرיגוס לספק לו חשבון בנק פיקטיבי. מעבר לכך כפר הנאשם בכך שהכספים הועברו לחשבון הבנק הפיקטיבי CB הרשות על שם החברה הפיקטיבית EM, שאוטו סיפק גרייגוס, אך לא הבהיר כי הכספיים הגיעו לידי או לידי מי מבצעי ההונאה. עוד כפר הנאשם בכך שהמתואר בכתב האישום עונה על יסודות הסיווע לעבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות.

הנואם מסר כי אין לו ידיעה על אודות פועלותיהם הנטענות של מבצעי ההונאה ושל רשות החקירה האמריקאית.

לענין האישום השני, חזר הנאשם על הבהיר כי סיווע למבצעי ההונאה לקבלת כספים במרמה בנסיבות חמירות מהחברה הטרפית, ובעבר לכך כפר בכך שמדובר של הכספיים בעבירה של קבלת דבר במרמה, המהווה עבירה מקור בהतאם לתוספת הראשונה לחוק איסור הלבנת הון.

הנואם כפר גם בכך שסייע את פרטן חשבון הבנק הפיקטיבי למבצעי ההונאה כדי לניציג החברה הטרפית יפקידו בו את כספים, במטרה להסתיר ולהסווות את זהות בעלייהם, מיקומיהם ותנוועותיהם, ובכך שהדבר עונה על יסודות עבירת הלבנת הון.

לענין האישום השלישי, כפר הנאשם בכך שסייע למבצעי ההונאה להוציא במרמה כספים מהחברה הגרמנית, על סך 480,000 יורו, ובכך שביקש مجرיגוס לספק לו חשבון בנק פיקטיבי. מעבר לכך כפר הנאשם בכך שהכספיים הועברו לחשבון הבנק הפיקטיבי CB הרשות על שם החברה הפיקטיבית DT, שאוטו סיפק גרייגוס, אך לא הבהיר כי גרייגוס מסר לו את פרטי חשבון הבנק הפיקטיבי וכי הכספיים לא הגיעו לידי או לידי מי מבצעי ההונאה. עוד כפר הנאשם בכך שהמתואר בכתב האישום עונה על יסודות הסיווע לעבירת קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות.

הנואם מסר כי אין לו ידיעה על אודות פועלותיהם הנטענות של מבצעי ההונאה ושל רשות החקירה האמריקאית.

לענין האישום הרביעי, חזר הנאשם על הבהיר כי סיווע למבצעי ההונאה לקבלת כספים במרמה בנסיבות חמירות, ובעבר לכך כפר בכך שמדובר של הכספיים בעבירה של קבלת דבר במרמה, המהווה עבירה מקור בהתאם לתוספת הראשונה לחוק איסור הלבנת הון.

כן כפר הנאשם בכך שסייע את פרטי חשבון הבנק הפיקטיבי לניציג החברה הגרמנית כדי שיפקידו בו כספים, במטרה להסתיר ולהסווות את זהות בעלייהם, מיקומיהם ותנוועותיהם, ובכך שהדבר עונה על יסודות עבירת הלבנת הון.

המחלקות, בתמצית

4. ב"כ המאשימה טענו שקיימות ראיות רבות להוכחת המiosis לנואם בכתב האישום מעבר לכל ספק סביר, ועל כן יש להרשיעו במiosis לו, והפנו בין היתר לעדויות שונות, ובפרט לעדותו של גרייגוס, לתקינות בישומו **Wicker** [ויקר][3] ולשיותות מוקלטות. עוד טענו ב"כ המאשימה שלא הוא מחדלי חקירה ולא פגמים באופן ניהול התיק (cutting

ההגנה), ושהריאות שהוגשו קבילות ומשקלן גבוה, לרבות עדותם של גריigos, שעמו נחתם הסכם עד מדינה כדין.

באשר ליסודותיה העובדיים והנפשיים של העבירות המיויחסות לנאשם, טענו ב"כ המאשימה שאלת הוכחו מעל לכל ספק סביר, לרבות מודעותו של הנאשם מהות הפלילית של מעשיו, המטרה לשיער ומרכיב ה"קבלה" בעבירות קבלת דבר במרמה, והפנו לפסיקה רלוונטית. באשר לעבירות הלבנתה הanton, טענו ב"כ המאשימה לקיומה של עבירה מקור, לסימולטניות בין התגשותה להטבשות עבירות הלבנתה הanton, וכן טענו שהנאשם היה מעורב בפעולות זו.

5. מנגד טען הסגור כי הן לאור קיומו של ספק סביר בדבר אשמתו של הנאשם, הן לאור דוקטרינת ההגנה מן הצדך, יש להורות על זיכוי הנאשם מהעבירות המיויחסות לו בכתב האישום. במסגרת טיעוניו הטעון הסגור לקבילותן של ראיות שונות ולמשקלן, ביןיהם עדויותיהם של עדים שונים, ובראשם גריigos, ולתקנות בויקר. לטענת ההגנה, קיימים מחדלי חקירה וכן פגמים באופן ניהול התקיק, אשר צריכים להוביל לפסילת ראיות רבות ולזיכוי של הנאשם.

באשר ליסודותיה של העבירות המיויחסות לנאשם, טען הסגור שלא הוכח שהנאשם היה מודע להיבט הפלילי של פעילות מבצעי ההונאה, וכן לא הוכח מרכיב ה"קבלה" בעבירות קבלת דבר במרמה. עוד טען ב"כ הנאשם, באשר לעבירת הלבנתה הanton, כי לא הוכח עבירת המקור ולא הוכח מעורבותו של הנאשם בהסתרת כספים.

דין

6. במסגרת פרשת התביעה נשמעו עדויותיהם של שבעה עדי תביעה, שאוטם ביקשה ההגנה לחזור בחקירה נגדית. במסגרת פרשת ההגנה, נשמעה עדותו של הנאשם. בטרם אפנה לבחינות ההיבט העובייתי והיסוד הנפשי המיויחסים לנאשם בכתב האישום, אבחן את הטענות באשר לקבילותן ומשקלן של ראיות שונות.

**הערה טכנית:** היצוטים מתוך הפרוטוקולים נלקחו מהפרוטוקולים בתיק האלקטронី (ולא מלאה שהודפסו לצדים בתום הדיון), ויתכן שהעימוד (אך לא התוכן) שונה. היצוטים ערוכים כך: פ/עמוד, שורה. ככל שיש חפיפה בין העמודים בדינומים מתאימים שונים, יופיע גם תאריך הדיון.

בחינת קבילותן ומשקלן של הראיות

7. העדות המרכזית והמקיפה ביותר היא זו של המכונה **גרייגוס**, סוכן ה-FBI ששימש, במסגרת תפקידו כסוכן, שותפה של הנאשם לעבירות כאן, והפרק גם בתיק זה עד מדינה. עדותו נתמכת במסמכים כתובים ואלקטרוניים, כפי שאפרט מיד. אך תחילת, הסבר קצר על אפליקציית ויקר, ששימשה את הצדדים בהתכתבויותיהם.

אפליקציית Wicker-Wicker

8. מה景德 הריאתי (שיצג ביפורט בהמשך) עולה כי הקשר בין גריigos לנאשם התרחש בעיקר בויקר. מתוך עדותם של גריigos למדנו שהוא והנאשם השתמשו בויקר כי "זו נחשבת לתוכנה בטוחה וההודעות נעלמות... בעבר זמן קצר".

הוא הסביר שההודעות נמחקו אוטומטי תוך 20 דקות, אבל משתמש מסוים יכול להגדיר זמן אחר למחיקת ההודעות שלו, והדבר יכול להוביל לכך שבשיכחה מסוימת, בשעה מסוימת, יופיעו הודעות של משתמש אחד בלבד, שהגדיר "זמן מחיקה" ארוך יותר מהמשתמש השני, שהודעותיו נמחקו. עוד הסביר גרייגוס, שאם אדם מבצע מטען טלפוני עצמו "צילום מסך" של מסך בויקר, האדם שעמו הוא מתכתב מקבל הודעה על פעולה זו. لكن הוא וסוכן ה-FBI שהפעיל אותו, קרוול (בעליו ארכיב בהמשך) צילמו את מסך הטלפון באמצעות מכשיר אחר, ולא השתמשו בטכניתה של "צילום מסך" מטען הטלפון. בנוסף העיד גרייגוס, שקיבל את שם המשתמש של הנאשם מהנאשם עצמו, בשיחת טלפוןית, וכי "username אחד יכול להיות רק על טלפון אחד" [4].

הנאשם, בחקירהו במשטרה מיום 6.8.17, סיפר שויקר הוא "ישומון לשיחת הודעות, שנitin לקבוע את זמן מחיקתו" [5], וכי אנשים שאינם מומחים בנושא, לא יכולים לשחזר את ההודעות שנמחקו [6]. הנאשם טען טענות שונות באשר לשימושו בויקר, החל מטענתו שלא פתח כל "ישומון" זה, וכלה בטענותו כי "יכול להיות" שליח הודעות לجريיגוס באמצעות היישומון. התיחסות לטענותו של הנאשם בעניין שימוש בויקר, תובא בהרחבה בהמשך הכרעת הדין, בפסקאות 41 ו-40.

במשך כאמור, מעדיותיהם של גרייגוס ושל הנאשם אנו למדים שויקר הוא "ישומון שמאפשר התחכבות אוניברסית, באמצעות כינויים, ללא פרט זיהוי ישיר על אודוט הצדדים התחכבות. עובדה זו מונעת זיהוי מהיר וקל של האדם שעמו נערמת התחכבות ושל המCSI שמננו בוצעה התחכבות.

#### השתלבות הראיות

9. עתה, משבינו את האpun שבו פועלת אפליקציית ויקר, ניתן להבין מדוע "נעמלות" הודעות בין מסך מצולם למסך מצולם. לפיקר יש לבחון את הראיות במאגר הכלול: שילוב של המרכיבים המצולים מטען הויקר, הקלחת השיחות בין גרייגוס לנאם ועודתו של גרייגוס. להבנת התמונה חשוב לסקור גם את עדותו של **תומס קרוול**, עוזר לראש אגף בוחטיבה לפשעה בינלאומית מאורגנת במטה ה-FBI, שהוא עוזר לנספח המשפטי בהונגריה והפעיל את גרייגוס, בעת האירועים מושא כתוב האישום [קרוול]. כמובן שאת כל הראיות הללו יש לבחון מול עדות הנאשם, ועל כן אסקור תחילת את שלוש עדויות אלה, ולאחר מכן אמשיך בניתוח הראיות והסוגיות.

#### עדותם של גרייגוס

10. ראשית אציגן, שהצדדים מסכימים שעדותם של גרייגוס מחייבת ראיית סייע, וזאת לנוכח הסכם עד המדינה אשר נחתם ביניהם הרשות בישראל. נקודה זו תבוא לידי ביטוי בהמשך הכרעת הדין.

נסוף על כך, דומני של הבנת הפעולות של גרייגוס בתיק דן, טוב יהיה להסביר את הרקע לפעולות זו. הדברים פורטו בהחלטה שנתייה במהלך דיון ביום 18.12.12[7], ומפה את חשיבותה לבנת הרקע, אביא את החלק הרלוונטי לשלב זהה מתוכה, קלשונו:

"דומני, כי המחלוקת בין ההגנה למאשימה במקורה דן נובעת בעיקר בעקבות מפרשנות שונה של הביטויי 'הפעלה' ו'יסוק'. על מנת להעמיד דברים על דיויקם, אגדיר את מעמדו של המכונה 'גרייגוס' תוך

פירוט מסיים, ולא תוך שימוש במילה 'סוכן', על מנת שכולנו ידבר באותה שפה'. גריigos הוא עבריין. הוא היה אחראי למיזימות רבות, שככלו הלבנת כספים, שימוש באינטרנט לצרכים עבריניים ועוד. הדברים מפורטים בביטחון של משרד המשפטים האמריקאי ואין צורך לחזור על הדברים, שעלו ברובם הן בעדותו של גריigos עצמו, הן בדברי הסוכן קרול, שהעיד לפני בדיון הקודם. גריigos נעצר בארצות הברית, בעקבות העבירות האמורתי. בשלב מסויים הסכים לשhaft פעולה עם השלטונות בארצות הברית. באנגלית הוא מכונה 'COOPERATING WITNESS', כלומר 'עד משפט פעהה', וכן הוא מכונה 'CONFIDENTIAL HUMAN SOURCE', ובקיצור 'CHS', כלומר מקור אנושי חסוי. בין היתר הוביל המידע שנמסר לעד גריigos לשטויות ארציות הברית, בפועלות חקירה שנעשו על ידי FBI לחשיפה שקיימים גורמים ישראלים שבמציעים פעילות עבריינית, שעלה ידע גריigos, ובחילקה אף היה שותף. בהמשך לכך, ביקש משרד המשפטים האמריקאי שיתוף פעולה מדינת ישראל. שיתוף הפעולה כלל שיתוף במידע, וגם קבלת היתר לכך שגריigos ייעז למדינת ישראל ויפגש בישראל עם אנשים מסוימים, לפי החלטת ה-FBI, כאשר מטרת ישראל התבקשה לאפשר את הפניות הללו, וכן נתקשרות פיקוח של מטרת ישראל על ביצוע הפעולות, וכן כל עזרה חוקיתת סבירה והגינונית' (*any other reasonable and logical investigative assistance*). עוד התבקשה מטרת ישראל לסייע במסירת מידע שנחוץ לרשות ארציות הברית להמשך החקירה אצלם. באשר לנאים שלפני, פעילותם של גריigos בישראל כללה פגישה בישראל, שמטרתה מפורטת בביטחון למאי 2015, וציון בה במפורש שגריigos לא ביצע כל פעילות פלילית. מטרת הפגישה הוגדרה כהשתתפות נוספת נספּה בנוגע להतארגנות הפלילית. הבקשה של הרשות האמריקאית הייתה לאפשר לجريigos להיפגש עם הנאשם ושותפיו על מנת לאפשר זיהוי ההתארגנות הפלילית הקשורה ב-

Business Email Compromise

ישראל סיפקה מטרת ישראל את המעתפת הנדרשת לאותה פגישה מボוקשת. סוכן ה-FBI הוא שהתווה את מטרת הפגישה ואת המסתגרת הכללית,ומי שסיפק לجريigos את המכשור הטכני, התקין אותו על גופו של גריigos ולאחר מכן ליקט את התוצרים הוא איש מטרת ישראל. הפעולה שגריigos ביצע בישראל היא פגישה עם האנשים שנטבקש לפגוש, וקיים שיחה עימם. התכנים של הפגישה והשיחה נמצאים בהקלטה בחומר החקירה".

כפי שאבהיר בפירוט בהמשך (ר' פסקה 101 להכרעת הדין), כל פעולותיו של גריigos, שהובילו לכתב האישום דין, מלבד חקירתו בינואר 2017 בידי אלון שהרבני, נעשו במסגרת חקירה של הרשות האמריקאית. מדובר בפעולות שנעשו במאי יוני 2015. העברת החומר לצורך התקיק דין נעשתה כאשר גריigos הפרק עד מדינה בישראל, ב-27.1.17, ונחתם עמו הסכם עד מדינה<sup>[8]</sup>. לאחר מועד זה, מלבד גביה הודיעו של גריigos, לא נעשו עוד פעולות חקירה מהותיות הקשורות לجريigos ולתוצרים שהוא (להבדיל מחקירת אחרים, לרבות הנאשם, כתיבת מזכירים, קבלת חומר וכד').

11. אקדים ואומר כבר עתה, כי לאחר שבחנתי את מכלול הנתונים, מצאתי את עדותו של גריigos מהימנה מאוד. למרות שעדותו נמסרה בהיוועדות יודאו (video conference), כשהוא שווה באלה"ב והוא - כאן, בישראל, ניתן היה לראותו ו לשמועו אותו היטב. אבהיר, שכאשרอาทיכס לעדותו בבית המשפט", כוונתי לאותה עדות בהיוועדות יודאו. לאור כל העדות זכרתי היטב שעסקין בעברין, ש"חזה את הקווים", וכי לידו, בעת מסירת העדות, נמצאת נציגה של רשות אכיפת החוק האמריקאית, שאף סייעה בהצגת ראיות לجريigos לפי בקשת מי מהצדדים. הריאות שהוצעו לجريigos והוגשו באמצעות עדותו, סומנו במהלך העדות.

12. לאור עדותו בבית המשפט תיאר גריigos באופן Kohrani ושיטתי את השתלשלות האירועים. נזכר היה, שלא ביקש לייחס לנאים אשר חרגו מתפיסתו הכללית את חלקו, כפי שLEAR מקשר שהתקיים בין השניים, וכן נזכר שלא ביקש למסור מעבר למה שידוע לו. גריigos גם לא הסביר את עברו שלו, את חלקו באירועים מושא הפרשה דין ומעשים פליליים שעשה אף ב- הנאים, בעבר.

13. גריigos העיד כי נעצר בארצות הברית בשנת 2015, אז החל לשתף פעולה עם רשות האכיפה האמריקאית. הוא פירט על מסמכים שונים שנחתמו בין לבין רשות האכיפה האמריקאית, אשר עסקו במצבם המשפטית ובסיוע שהעניק במסגרת חקירות של חשודים אחרים.

הוא תיאר את שיטת פועלתו בהעברת כספים ממוקם למקום, שעה שפועל בצורה עברינית באופן עצמאי (שלא בשירות השלטונות). הוא נתן כדוגמה את קשריו שאיפשרו עסקה מול השוק הימי והסביר כי "הסיבה שמצאו אותה זה בגלל אני היה מסוגל להוציא את הכספי במזומנים, אנשים בשוק הימי שהיו צריכים לשלם עבור מרכולתם, עבור הסchorה שלהם, נגיד שהם מוכרים מטריות והם צריכים לשלם לספק בסין, הם נתונים לי חשבון בנק של הספק בסין, את הכספי הגיע לחשבונות הבנק ההונגריים אני העברתי לספק בסין, הסיבה לכך היא שם זה עוזב את האיחוד האירופי, יהיה קשה מאוד לעצור את העברה או לחת את זהה חזרה וקיבלו את המזומנים בבודפשט בהונגריה"[\[9\]](#). הוא ציין שהכספי היו פירות של הונאה, וכשנשאל כיצד ידע זאת, השיב כי ראשית, מבקשי הסיעו נהגו לומר לו מה המטרה של העזרה המבוקשת. שנית, הנسبות לימדו על כך שמדובר במקרה שמקורו לא חוקי. נتابקה העברת הכספי במהירות רבה, ושולמה לו عمלה גבוהה 15% עד 30% מהכספי שהעביר[\[10\]](#). אלה הביאו שמדובר בתוצאה של פעילות לא חוקית.

גריigos הסביר על הדרכים שבהן שמר על חשאיות וכך שמר על כך שהרשויות לא יعلו על הפעולות. דרך אחת הייתה, למשל, שימוש ב"טיוטות" בדואר אלקטרוני: חלף שליחת הודעות בדואר אלקטרוני, גריigos ושותפיו נהגו לפתח חשבון אימיל, של שני הצדדים הייתה סיסמת הכניסה אליו. כך, היו יכולים להתכתב בili לשלווח דבר. צד אחד היה כותב מסר, שומר אותו בטיעות, והצד השני, שנכנס לאותו חשבון, יכול היה לראות את הטיעות מבלי שזו תשלח[\[11\]](#). דרך נוספת הייתה שימוש בויקר, כפי שתואר לעיל. כאשר פעל גריigos מול הנאשם, במסגרת החקירה דין, היה זה בעיקר בעת שהופעל על-ידי **קרול**. ביחס לפעולותיו מול הנאשם, יחד עם ה-FBI, גריigos העיד שכך להתגבר על העובדה שהודעות וויקר נמחקוות בעבר זמן קצר, והוא איש ה-FBI קרול נהגו לצלם את מסך הטלפון שלו הופיעו ההודעות, באמצעות מכשיר טלפון אחר, וכך יש בידינו צילומים של מסכי ההודעות בויקר[\[12\]](#).

בהמשך, תיאר גריigos את היכרומו עם הנאשם. הוא סיפר שנפגשו בבודפשט לפני זמן רב, בנסיבות חברותיות, ובהמשך נפגשו מעת לעת. לדבריו, היו להם חברים מסווגים שהיו קשורים למרמה, "וכולים ידעו שאני יכולתי לספק חשבונות בנק"[\[13\]](#). ביחס למקרה ההונאה שבגינם עומד הנאשם לדין, טען גריigos שה הנאשם ביקש ממנו לספק חשבונות בנק, כיוון שידע שהוא מסוגל לעשות כן. גריigos מסר שהוא חשב שהعملת שהיא אמרה לקבל בגין הסיע שעה נסעה על 30%, אבל הוא לא זכר במדויק, יוכל להיות שהוא מדובר ב-15% בלבד[\[14\]](#). גריigos סיפר שקיבל מספרי חשבונות בנק ההונגרים מה-FBI, של שתי חברות, EM ו-DT, למטרות ההונאה, אותן העביר לנאים לצורך ביצוע ההונאה[\[15\]](#). תפקידו של הנאשם במשעי ההונאה כלל העברת פרטי חשבונות הבנק שגריigos סיפק למבצעי ההונאה, שלא הכירו את גריigos, וכך תיאר זאת גריigos: "ידעתי שאין לו תפקיד ביצוע ההונאה עצמה ושלל התפקיד שלו היה בティוון בין מבצעי ההונאה... מתחם ההתקשרות אני יודע שהוא המצב, הוא הרבה מקרים שבהם הוא היה צריך לפנות לאנשים לאנשים לשאול אותם, לקבל פרטים ואז הוא היה חוזר אליו". גריigos וה넷אים שוחחו באמצעות שוניים, לרבות דרך הויקר ודרכ טיעות בדואר אלקטרוני[\[16\]](#). בהמשך עדתו הסביר גריigos על השיחות המוקלטות והתקשרות בויקר שנערכו בין בין הנאים, שהוצעו או הושמעו לו, וביאר אותו[\[17\]](#). העדות עניין בכך שהיא בוצעה מעשי המרמה שבגינם עומד הנאשם לדין, תובא בהרחבה בהמשך הכרעת הדין.

14. לאחר שתיארתי את עדותו של גריigos בקווים כלליים, אפנה לבחון טענות שונות שהעלתה ב"כ הנאשם, הקשורות

לפיעילותו של גרייגוס ועדותו:

15. הסגנור טען שגרייגוס הוא שידל את הנאשם לבצע את המעשים הפליליים המוחשים לו, "וכל ההתנהלות, הייתה חלק מהפקה אותה ערכו סוכני ה-FBI... ממש כמו הפקה קולנועית, מוסר קROL כי היה רוקח על בסיס יומי את ההודעות אותן רצה שמסור גרייגוס לנאים... וכמריוונטה היה גרייגוס מוציא את תוכניתו של קROL לפועל"[18].

אומר תחילה, שטענה זו אינה נטמכת בחומר הראייתי. זהה טענת קונספירציה קיזונית, ומטבע הדברים, עליה להתבסס על אדנים מוצקים בחומר הראיות. אוסף כי לא זו בלבד שאין ראיות התומכות בטענה, אלא שיש ראיות רבות התומכות במסקנה ההפוכה, ואפרט.

**תומס קROL** העיד ארוכות בבית המשפט. התייחסות רחבה יותר לעדותו של קROL ולתפקידו בחקירה הנائم טובא בהמשך, אך אמר כבר עתה, ביחס לטענה הנ"ל, כי קROL מסר שהנחה את גרייגוס לפעול אל מול הנאשם באמצעות ישומון וויקר ובאמצעות טוויות בחשבונות מייל, לאחר שכך נהג גרייגוס לפעול אל מול שותפיו לפיעילותם קודם לגיוסו כסוכן, והיה חשוב להמשיך ולהזדקק את חזותו העברית[19], כפי שצין אף גרייגוס בעדותו, כמפורט לעיל. לאור האמור, הרי שמודעותו של הנאשם למהות העבריתנית של מעשי נלמתם גם מתוכן הודיעתו בויקר, אך גם מעצם המשך השימוש בפלטפורמת הויקר, ששימשה עוד קודם לפעולות בעלוט אופי פלילי. כפי שיפורט בהמשך, תוכן הודיעתו של הנאשם בויקר, וכן שיחות הטלפון שערכ, מלמדות על מודעותו למהות העבריתנית של מעשי וקשריו עם אותם גורמים

- עלומים שעבורם פעל אל מול גרייגוס (ראו פירוט בהמשך, פסקאות 54-61 להכרעת הדין). אילו סבר הנאשם שמדובר ב"הפקה", היה מודה בחקירתו ששוחח עם גרייגוס באמצעות הויקר, היה מסביר את הודיעתו שם והוא מעלה את טענת השידול, או ה"הפקה". חלף זאת בחור לטען שמעולם לא השתמש בויקר, טענה שהתרבירהeskribit, כמפורט בהמשך, בפסקה 34 להכרעת הדין.

16. לצד טענותו של ב"כ הנאשם כי רשות האכיפה האמריקאית וجريיגוס רקסמו ייחדי תכנית להפלתו של הנאשם, טען שהאירועים הם חלק מתוכנית העבריתנית הכלול והמתוחכמת של גרייגוס עם אחר, שכוננה גלוובס, שאותה תכננו לבצע באמצעות העמדת הנאשם בסיכון. הטענה לא לחולטן ברורה, אך גם מה שnitן להבין ממנה לא נתמך בראיות הטענה אף אינה הגיונית, ולא ברור כיצד היא משתלבת עם טענת ההגנה הקודמת, שאליה התייחסתי לעיל. גרייגוס ידע שحسابות הבנק הפיקטיביים הם בבעלות רשות האכיפה, בין אם בארצות הברית ובין אם בהונגריה, ועל כן ידע שנייסון לקבל כספים באמצעות מעשי התרמתהណدون לכישלון. נוסף על כך, כפי שיפורט בהמשך במסגרת התייחסותי לKEROL, רשות האכיפה האמריקאית פיקחו באופן יומי-יום על גרייגוס. מעבר לכל האמור, כמפורט בהמשך, בפסקה 47 להכרעת הדין, הוכח שהנائم היה פעיל בעניין העברות הכספיים, והוא זה שהיה בקשר עם אותם אלמונים.

17. עוד טען ב"כ הנאשם כי יש לجريיגוס תמרץ למסור גרסה אשר תפליל את הנאשם, שכן הסדר הטיעון שנחתם בין גרייגוס לבין רשות האכיפה בארצות הברית איננו כולל עונש מוסכם, ובעת שמסר עדותו, טרם נוצר דין. לטענת הגנה, העונש שייגזר על גרייגוס הוא נגזרת של מידת שיתוף הפעולה שלו עם ה-FBI עד למועד מתן גזר הדין, ולכן יש לו תמרץ למסור כל גרסה שתמלט אותו מאימת הדין[20]. זאת, מעבר לתמרץ הנitin לجريיגוס במסגרת הסכם עד המדינה שנחתם בין לבני מדינת ישראל בתיק דין.

איני מקבלת טענה זו. על פי הסדר הטיעון בין הרשות בараה"ב לגריגוס[21], עונשו אמרו להיות עד 5 שנות מאסר. הוא הבהיר כי טרם נגזר דין[22], אך הבהיר גם שהעונש שיוטל עליו אינו מותנה בתוכן עדותו, אלא בעצם השלתה הפעלתו רצוי, לרבות מעת עדות. לא הוכח קיומו של תמריץ לגריגוס, אשר ינייע למסור עדות שקר, ולא התרששתי שכך הדבר. בהסכם שחתם גריigos עם רשות החוק בישראל, ביום 27.1.17, התחייב לשתף פעולה עם רשות האכיפה בישראל ובארצות הברית, וזאת בתמורה לכך שלא יועמד לדין על מעשים שנחקרו באותה תקופה בישראל[23]. לא מצאתו שהיקף שיתוף הפעולה קשור להיקף חסינותו מפני העמדה לדין. הדברים אף נשאלו במפורש ונענו, הן עליידי קROL, הן עליידי גריigos עצמו: בחקירותו הראשית, מסר גריigos שהסדר הטיעון עליו חתום כל חסינות מפני העמדתו לדין בגין פשעים מסוימים, אשר ביצע בעבר, וזאת בתמורה לשיתוף פעולה במספר הקרים שהתקיימו. לטענתו, הוא החל לשיתוף פעולה עם הרשות בארה"ב ממספר ימים לאחר שנעצר, והוא לא "מקבל שום דבר" מהרשות האמריקאית עבור שיתוף הפעולה, אלא נאבק עבור עונש מופחת. אציין, כי דברים אלה לא מאד ברורים, שכן עונש מופחת אינו יכול להקרא "שם דבר"[24]. בחקירתו הנגדית, טען גריigos שאין קובלציה ישירה בין מידת שיתוף הפעולה לבין העונש שיוצר עליו, אך אישר שיש לו אינטרס ברור להראות שהוא משתף פעולה[25].

18. ההגנה העלה טענה נוספת נספת המשילכה על מידת האמון שיש לסת, לדעתה, בגריגוס ובעדותו, והוא שגריגוס הפר את הוראות ההסכם עם רשותארצות הברית, שכן יציר קשר עם הנאשם לאחר שחתם על אותו ההסכם, ויש בכך כדי להשליך על משקל עדותן. אכן, כפי שעולה מוחומר הראיות, גריigos הכתוב עם הנאשם בישומון WhatsApp בפברואר ואפריל 2016, ואולם, בנגד לטענת הסגנור, עיוון בהסכם שחתם גריigos עם ה-FBI, מיום 10.9.15, לא מעלה כי התחייב שלא לעשות כן[26]. בחקירותו החוזרת העיד גריigos שמותר היה לו, על פי ההסכם עם רשות האמריקאית, ליזום קשר עצמאי עם הנאשם, והוא אכן עשה כן, לצורך עיסוק חוקי משותף[27].לא מצאתו שלענין זה (שאף לא הבהיר עד תום), יש משקל ממשמעותו לצורך הערכת מהימנותו של גריigos.

#### עדותו של קROL

19. קROL, שהוא מפעיל של הנאשם בתקופה הרלוונטית, העיד כי הוא עצמו משרות ב-FBI למשך מ-22 שנה. החל משנת 2012 היה עוזר לנספח המשפטית בבודפשט, הונגריה, לאחר מכן עבר לוושינגטון, וביום מסירת עדותו בבית המשפט שימש עוזר לראש אגף ב\_Unit of the FBI[28]. אשר לילו שעה בinalgומית מאורגנת[28]. אשר לילו שעה בinalgומית לוגריגוס, העיד קROL שדיבר עם גריigos על בסיס יומי, בוחן את ההודעות בויקר ביןו לבין הנאשם - חלקן בזמן, כשזהה עם גריigos במלון, וחלקן באמצעות צילום שליח לו גריigos. עוד העיד, שהאזור לשיחות בין גריigos לנagit, קROL סיפר שיחד עם גריigos, החליט כיצד ישיב האחרון לנagit על הודעותיו, ציין שמלבד הנאשם, היו אנשים נוספים שבunifuים פעיל גריigos בשיתוף עם ה-FBI[29]. עוד הוסיף, שהוא לוגריגוס באילו חשבונות בנק לשימוש והוא שארגן את נסיעתו של גריigos לחו"ל. נוסף על כך סיפר קROL שהוא עובד מול רשות אכיפה אחריות בעולם והנספחים המשפטיים של ה-FBI בעולם, כדי שגריגוס יוכל לנסוע מוחץ לארצות הברית. ובמילותיו:

"**ש. תסביר לביהם**"**ש מה היה תפקידך כמבצע של גריigos ומהן ההנחיות שנתת לו?**

על בסיס יומי הייתה מדובר עם גריigos והוא היה מביא ואומר לי שאליה שיחות הויקר שהוא ניהל. חלק מהשיחות המוקלטות עשותי ביחד איתם כשהייתי נוכח. חלק מההקלטות הוא ביצע לבדו משום שלא היה נוכח סוכן של ה-FBI. מיקמתי את גריigos מבחינה פיזית קרוב למשרדים שלנו אז יכולתי לעבור ולבקור אותו בדרך כלל בבסיס יומיומי או יומן בן, תלוי בנסיבות ובהתאם למה שקרה עם הנאשם או מטרות אחריות של החקירה. אז כשהתעוררנו לדברים וLERİGGOS היה מקים שיחות עם מי מטרור או החקירה, לרבות הנאשם. הייתה מורה לו מה להגיד ובאיזה חשבונות בנק לשימוש ומתי הם זמינים וכמה כסף אנחנו רוצחים להכנס לحسابות. זו הייתה האינטלקטואלית היומיומית

שלו עם גריigos. ארגנטני את הנטיות שלו לח"ל, עובד מול רשות אכיפה אחרת בעולם ומול הנספחים המשפטיים שלנו בעולם, על מנת שגריigos יוכל לנסוע מחוץ לארה"ב" [30].

בענין החברה הגרמנית, העיד קROL כי:

"הונגרים והאמריקאים פתחו ייחדי את החשבונות הסמויים הללו. סיפקנו את החשבון זהה ליהודה כהן באמצעות גריigos. הכספי הופקד. גריigos בדק את החשבון כשהכספי הופקד כי הודיע לו יהודה כהן שהכספי הועבר, גריigos בדק את החשבון, צלצל אליו, אני צלצלת לhungarians לעוזר נספח המשפט שלנו בבודפשט כדי להגיד לו שהכספי הופקד בחשבונו. הכספי הופקד על ידי החברה המרומה... ברגע שהכספי הופקד אני גם נכנסתי למחשב... [הכספי] הוקפא באותה נקודת זמן ואז החברה הגרמנית LC2 והרשות הגרמנית היו צרכות לבקש את הכספי חזרה ובסוף של דבר הכספי אכן הוחזר לחברות..." [31].

אשר לחברת הגרמנית, העיד קROL:

"ת. סיפקנו את החשבון הבנק לجريigos שישפיך אותו ליהודה כהן. אני יודעת את זה באמצעות הווייר והשיות המוקלטות. זה רלוונטי כי הכספי ממואזר נכון לחשבון הבנק של חברת 'די' ליט' שעוזר החברה הפיקטיבית שהקמנו ושתתחalon הבנק על שמה סיפקנו לجريigos כדי שישפיך ליהודה.  
ש. אתה נתת את מסטר החשבון לجريigos ואתה יודע מידיעת האישית שהוא מסר את זה ליהודה, כפי שהעתד ואז מה קרה?  
ת. באמצעות שיחות בין יהודה לجريigos בויקר נודע לנו ש-480 אלף יורו עומדים להיות מופקדים בחשבון הבנק... אני ראייתי בו עניין את הבדיקות הווייר..." [32].

20. במסגרת חקירתו הנגדית, תיאר קROL את החקירה שביצעה ה-FBI, טרם מעצרו של גריigos. קROL העיד שה-FBI החל להיות מעורב בהונאות שונות, שהתבצעו באמצעות העברת כספים מקורבות שונות, כיוון שחלק מההנפקעים היו אמריקאים. בינואר 2015 גריigos נעצר, והחל לשhaft פעולה במטרה "להקים חברות בנק שבאמצעותם יוכל לאתר את הרמאים שהכינו כספים לחשבונות הללו... ניסינו לאתר כמה שיותר אנשים, ככל שיכלנו. אבל ידענו שלא יוכל לתפוס את 'colsom' [33].

אשר להחלטה לבצע חקירה גם בעניינו של הנאשם, סיפר קROL כי "שהתחלנו את החקירה אחרי שגריigos התחיל לשhaft פעולה למטרה לטעון את הקבוצה שהובלה על ידי מאירה ריזנסקו... פנינו לישראל כדי להתמקד בגלובוס ובמערב אחר בשם 'פופה' כהן, הוא אחיו של יהודה... גריigos במהלך עניינים היינו מנסים רגיל לדבר עם יהודה כי הוא מכיר היטב את האנשים סביר אחיו. אבל כשהתחלנו לדבר עם יהודה הוא התחיל להביא אנשים אחרים לجريigos כדי שגריigos גם יעבד אותם... וכשה קרה יהודה הפרק למטרה" [34]. בהמשך, התיחס קROL לריאות שונות שהוצעו בפניו, ולשיתוף הפעולה של רשות האכיפה האמריקאית עם רשות האכיפה הישראלית, בעניינו של הנאשם.

21. ב"כ הנאשם טען כי יש לתת עדותו של קROL משקל אפסי, כיוון שעדותו על האירועים היא בוגדר התרשומות אישית, אשר ניזונה מעדות מפי המשועה, שננתן סוכן מטעמו. עוד טען נגד עדות זו, כי קROL לא היה מעורב בתיק תקופת ארוכה, ורק בבית המשפט נחשף לעדותו של גריigos בפני המשטרה, וכי אישר שככל מה שמסר בבית המשפט - נעשה

ambil שחותם החקירה הרלוונטי היה בפנוי[35].

22. איני מקבלת את טענות ההגנה בנושא זה. עדותו של קROL קבילה באשר לשיחות ולהודעות בין גריigos לנאשם, שכאמור, קROL נחשף אליה בזמןאמת, עת שהה בקרבתו של גריigos בזמן ביצוע השיחות וההתכתיות, ואף הנחה אותו ביצוען. אלה נקלטו ישרות בחושיו והוא היה מעורב בשיחות, גם אם לא הוא זה שהקליד את ההודעות. עדותו של קROL קבילה גם בקשר לעצם דיווחיו של גריigos על אודוט התקשרויתו עם הנאשם, שבhan קROL לא נכון אישית. לגבי אלה, קROL איננו יכול להעיד על אמינות תוכנן, אלא רק על עצם אמרית הדברים.

23. גם בנוגע לעדותו של קROL לא מצאתי כל אינדיקציה לטענות ההגנה, אשר פורטו לעיל, בדבר תיאorias על קונספירציה, אשר תגרום לחוקר FBI למסור עדות שקר ביחס לאחד המעורבים בפרשה שבה היה מעורב. עדותו של קROL מבירה את טיב הפיקוח של רשות האכיפה האמריקאית על הקשר בין גריigos והנאשם, ובכך מגבירה את מהימנות עדותו של גריigos. בנסיבות שבhan קROL היה עד ישיר לשיחות או התכתיות, היא גם מחזקת ישרות את הריאות לחובת הנאשם.

#### גורסאות הנאשם בחקירה ובבית המשפט

24. הנאשם, במסגרת חקירות המשטרה, הכחיש כל ידיעה על אודוט ההיבט הפלילי שעלה מהריאות שהוציאו לו, וגם בעדותו בבית המשפט דבר בוגרטו, שלפיה כל העיסוק מול גריigos היה עיסוק illegal.

25. בחקירהו במשטרה מיום 28.4.17, טען הנאשם שאון לו כל רמז לזהותו של האיש שביקש ממנו את החשבונות, שemu נפגש, ביחיד עם גריigos, בפגישה ביום 1.6.15, שלפרטיה ATIICHIS בפסקאות 32 ו-64 להלן. הוא ביאר הקלטות של האזנות סתר לשיחות טלפוןית שערך[36], שלטענתו נסבו סבב עסקאות שונות[37], וכן ניסת להסביר: "כנראה שהם צריכים להעביר כספים אני לא יודע. אני ניסיתי להציג.." [38]. עוד סיפר הנאשם, שהוא משלם חובות כבר 6 שנים: "אני משלם חובות ועוד משלם עוד שלוש מאות אלף שקלים נשאר לי. אני נראה לך טיפוס של רמאי של נוכל שיגנוב אנשים?"[39]. אשר להקלטה של שיחה של גריigos עם אדם בשם אבי רפאל, שבו הם מדברים על גנבה של מיליוןים באמצעות קבוצה "שנמצאת בתוך הבנקים", טען הנאשם ש"משמעות את זה ממשוואות... אבי סיפר לי... ואני לא מאמין בדברים כאלה בכלל קיימים ואפשריים"[40]. בהמשך, טען שלאחר שאבי רפאל סיפר לו על עניינים אלו, "אמרתי לו אבי עוזב אותי מהשטויות, אני יש לי את הדברים שלי ואני ממשיר... שראיתי שהוא מתחיל להתעסק בדברים שהם לא שייכים ולא קשורים. אני זה לא שלי, אני אמרתו לו אבי תעוזב אותי מהשטויות. תן לי לנحال את העסק שלי", וזאת, לדבריו, בקשר לכך שלאבי רפאל יש "קשרים להוצאה כספים מבנקים... כנראה זהה במרמה... הוא דבר על אפריקה"[41]. בהמשך, לא הצליח הנאשם לספק הסבר לכך שגריigos ואבי רפאל שוחחו על הפרשת כספים לנאשם במסגרת מרמה זו, וכן לא הצליח להסביר את מעורבותו בשיחה עם גריigos ואבי רפאל שהושמעה לו[42]. הנאשם המשיך להכחיש את הקשר שלו לתוכן השיחות שניהל עם אבי רפאל וجريigos, וטען ש"ישבתי בפגישה שלא הייתהAMI אמר לשבת בה... ישבתי שם ויצאת מטופמתם כי אני לא צריך להתערב בברים (הטעות במקור. הכוונה כנראה "בדברים" - מ.ב.נ) שלא שלי"[43]. בהמשך החקירה טען הנאשם שגריigos עובד עם המשטרה, ומנסה לטמן לו מלכות[44].

26. בחקירהו מיום 4.8.18, לאחר שהוקראו לו החשדות נגדו, העיד הנאשם שהוא יודע ש"מדובר בכל הנסיבות  
עמוד 11

הצרפתיות האלה שההוא נתן כספים, מעביר כספים...", אבל הוא לא קשור לזה, ואין לו "מושג איך נקשרתי לסיפור זהה, אין לי מושג איך השם שלי עולה בסיפור זהה"[\[45\]](#). בהמשך, סיפר הנאשם על עצמו ב��ווים כלליים, ואמר שבין היותר עסק ביזבאו מקביל, שיתף פעולה עם חברת שעסקה בפרויקט של קופות, התעסוק בתיווך נדל"ן לישראלים בהונגריה, וצבר חובות[\[46\]](#). הנאשם סיפר שהכיר את גרייגוס כשהגיעו לבודפשט, בשנת 2006 או 2007, היכרות שטחית, ראה אותו פעמיים במקורה, וטען שלא היו ביניהם קשרים עסקיים, אך הוא שאל את גרייגוס כמה שאלות[\[47\]](#). בעניין זה, העיד הנאשם שאל את גרייגוס אם "הוא יכול לעזור לי לפתח חשבון בبنקים בחברות", לאחר שהחוקר הזכיר את החברה הצרפתית והחברה הגרמנית, טען שלא שמע עליהם מעולם, והכחיש שרינה אותן. כן הבהיר שביקש ממשהו לספק לו חשבונות בנק או פרטיים של חשבונות בנק לטובת הונאה שתכנן עם אחרים[\[48\]](#).

27. בחקירה מיום 6.8.17, סיפר הנאשם שיש לו חשבון מייל בשם "הוורנס... שישיים ואחד" (השgiaה במקור), שבענוי פתח עבורי בשנת אלפיים, אך הוא לא בשימוש, והכחיש שקיבל שם משתמש ויססמא למילאים אחרים[\[50\]](#). כאשר נשאל אם השתמש בשם זהה לחשבון ויקר השיב תחילת בשלילה, אז הוסיף "לא. לא חשוב. לא. אני לא זכר"[\[51\]](#). עוד קודם לכן נשאל הנאשם אם השתמש אי פעם באפליקציה ויקר והשיב בשלילה, אז נשאל אם פתח אי פעם חשבון באפליקציה ויקר והשיב: "לא פתחה. לא זכר שפתחתי... לא ידוע. לא זכר שפתחתי. אין לי אותה. אני בטוח שאין לי אותה. אני ידוע. יכול להיות שהורדתי אותה... ניסיתי... הורדתי ומחקתי... אתה ידוע כמה אפליקציות אני מוריד ו... מוחק?"[\[52\]](#).

הנאשם אישר ש"תווך חשבונות בנק" (כהגדתו) עברו אחרים, וביקש מאחרים לספק לו מספרי חשבונות בנק, אבל לא למטרות פליליות, אלא ל"צרכי העסקים שלי", שאף מתועדים בחזים[\[53\]](#). כן טען שלא ביקר מג'יגוס "לפתח חשבון בחזים"[\[54\]](#). בהמשך, לאחר שאחרים "עקרו אנשים" באמצעות העברות כספים לחברה "מעבר לחוף", ולאחר מכן יצא (לטענתו) חוק בהונגריה שמנעו העברות כספיות "מחוף לחוף", גרייגוס אמר לו שהוא יודע להוציא את הכספי מהונגריה, אך "בפועל זה לא קרה. אף פעם"[\[55\]](#). עוד ציין הנאשם, שהפנה אנשים לבנקים לצורך פתיחת חשבונות בנק, עבורumlah של כ-1,000 יורו, אך "ראסמי" נפתח חשבון אחד. עוד הבהיר הנאשם שספק לאחרים גישה, באמצעות האינטרנט, לחשבונות בנק שאינם שייכים לו, או שהוא מכיר חשבונות בנק שנמצאים בהונגריה ולאינם שייכים לו[\[56\]](#). לאחר שהחוקר שאל את הנאשם האם היה מעורב בפעולות פלילת בהונגריה, סיפר החuron כי הייתה חקירה בעניין אחת החברות שלו, "הם עשו את המע'ם... הלבנת הון...", וכי לאחר מכן היה "עצור על כלום" למשך כחצי שנה. הוא הבהיר כל מעורבות פלילת אחרת בהונגריה, וסביר על חשודותו בעניין מעורבותו של גרייגוס עם אנשים מסוין, שلطענותו, איננה קשורה אליו[\[57\]](#). בהמשך, העיד הנאשם כי לאחר שהיה זוקק לכיסף עבור שכיר דירתו, הלווה לו גרייגוס 2,000 יורו, ומază לחץ עליו שיחזר לו את סכום ההלוואה[\[58\]](#). אשר לחברה הצרפתית ולחברה הגרמנית, טען שהוא לא מכיר כל הונאה בעניין, ואין לו קשר לכך. כן טען שלא העביר כספים לחברות אלה לחשבונות בנק שלו או לכאליה שיש לו גישה אליהם, ולא ידוע לו על העברות כספים בקשר לאותן חברות[\[59\]](#).

כאשר עימת אותו החוקר עם החשדות נגדו, הנאשם טען שלא היה ולא נברא[\[60\]](#), ושלל את הטענה שביבקש מג'יגוס לפתח חשבון בויקר[\[61\]](#). בהמשך, כאשר עומת עם הראיות המלמדות כי ביום 24.3.15, בהמשך לשיחה עם גרייגוס, הוא העביר לג'יגוס את שם המשתמש שלו בויקר, תחילת הבהיר את הדבר, ואחריך, כפי שעשה גם כשנשאל אם הוא עצמו פתח חשבון ויקר, טען שאינו זוכר, ולבסוף הסכים ש"יכול להיות" זה הייתה דרישתו שלו. לא ידוע"[\[62\]](#). כשהציגו בפניו הודעות ויקר בין גרייגוס, לעתים טען שלו ערוכות, לעתים טען שהוא לא זוכר על מה מדובר, ולעתים טען שיכל להיות שג'יגוס "דוחף אותו לרשום דברים מסוימים..."[\[63\]](#).

במהרשך, סיפר הנאשם שבקש מגריגוס עזרה לגבי אנשים שרצו להעביר כספים מחשבונם, "בבינה רירות ובפורקס", ואם היה עניין של מרמה או של רמות - "אני לא הימי מעורב בה ולא ידעת". לטענותו, לאחר שלא הצלח לסייע לאותם אנשים באמצעות גריigos, ניסה לתווך ושיתות, ביןם לבין הבנקים, ניסיון שנכשל אף הוא[64]. בהמשך טען הנאשם שניסיונו לא עלה על אנשיהם להעביר כסף אל מחוץ להונגריה, אך זה לא הצליח, וטען ש"ניסיתי לעשות את זה בצורה... בצורה מסוימת. כשהזה לא עבד לי... עברתי לעשות... עברתי לעשות את זה בצורה הכי חוקית שאפשר... אני לא ידעת שזה לא חוקי"[65]. לטענותו, בהמשך הבין שהאנשים שלהם סייעו ביקשו להלבין הון: "אני מבין. אני מבין את המשמעות. אני לא טיפש... אני בדיעבד זה מה אני מבין את זה... שמח שלא יצא מזה כלום. אני לא ידעת שזה הלבנת הון"[66] וכן "בדייעבד אני מבין שעשיתי פעולות... אולי בתנאי לחץ... שאני נמצאת בהם... לא בדקתי בנסיבות... הדרך ליהונם רצופה בכוכנות טובות"[67]. בהמשך חקירותו, המשיך הנאשם ואישר עובדות שונות שעלו מראיות שהוצעו לו, ובדבבד המשיך והכחיש את מודעתו להיבט הפלילי שלו, ולחלופין טען שניתן לעשות את העברות הכספיים העולים מהן, בנסיבות חוקיות.

בשלב בחקירה לאחר שעומת הנאשם עם המידע שהגיגוס שימש סוכן משטרתי, חדל מלאכחיש את עצם ההתקטיביות, אך טען שאינו יודע מי הם מבעלי ההונאה, "... אני לא יחסתי חשיבות... אף פעם לא הסתכלתי על שמות. אף פעם... אני העברתי... אחד לשני... מה שהם ביקשו. ש: מי הם האנשים האלה? ת: אני לא... לא ידוע אפילו... אני לא ידוע אפילו אם האנשים האלה, לפי הדברים שאתה אומר, אני לא ידוע אפילו אם התחש או שהם השתמשו בשמות האמיתיים שלהם. אי-אפשר לדעת"[68]. בהמשך התקיחס להתקטיביות לגופו של עניין וצין שבקש מגריגוס חשבונות שאנשים רוצחים להעביר אליהם כספים באירופה ובארה"ב[69]. עוד הוסיף שאמור לගריigos ש"יש אנשים שצרכיהם להעביר כספים זה זהה, וזה הוא אמר לי ישמע, תפתח ויקר, ונכתב שם'[...]"[70].

במהרשך חקירותו של הנאשם במשטרה, המשיך לאשר עובדות שונות שעלו מראיות שהוצעו לו ומהודעות הוויiker, "זה מה רשום שם. מה להתקחש"[71], תוך שטען שלא היה מודע להיבט הפלילי של פעולות: "לא תכננתי את ההונאה... פועלתי לפי דרישות מה שבקשו מני [...]. הבוחר שדיברתי עליו אני לא זוכר... כל העסקה הייתה אמורה להיות מגובה במסמכים בנסיבות חוקיות..."[72]. עוד אמר: "לא התעניינתי למה ומה הסיבות ואייר הסיבות זה לא עניין שלי... יכול להיות שכן יכול להיות שכולם עבדו עליי... אבל בזמןאמת לא חשבתי לרגע על המשמעות ועדיין. באמת שיש פה פעולה הונאה או פעולה לא חוקית..."[73]. גרסה זו אפיינה גם את חקירותיו הבאות במשטרה: "אני אומר שככל מה שאתה (מלחים לא ברורות) ממן אני לא מתחש לך אבל אני חשב שאתה מוציא את הדברים למגורי מהקשרם"[74]. בעניין זה, ראו גם את השיחה הבאה שהתנהלה בין החוקר לנ啻ם: "**חוקר, יניב שמול:** פה זה כשר? אתה מתרגם אתה מבן זהה כשר?  **החוקר, יהודה כהן:** אני... לא ידוע זהה לא כשר"[75].

28. **بعدותו הראשית בבית המשפט**, העיד הנאשם על קורות חייו. בין היתר, סיפר על שירותו הצבאי, משפחתו, התנהלותו העסקי באירופה ובישראל, וכן קשיים כלכליים שהובילו אותו לפתח מקורות הכנסה באירופה[76]. בעניין זה, תיאר באריכות פרויקט של "עופות מטילות ברומניה", שבו החל להיות מעורב בשנת 2013: "בhonegrיה אני נחשב על ידי אנשים אחד שיש לו את הקשרים המתאימים, מישחו שאפשר להאמין בו ווש לי קשרים עם אנשים בכירים בבנקים, יש לי קשרים עם אנשים בכירים בפרלמנט ובachat הנסיעות הגיע גם מישחו שרוצה להקים פרויקט של עופות מטילות ברומניה... זה היה בתחילת 2013..."[77]. לדבריו, הוא היה מעורב בפרויקט עד לספטמבר 2017[78].

במהרשך, הסביר שהוא מעורב בקהילה העסקית בבודפשט, ولكن היה מעורב במהלך השנים בעסקאות שונות, בין היתר בענייני בריאות, מלונות ומסעדות[79], וכן סייע לגורמים עסקיים בפיתוח חברות בנק: "הוא צריך חשבונות בבנקים, אמרתי לו, 'תשמע, חשבונות אני לא יכול לספק, תשלח אותו אליו...' אני אפנה אותו לבנקים מסוימים, אני אדבר עם

הממונה... אין לי זמן לעשות את זה ביחיד, מה שאני כן יכול לעשות, אני יכול לעשות לך את הקשר עם הבנק, תשבע איתם, תפתחו, אני רוצה את העמלה של 1,000 ש"ח לפחות חשבון, על כל חשבון שיפתח לך..." [80]. בעדותו, המשיך וטייר עסקים שונים, וטען שהחוקרים מוצאים "הכל מכל הקשר... זהה בא לעיניים של חוקר, הוא מסתכל על זה בעיניהם פליליות... בשבי זה לא, לא נראה שום דבר שהוא לא נכון כי אני לא, לא שום דבר פלילי... אני לא מכיר עבריים, שאומרים עבודה אני מתכוון לעובודה" [81]. הנאשם ציין שגריגוס גם פנה אליו לאחר האירועים המוחשיים לכתב האישום, באמצעות יישומון WhatsApp, כשהיה בדובאי, וניסה לפתח אותו מיזם עסקיו [82].

עוד סיפור הנאשם בעדותו, שהכיר את גריigos בשנת 2006 או 2007, בבודפשט, ורוב ההתקשרות ביניהם הייתה חבירת, ועד לשנת 2015 לא היו לו כל פעילות עסקית עם גריigos, למעט[Zotot] [83]. בהמשך תיאר את הפגישה הראשונה שהייתה לו עם גריigos בארץ, שהתרחשה ביום 17.2.15, וטען ש"שם התנהלות עסקית אחרת לא היה לפני זה..." [84]. הנאשם מסר שגריגוס ביקש ממנו לפתוח חשבון בויקר, וככל הנראה התקיימו ביניהם שיחות שבהן מסר לجريigos "שיכול להיות שיש אנשים מסוימים שיכולים להשתמש בשירותים שלו" למטרות חוקיות. הנאשם הפנה לתמליל של אותה פגישה מיום 17.2.15, נ/12, וטען שבאותה פגישה גריigos פנה אליו לפתע ואמר לו שהוא יכול לספק לו חשבונות בנק וחברות, ושאל אותו אם הוא מכיר מישהו שציריך, והנائب השיב לجريigos שאלו "אבי" ציריך, אך הוא לא נתן לجريigos שום כיוון ולא אמר לו שהוא מכיר מישהו [כנראה שהכוונה למשהו שקשרו למבצעי ההונאה - מ.ב.נ]. לדבריו, באותה פגישה הם לא דיברו על מישהו שזקוק לחברות פיקטיביות או לחשבונות בנק [85]. אצין שב-נ/12 לא מצאתי את הצעה שמתוארת עליי ה הנאשם, שבה גריigos מציע לו חברות וחשבונות בנק, אך חלק ניכר ממהקהלטה לא ניתן לפיענוח בשל ריבוי דברים ורשי רקו, כעולה מהתמליל והערות המתמלל.

29. ניתן לומר כי הkon שהנחה את גרסת הנאשם בעדותו הראשית בבית המשפט, היה, מצד אחד, אישור של העובדות שהוכחו במסמכים שהוצעו לו ובהקלות שהושמעו לו (שיחות עם גריigos, בקשה של מספרי חשבון, העברת פרטיים לאלמוניים), מצד שני - הכחשת הטענה כי ידע שמדובר בפעולות פליליות של אותם אלמונים כמו גם הכחשת הিירותם פרי הפרטים של מה שנעשה. היו גם עובדות שאישר בחקירותיו במשטרה, למשל תכנים של הודעות וויקר, כמפורט לעיל ("זה מה שרשום שם. מה להתכחש" [86]), אך חזר בו מהם בעדות הראשית:

**"ש: אוקיי. אני מציג לך את קלסר ה-Wicker-ים, איך הגבת שהציגו לך הודעות רdot הודהות רdot מהלך החקירה?"**

ת: שהחוקר הטיח בפני כל מיי הודעות Wicker, קודם כל לא הכחשתי שיש לי חשבון ב-Wicker זהה השם משתמש, אבל אפשר לראות גם בוידיאו, אמרתי לו, אני לא זכר שכתבתי דברים כאלה, אני לא, אני יודע שכן הכתבתי ב-Wicker, היו הכתובות התייחסות-ב-Wicker, אבל מה שאתה מראה לי פה לא, אני לא משחזר בדברים כאלה אני כתבתי.

**ש: למה?**

ת: כי אני לא כתבתי דברים כאלה.

**ש: אוקיי. אבל אתה לא מכחיש שהיית הכתיבה התייחסות?**

ת: הייתה הכתיבה ברור, הייתה הכתיבה התייחסות ב-Wicker, אני לא מכחיש, זה השם משתמש שלו, אני לא מכחיש, אבל פתאום מראים לי דברים שאני לא, לא זכר שבעל התנהלה שיחה לגביים או הכתיבה לגביים, רוב, אני רוצה לציין שרוב השיחות שלי היו עם גריigos שיחות טלפוניות, אני חושב Viber או WhatsApp, אני לא זכר, שיחות קוליות, אני חושב שגריגוס השתמש ב-Viber ולא, לא, הוא הטיח כל מיני דברים ומספרים הקיימים שאני לא מבין מאיפה באו" [87].

ה הנאשם העיד על פניה של אדם אליו, אחד מאותם "אלמוניים", שמכונים "מבצעי ההונאה" בכתב האישום וב証據 דין זו, עת ישב עם ידידה מהונגריה במסעדה בישראל. אותו אדם שאל אותו האם יש לו קישורים הנדרשים להעברות

כספי. הנאשם העיד שנזכר בשיחה שנייה עם גרייגוס, ולכן "אמרתי, כרגע אני לא יכול לעשות את הדברים... אני אפנה אותם לגריגוס... באוֹתָה תקופָה בַיִשְׁתָה מֵגְרִיגּוּס הַלוֹוָה שֶל 2,000 יוֹרָה.... וְאָמָרָתִי, אָוָקִי", תהיה פה איזה עסקה ויכל ל��ז". בהמשך העיד שלא חקר בעניינים של האנשים שאומרים קישר לגריגוס, שכן הוא "נוטה לקבל דברים כמו שהם, אני לא, במיוחד אמי לא הולך להיות קשור לעסקה הזאת או מעורב בעסקה הזאת, אני לא הולך לעשות شيء לטענתו, לאחר מכן יש קשר בין אותם אלמונים לגריגוס, סביר שבקבוק ישתיים חלקו בעניין, אבל לאחר מכן התברר לו שאוֹתָם אלמוניים לא מדבריםanganilit, ועלוי להמשיך ולתור בינהם<sup>[89]</sup>. בין היתר אמר:

**"ש: אבל מה ידעת לגבי מה שהם עושים?"**

ת: לא ידעת, אין לי מושג, אני יודע שהם אומרים שהם עובדים הרבה באינטרנט, אם זה garning, אם זהiganar, פורקס, לא ידעת, לא נוכנשתי גם, לא שאלתי, זה לא עניין אותו...".

בהמשך ביקש הסגנור את תגובת הנאשם להतכתבויות בויקר מיום 15.5.21[90], שבו נאמר (בין היתר):

**G:** So is 237 today i cant do anything"  
 ?tomorrow I do. How much is more coming  
 [...]  
**.awareness61:** Ok  
 ?When they can get it  
 They can make 500 after you take this and 1.2 after you take out  
 the 500  
 ."If you say ok. They can do it tomorrow

וזו הייתה תשובתו:

ת: ... אני אמרתי לו לפני זה שהעזרה בוצעה היום... אני לא העברתי מסמך שימושו שלחו 237, ככלום, אני יודע שאנשים אמרו שהם ביצעו העברה, לא סכום, לא כמה, לא ממש ולא מתי, מתי אני כן יודע, אני יודע שזה ב-5.21 בשעה 9 או 11 בלילה...  
**ש: כן. תאמר לי, בנוגע לאותו חשבון בנק בהונגריה, איךקשר יש לך לאותו חשבון?**  
 ת. אין לי קשר"<sup>[91]</sup>.

בהמשך, כאשר נשאל הנאשם על הפגישה שנערכה ביןו, ובין גרייגוס, ובין "המשךים" ב-15.5.31[92], הבהיר שקיבל מגריגוס מספר חשבון ופרטים בענייני חשבונות הבנק הפיקטיביים, אך מסר שיכול להיות העברת לממציע ההונאה את המיל ואת הסיסמה למיל שבאמצעותו, לדבריו, העברת גרייגוס לממציע ההונאה פרטיהם שונים.

הנאשם נשאל מה קרה מבחינתו אחרי אותה ישיבה, וכך השיב:

ת: אני נסע וממשיך בפגישות אחרות והם בסוף הפגישה הם אומרים, 'אָוָקִי', בוא נפתח דף חדש' ואז הוא אומר להם, 'אני פותח', הם אמרו לו, 'אנחנו נשלח לך Email', הוא אמר להם, 'לא, אני אפתח לכם draft, אפתח לכם Email, אפתח לכם שם', לא קיבלתי שום מס' טלפון בטויות, אני אשים את השם של החברה ומספר החשבון בטיטה ותשמשו בהם', אני נתתי להם, הוא אמר גם את שם ה-Email, יכול להיות לי שלוי ואני לא העברתי שום מס' שלהם, אני נתתי להם, הוא אמר גם את שם ה-Email, יכול להיות לי שרשמתי להם מה ה-Email להיכנס ואת ה-word password, לא קיבלתי מספר חשבון, לא קיבלתי, הוא אמר"<sup>[93]</sup>.

בהתאם לכך, הנאשם עומת עם הקושי העולה מתחובתו, אך תשובתו לא בהירה דבר:

"**ש: לא, אבל בפועל לא היה צריך שתרטום להם, הם היו בשיחה שם.**  
**ת: כן, אבל יכול להיות, יכול להיות, אני לא יודע, יכול להיות"**[94].

עוד אמר הנאשם בעדותו הראשת את הדברים הבאים:

"**ש: עציו, כשהיית בהונגריה, ידעת מה החשdot שקשורים אליו? מה החשdot שנוגעים אליו?**

"**ת: לא ידעתי מה החשdot, לא הצלחתי אפילו לקשר, לא יחסתי לזה חשיבות, לא יחסתי לזה חשיבות בכלל כי היו איזה 2 עסקאות שלא צלחו, לא יודע מאי זה סיבה ושם נגמר הסיפור בשבייל, אחרי העסקה השנייה שנפלה, אמרתי לגוריגוס, ג'ריגוס, אמרתי לאנשים האלה שלא יתקשרו אליו, אני לא יודע איך אתה עושה את העסקים שאתה עושה, אני לא עובד בצורה כזאת, אמרתי להם, אל תתקשרו אליו, אל תפנו אליו, תמחקו את הטלפון שלי"**[95].

וכן:

"**ת: ...כשניב שמלול אמר שיש 2 חברות שדרך חשבונות שג'ריגוס מסר לאנשים מסוימים בוצעו הונאות, אז הבנתי שבעצם מדובר באותו מפגשים לפני כמה שנים שנתתי לגוריגוס להיפגש עם האנשים המסויימים האלה...  
[לפני כן] לא ידעתי על מה מדובר...**

"**ש: אבל מה חשבת לפניו כן?**  
ת: לא ידע. אמרתי, 'תראה לי', הוא מציג לי את ה-Wicker, אני אומר לו, כן, אני היה- לchapton Wicker', הוא מציג עוד מסמך, אני אומר לו, אני אפשר לראות את ההתרשותה הראשונה שהוא אומר, אני אומר לו, אני לא מכיר את הדברים האלה'.

"**ש: ומה חשבת שאוזם אנשים עשו לפניך זה?  
ת: לא חשבתי, לא ידעתי, לא נכנסתי לזה בכלל, זה לא עניין אותו"**[96].

30. גם בחקירה הנגידית בבית המשפט לא הכחיש הנאשם את רוב עובדות כתוב האישום, אך טען שלא ידע שמדובר בפעולות פליליות: "אני יודע מה שאומרים לי שהוא חוקית ומקצועי להעיר כסף, אני לא יודע, אני יודע שהוא לא הונאה"[97].

עוד בעניין זה, אףנה לקטעים נוספים מעדותו בחקירה הנגידית, הנוגעים לאותם אלמונים ולהונאות הנתענות בכתב האישום:

"**ת: אני לא מתחש ולא התכחשתי בשום שלב, היו 2 העברות שמיוחסות לאותה תקופה דרך ג'ריגוס, היו שתי חברות שנמסרו לאותם אנשים ואני לא יודע מי הם, היו העברות, לא היו העברות, אני לא יודע, כל מה שआת תראי לי פה, זה התקשויות שאני לא יודע מה ואני לא יכול להזכיר ואני לא יודע מה שלி ומה לא שלி, אני לא מתחש שהוא הדברים האלה... כן. אני מאשר, כן היו אנשים, כן, הם ביצעו חשבונות, כן, הועברו להם חשבונות ב-draft, איך בוצעו העברות? מי ביצע את העברה? אני לא יודע..."**[98].

31. הנאשם הכחיש כל קשר לחברות המרומות ולכסי הרכה שהועברו, וכל ידיעה לגבייהם[99]. עוד הכחיש הנאשם שנכנס בעצמו למיל שג'ריגוס העביר לו[100].

32. בהתייחס לפגישה ביום 1.6.15 עם מבצעי הונאה, גרסתו של הנאשם בעדותו בבית המשפט הייתה כי אכן התקיימה פגישה כזו, אלא שאיןנו יודע שמדובר היה בהונאה. הוא סבר שמדובר בעסקאות לגיטימיות. ואשר לזהות האנשים - הוא מכיר אותם, אך אינו יודע שמות או שאיןו זוכרים אותם:

- "**ש: מה זה? כשאתה אומר שאתה ציריך לפגוש אותם בעוד שעיה? אני אומרת לך שאתה הולך לדבר עם לפגושים את מבצעי הונאה, מה יש לך להגיד על זה?**
- ת: לכארה.
- ש: מה זה לכארה?**
- ת: כי איני לא ידוע אם הייתה הונאה.
- ש: אוקיי. תאשר לי.**
- ת: אני הולך להיפגש עם האנשים שיש את הטרנץקציה איתם עומדת להתבצע, ברור, עם מי אני הולך להיפגש?
- ש: כשאני אומרת לבצע הונאה ואתה אומר לכארה, אנחנו מתכוונים לאותם אנשים שאתה,**
- ת: אני לא בכלל.
- ש: לא מזוהה אתם מהפגישה ב-6.1?**
- ת: אני כן מזוהה אותם בבירור בפירוש אני מצבעה עליהם ובפגישה גם ליניב, שמות, אני לא זוכר.
- ש: אוקיי. אבל אנחנו מדברים על אותם אנשים, נכון?**
- ת: כן.
- ש: אוקיי.**
- כב' הש' ברק נבו: הלכואורה שלו מתייחס לכך שאתה מכנה אותם מבצעי הונאה והוא אומר, אני לא יודע שהוינהה, המחלוקת היא לא לגבי זהות האנשים.**
- עו"ד יונוביץ: אוקיי.
- כב' הש' ברק נבו: נכון? נכון? נכון? [101].**
- הנאם, מר כהן:

33. איני רואה מנוס מלצין, כבר עתה, שתשובותיו של הנאשם בחקירה הנגדית אופיינו בווכחות חסרת טעם ובלא מעת היתממות. אתן דוגמאות בודדות מתוך عشرות רבות:

- "**ש: אתה אומר לו, 'I can't login'?**
- ת: אני לא אומר לו can't, can't login I, אם אנחנו הולכים על דקויות זה לא, I can't I.
- ש: אוקיי.**
- ת: can't login, בלתי אפשרי להיכנס" [102].

יכל:

- "**ש: תראה לי, בבקשתה, את צילום 478 ת/22א. שים לב לתשובה. כלומר, מר כהן, אנחנו כבר רואים שאתה כן נכנסת לחשבון הבנק.**
- ת: אוקיי.
- ש: לבדוק את פרטי.**
- ת: או שנתתי למשהו להיכנס והוא אמר לי, 'זה בסדר'?
- ש: תמיד אפשר לטעון גרסה חדשה על הדוכן בבית משפט.**
- ת: אז אין, אין, אני לא טוען גרסאות.
- ש: מר כהן, אני.**
- ת: אני לא טוען גרסאות, זה דברים.
- ש: בשビルך, לא האשמות. שים לב, לא האשמות. אני אומרת לך את זה בשיא הרצינות, שים לב לדברים.**
- ת: אוקיי.

- ש: אל תזורך סתום משפט.  
 ת: אני לא זוכר סתום כי אני לא זוכר, אני לא, זה לא דבר שייחסתי אליו חשיבות בכלל, לא התעסקתי בהזה, לא נגעתי בהזה.
- ש: אז שים לב, יש חשבון בנק, got it now, try it, מה הבעיה?  
 ת: אני לא יודע, יכול להגיד,  
 ש: לא, למה ההתגוננות?  
 ת: כי אני לא התעסקתי בהזה, לא היה לי התעסקות בהזה, לא התעסקתי בחשבון ולא התעסקתי בשמות של החברות, לא התעסקתי בכלום, קיבלתה, העברתי, copy paste.
- ש: אז אני אשאל אותך שוב, בעקבות התשובה שאתה רואה.  
 ת: כן.  
 ש: תאשר לי, בבקשה,  
 ת: אני לא נכנסתי.  
 ש: שנוכנوت.  
 ת: לא נכנסתי.  
 ש: לפרטី חשבון הבנק, אז איך אתה מסביר את התשובה, 'it got it'?  
 ת: got it, got it, קיבלתי את השם, הם ניסו, הצליחו, אני לא נכנסתי.  
 כב' הש' ברק נבו: כתוב "they try now I", לא 'now', לא 'try now', לא "we try now", "I try now".  
 אבל אני לא, לא, באמת שלא התעסקתי בהזה.  
 בקיצור, מה שכותב שם הוא לא נכון, לא?  
 כב' הש' ברק נבו: אני לא יודע.  
 כב' הש' ברק נבו: now try I.  
 הנאשם, מר כהן: אני לא נכנסתי, אני לא נכנסתי ל-draftים מעולם" [103].

דוגמיה נוספת:

- "ש: כשאתה שואל ואנחנו נראה את זה בהמשך.  
 ת: אוקי.  
 ש: אתה אומר they.  
 ת: אוקי.  
 ש: אוקי?  
 כב' הש' ברק נבו: אוקי זה כן או זה לא?  
 הנאשם, מר כהן: אני שומע מה שהוא אומרת.  
 כב' הש' ברק נבו: אני מסכים למה שהוא אומרת?  
 הנאשם, מר כהן: אני מסכים למה שהוא אומרת, אני עדין לא מסכים.  
 כב' הש' ברק נבו: היא צריכה שתענה לה תשובות, להגיד אוקי לא עוזר.  
 הנאשם, מר כהן: זה אני, זה אני כתבתי את הדברים או הדברים האלה נכתבו על ידי מישחו כדי להראות למראית עין שאינו כתבתי את זה.  
 כב' הש' ברק נבו: טוב.  
 הנאשם, מר כהן: אני מאשר שדברים כתובים, אני מאשר את המשמעות.  
 עוזד יונוביץ: אוקי. עכשו אני רוצה שתתייחס מהותית למה שכותב שם, מסכים איתני, מר כהן, שאם היה מדובר בעסקה אמיתי, לא הייתה כל מניעה לתת לבעלי תפקידים גישה לחשבון הבנק, על מנת שהם יראו אם הכספי נכון.
- ש: They ask if they can have access, yes but only after I have a "swift, just to look I don't give swift" לא כתובים ככה" [104].

"עו"ד יונוביץ: ... כשאתה אומר שאתה הולך להיפגש עם מבצעי ההונאה בעוד שעה, תאשר לי שזה אוטם אנשים שביקשו את הגישה לحساب הבנק?"

ת: זה אוטם אנשים שישבו בשירותן ב-6.1.

ש: **ומבקשים גישה לحساب הבנק.**

ת: וambilקשים את הגישה, אני לא יודע לאיזה חשבון בנק, אני לא יודע על מה מדובר? אני לא ראייתי שום חשבון בנק, זה אצלכם ב-draft, נראה שזה זה, זה אנחנו בפרק 3 שנים, אני מעל 60, הזיכרון שלי לא.

ש: **הזכרון שלך מצוין. החשבון ה-Euro marketing של המיל זה חשבון הבנק,**

ת: אני לא יודעת, זה את אומרת.

ש: **שאתה העברת להם?**

ת: יש לנו את הטיטה לראות שזה זה? אני לא מבין, היה כל כך עייתי להוציא את התכנתות מה-draft? מהמיל?

ש: **אוקיי.**

ת: זה פעולה חקירה כל כך מסובכת? [105].

סיכום התרשומי מעדות הנאים

34. לאחר שיעינתי בחומר הראייתי ובטיוני הצדדים, הגיעו למסקנה שהתיחסותו של הנאם להתקבויותיו עם גרייגס בויקר רצופה סתירות לאורח חיירתו במשטרת ועדות בית המשפט, עניין המשקל על המשקל שיש ליתן לגרסתו. כאמור לעיל, במהלך חקירתו השנייה במשטרת, טען הנאם שלא השתמש בויקר במכשור הניד שלו, ובהמשך טען שהוא לא זכר שפתח את היישומון, אבל בכל מקרה לא השתמש בו. לאחר מכן, טען הנאם שקיימת אפשרות שלח לجريיגס הודעה דרך וויקר "אם אני אגידים שלחתי שלוש ארבע הודעות" [106]. בחקירה העוקבת התיחס הנאם לגוף של ההודעות שהוצעו לו בויקר, לדוגמה, "אבל אני לא אומר שלא דיברנו על הדברים האלה... לא זכר ספציפית...", וכן מסביר שהעביר לجريיגס שאלות שנשאל על-ידי אותם אנשים שעבורם ביקש את החשבונות "חווקר: מה כתבת את הדברים האלה? יהודה כהן: כי זה מה ששאלו, מה ששאל אותי וזה מה ששאלתי" [107]. בהמשך שאל החוקר את הנאם מדוע גרייגס אמר לו שלא שווה לבזבז חשבון על סכום של מאותים אלף יורו בלבד, שזה הסכום שאותו יכולה להעביר הקבוצה שעבורה מבקש הנאם חשבון. תשובהו של הנאם בויקר הייתה שהקבוצה רוצה קודם לבדוק את החשבון לפני שהם שולחים סכום גבוה, וכשהוחקור בחקירה ביחס להבין את התשובה, הנאם השיב: "זה מה שהם אומרים לי. אני שואל מה שהם אומרים לי אני מעביר... אני לא יודעת למה הוא מתכוון לבזבז חשבון... תשאל את [جريיגס]... שאלתי מה ששאלו אותי..." [108]. דברים אלה כמובן אינם בעלי בקנה אחד עם גרסת הנאם שלדבריו ארבע הודעות לכל היותר, וגם לא עם גרסתו שלא הוא כתב את ההודעות. במהלך חקירתו הנגדית בית המשפט, לא התקחש הנאם להתקבויות עם גרייגס, אך טען שהוא לא זכר שהתקבב איתה כל כך הרבה [109]. אצין כי עדותם הראשונית של הנאם, שלא השתמש בויקר מעולם, נסתרת אף מראיתיות חיצונית - השיחה המוקלטת בין לבן גרייגס, שם איתת את שם המשתמש שבו השתמש בויקר [110], כפי שעוד יפורט בהמשך.

بعدותם בית המשפט נע הנאם חליפות בין גרסה שיש בה אמירה פוזיטיבית, שלפייה לא כתוב חלק מההודעות הויקר שהוצעו לו [111], ואולי חלקן ערוכות [112], לגרסה מרוחיקה שאין בה הכחשה ממשית, לפייה אין זכר שכטב הודעה זו או אחרת [113], להודאה בכך שהוא כתב את הודעות הויקר [114]. דוגמה נוספת:

"ש: נפגשת איתו, 100, 150, אני רואה את כל מה שאתה כותב.

ת: אז קודם כל, את לא יודעת שזה אני כותב את זה.

ש: אבל אתה, הסכמנו לפני 10 דקות,

- ת: לא, לא.  
 ש: שזה אתה ואתה לא זוכר.  
 ת: לא, לא, לא. אם הייתי חשב שאני כתבתי את הכל, אז הייתי יודע שכתבתني את הכל.  
 ש: אז בוא תגיד,  
 ת: הייתי אומר לך שאני זוכר.  
 ש: בוא תניד גרסה קומרנטית לבית המשפט, מה קורה עם ה-Wicker-ים?  
 ת: אני לא יודעת.  
 ש: לא ה-Wicker-ים שלמלחיצים אותו, ה-Wicker-ים בכלל? כתבת או לא כתבת?  
 ת: אני חלק מה-Wicker-ים כתבתי, על נקודה מסוימת מה כתבת? אני לא יודעת, כתבתי Wicker-ים שמתיחסים ל-2 העברות שבוצעו או לא בוצעו, אני לא יודעת אפילו מה קרה איתן, כל השאר אני לא זוכר.  
 ש: עד שהגעת לבית המשפט.  
 ת: כן.  
 ש: מעולם לא השמעת את הגרסה הזאת שמשהו אחר כתב את זה, אלא היפר.  
 ת: מישהו ניסה לשמע את הגרסה שלי?"[\[115\]](#)

עוד בעדותו בבית המשפט, טען הנאשם שלא הכחיש שם המשמש שייחס לו - אכן שלו, והוא מאשר שהכתב בויקר, אך הוא לא זכר שכתב הודעות שונות:

"ת: הייתה התקשורת, ברור, הייתה התקשורת ב-Wicker, אני לא מכחיש, זה השם משמש שלי, אני לא מכחיש, אבל פתאום מראים לי דברים שאני לא, לא זוכר בכלל התנהלה שיחה לגבייהם או התקשורת לגיביהם, רוב, אני רוצה לציין שרוב השיחות שלי היו עם גרייגוס שיחות טלפוןות, אני חשב Viber או WhatsApp, אני לא זכר..."[\[116\]](#).

ובן מאילו, שתחילה יש לבדוק האם מכלול הראיות בתיק מבססות את הטענה שה הנאשם הוא שעמד מאחורי הודיער שמייחסות לו, וכך עשה מיד. ואולם כבר עתה אזכיר שהתייחסותו המתהפקת, הפתללה והכבושה בחלוקתו של הנאשם להתקשורת בויקר, מביאה לכך שלא ניתן לחתם אמון רב בגרסתו המתכחשת בנושא זה.

35. קיימות סתרות נוספות בעדותו של הנאשם. הנאשם אישר כי גרייגוס שלח פרטיו חשבן בנק לטיווח במיל, אךטעןתו לא פתח את המיל, ולכן הוא לא יודע מה רשום שם[\[117\]](#). טענה זו עומדת בסתרה לטענות בויקר בין לבין גרייגוס, שמהן נלמד שה הנאשם ידע מה מכיל המיל, ניסה להיכנס אליו ואף הצלח[\[118\]](#). גם בעדותו בבית המשפט אישר שהסיכון עם גרייגוס היה שהוא יפתח טויטה באימייל, ישים בה את "כל הפרטי בנק" (כהגדרת הנאשם), ועל הנאשם למסור לאנשיו את הגישה לאותו אימייל[\[119\]](#). הנאשם מסר בבית המשפט ללא קיבול מجريיגוס את פרטי חשבון הבנק על שם [\[120\]EM](#). עדות זו עומדת גם היא בסתרה לטענות בויקר, שמהן עולה שגרייגוס סיפק לנאים פרטיים אלו[\[121\]](#).

36. התרשםתי שהintendent נמנע במכoon למסור את פרטי ההזיהוי של מבצעי ההונאה. הוא טען בעניין זה שאנו זכר במי מדובר - "אני כן מזהה אותך בבירור בפירוש... שמות, אני לא זכר... את יודעת כמה אנשים אני פוגש? את חשבת שאתה זכר את כל השמות?... אבל אם יש מישהו ספציפי שהתקדמו אליו דברים מסוימים ועשיתי אליו אותם מסויימים, אני כן אזכיר אותו"[\[122\]](#). גרסה זו אינה עולה בקנה אחד עם העובדה שהintendent עמד בקשר עם מבצעי ההונאה ואף תיאם פגישה ביןם לבין גרייגוס, כעולה, בין היתר, מתחשובות בויקר ומדוברות שונות[\[123\]](#). ATIICHES לעניין זה בהרחבה גם בהמשך הכרעת הדין, בפסקאות 47, 48, 53 ו-64.

37. כאמור לעיל, יש לקבוע תחילה האם הראיות מבוססות את טענת התביעה שלפיה הנאשם הוא שועמד מאחורי ההודעות בויקר, שנכתבו על ידי המשמש awareness61 (זכור, וויקר מאפשר הכתבות אונונימית בין אנשים, על בסיס שמות בדויים). ההגנה טענת שהנאשם אינו מי שכתב את ההודעות הללו. מסקנתי הסופית בנושא זה גובשה לאחר ששבתי ועינתי בכלל הראיות, לרבות אלה שיפורטו בהמשך. ניתן היה להשאיר את נושא ההודעות לסוף ההחלטה בריאות, מאחר שהמסקנה נובעת משקלול כלן, אך יש הזנה הדדית בין הנאשם של הנאשם, גרייגוס, קרול ואחרים, ויש למסקנה בדבר מהימנותם ומשקלן השפעה רבה על מסכת הראיות. لكن אכריע בשאלת זו עתה, לאחר שסקרתי את עדויותיהם של העדים המרכזיים: גרייגוס, קרול והנאשם.

38. ראייה בסיסית לכך שהנאשם הכתב עם גרייגוס באמצעות שם המשמש awareness61, מציה בשיחה שהוקלטה בין הנאשם לגרייגוס ביום 24.3.15 [124]. במסגרת, מסר הנאשם לגרייגוס את שם המשמש שבו הוא ישתמש - awareness61, ואף איתן אותו [125]. בהמשך, במסגרת החקירה וההיליך בבית המשפט, חשף הנאשם את קשריו לשם המשמש awareness61, ואת העובדה ששוחח עם גרייגוס באמצעותו. כאמור לעיל, הנאשם בחקירתו במשפט אישר ששוחח עם גרייגוס בויקר, וזהה את שם המשמש המិוחס לו, אך הכחיש שכתב את ההודעות. בהמשך, הנאשם טען לגוף של הودעות, שיתכן שגרייגוס "דחף אותו לרשום דברים מסוימים" [126]. בעדותו בבית המשפט, הודה הנאשם כי "יכול להיות-Wicker מסוים כן כתבת...," ושהוא "לא מתחש שם המשמש שלי awareness61" [127]. עוד אמר בעדותו: "אני לא אגיד דבר ספציפי אני כתבתי או לא כתבתי כי כן כתבתם דברים" [128]. לאור דברים אלה, טענת הנאשם כי לא הוא כתב את ההודעות תמורה ביוטר ואני מתיחסת עם הריאות.

נוסף על כך, זהה העיקר, קיימת התאמה בין שיחות הטלפון המוקלטות (שבהן זהה קולו של הנאשם) להודעות בויקר, אשר מצבעה, אף היא, על כך שהנאשם הוא שועמד מאחורי אותן ההודעות. למשל, תכตอบת ושיחה מוקלטת מיום 12.5.15, שבהן הנאשם מדבר על "screen to screen" [129]; תכตอบת ושיחה מיום 13.5.15, שבהן הנאשם מדבר על סך של "ש מאות" (ובror מהקשר שמדובר בשש מאות אלף יורו) [130], קובץ מס' 1247, עמודת "תאריך צילום", ושיחה מוקלטת מיום 25.5.15, שבה הצדדים משוחחים על אחרים שהמעשה שלהם יכול לסביר את גרייגוס, והנאשם מבקש לערב את אחיו בעניין, ותכตอบת בויקר, כמה ימים קודם לכן, מיום 22.5.15, שבה הצדדים משוחחים על אותו עניין [131]; שיחה מוקלטת מיום 24.6.15, שבה הצדדים משוחחים על בעיות עם כספים שנכנסו לשני חשבון בנק-B-CB, ועל כך שאוון הביעות גרמו לجريיגוס להפסד של 30,000 יורו, ותכตอบת וויקר כמה ימים קודם לכן, מיום 18.6.15, בה הצדדים משוחחים על אותו עניין [132]. אכן, כי התובעת צינה את קיומה של ההתאמה האמורה באזני הנאשם, והוא השיב כי אינו מכחיש זאת, אך הוסיף הסתייגות (שטיבה אינו מובן לי):

"ש: ...הטענה שלנו של התביעה היא שלאורך כל המשפט אנחנו רואים שבצמתים מרכזיים זה-  
ויקר והשיחות טלפון מתכתבות אחת עם השניה.  
ת: אבל אני לא מכחיש את זה... בצתמים מסוימים, גם יש שיחות שמתיחסות לכיתוב מסוים  
ב-Wicker אבל כל שאר הדברים אין שם שיחות או שיש שיחות ולא הצגתם אותן" [133].

39. מן האמור עולה שקיימות ראיות מוצקות לכך שהנאשם הוא זה שהשתמש בשם המשמש awareness61aboikr

וכتب הודעות באמצעות. במקביל להשלמה, אין כל ראייה אחר, מלבד הנאשם, עשה שימוש בשם זה. הנאשם לא הציג כל ראייה שמסר את הסיסמה לשם המשמש הזה לאדם אחר, או שקיבלה מאחר, ובכך ריתו במשטרת אף ציון שלא ביקש מכך אחד לפתח עבورو וויקר או תוכנה של הצפנות, ואף לא ביקש ממשהו אחר שיפתח לו את החשבון שנקרו [134]. לאור כל אלה, טענתו שאחר עשה שימוש בשם משמש זה - נדחתה.

40. ב"כ הנאשם העלה טענות בעניין קבילותן של הודעות בויקר ומשקלן, ובדבר היעדר יכולת לסייען כראיות עצמאיות. עוד טען הסגנור, כי קיים פגם בשרשנות הראיות, בכל הנוגע להודעות הויקר. על פי חומר הראיות, ההודעות צולמו על ידי קROL או על ידי גרייגס, שהיא נתנו לפיקוח ה-FBI בזמן אמת, והן הועברו על ידי ה-FBI לרפ"ק בלבד (מבחן שהרבני[135]). בהתאם לעדותו של קROL, גם כאשר שהה גרייגס בהונגריה הוא היה תחת פיקוחו של קROL (מבחן אדמיניסטרטיבית), אך שעה שעסוק בפעולות חקירה עבור הרשות, פעולותיו נוטרו על ידי המשטרת ההונגרית וסוכני FBI אחרים, שהסתכלו עליו. באותה תקופה, צילומי המסך של הויקר בוצעו על ידי גרייגס עצמו. קROL אישר שלא יכול היה לפקח על פעולותיו של גרייגס 24 שעות יממה, לאור כל התקופה, לרובות כשהיה בהונגריה, ובאופן תיאורתי, גרייגס יכול היה, אילו רצה בכך, לפעול " מתחת לדאר" של ה-FBI[136]. בנושא זה, השאלה בסופו של יום היא שאלה של אמון, ואת התרשםותי אביה מיד.

עוד בעניין זה, טען הסגנור כי לא ניתן לדעת מה תאריך צילום האמתי של הודעות. עם זאת, מעודתו של עד הتبיעה פקד **אביב גליק**, קצין חקירות וחוקר עבירות מחשב מיומן ביאח"ה, למדנו שעדין קוצר בקבצי הודעות הויקר מלמד שניתן לדעת בנקל את תאריך צילום ההודעה, שהוא תאריך יצירת התמונה, באמצעות כניסה לפרטי הקובץ. לפיכך טענותו של הנאשם בעניין זה, המסתמכת בין היתר על תאריך יצירת הקובץ ותאריך שינוי הקובץ, חלף תאריך הצילום, נידחתה[137].

41. טענותו של הנאשם כי יתכן שגרייגס מחק חלק מההודעות בויקר, וכך ערך את השיחות בצורה מניפולטיבית טרם צילומו ושלחנתן לקROL, חסרת כל בסיס עובדתי, וסותרת את הטענה האחרת של הנאשם, כי קROL וجريיגס רקמו "מצימה" יחד. מכיוון שהנאשם לא אמראמת בוגע לשימושו בויקר ( כאמור לעיל), ולאור עדויותיהם המפורטות של קROL וجريיגס בעניין, שמהן עולה כי לעיתים קROL היה עד, בזמן אמת, לצלומי ההודעות, ובאופן כלל פיקח על גרייגס באופן יומיומי, ומבליל שהסגנור הצבע באופן קונקרטי על תכובות וויקר שלטענת הנאשם נערכה באופן מניפולטיבי, הרי שטענותו היא טענה בעלה, אין לה אחיזה בחומר הראיות ודינה להדחות.

42. **מסקנתי** מtower חומר הראיות, בשילוב בין המקורות השונים, כמו גם לנוכח התרשםותי מעודתו של גרייגס ומעודתו של קROL, היא שאן כל בסיס לטענת ההגנה, שלפיה ההודעות בויקר זיופו, נשתלו או "פוברקו", ולא מצאתי כל סיבה לפפק באמיותו או להפחית ממשקלן. לאור האמור, התכתבותם בויקר הן ראיות קבילות עצמאיות, ומשקלן גבוה. כפועל יוצא של קביעה זו, **אתיחס להודעות בויקר שנכתבו על ידי שם המשמש 61, awareness**, כהודעות שנכתבו על ידי הנאשם.

**הערות מတדיות חשובות:** חשוב לציין, כי בשל המחייבות הלא מסונכנות של מסכיהם של גרייגס והנאשם, יש צורך להתייחס להקשרים של הכתוב בהודעות, בנוסף להתייחסות להודעות שלא נמחקו ולשעות שמופיעות בחלק מההודעות, כדי להבין את הרצף. עוד אציין, כי לנוכח העובדה שאנגלית אינה שפת האם של הנאשם או של גרייגס, ההודעות

rzcoftot batuyot ctib vdkdok bangglit. hn mobavot clshon vcl htuwt - bmkor.

hrayot lchlk huvodati sl ctv haisom

43. la'achr shdnati b'dvot hmrkzot v'hodut hoi'kr, v'chneti at kbilutn v'mskln la'or htuwt shuhlu hzddim, afna l'bhan at htshtt huvodati lu'bdot ctv haisom, cpi shu'la mchmr hravot shhoba b'mshft. b'pskhot achronot shl chlk zh, abhn gm at hravot mzvutot ul mduot shl hanashm.

fniyto shl hanashm lgrygos ls sm spktt chsbnot bnk piktivim

44. lpi chmr hravot, grygos ful b'shrot rsyot acifa b'artzot hbrt. b'msgrt f'ylotu, pna alio hanashm, v'bksh mnno shispk lo chsbnot bnk piktivim, v'at ukb cr shanashm hia modu l'koltu shl grygos bnsha. cr u'la mduot shl grygos, ars m'sr shmspr ymim la'achr mazru b'ym 18.1.15, hchl l'shm s'ok shl rsyot acifa h'amerikaiot<sup>[138]</sup>. ud b'nni zh, rao udotu shl krol, sm t'ar mha m'tra shmda m'achori h'fultu shl grygos s'ok<sup>[139]</sup>.

ud m'sr grygos b'udotu shanashm "ydu shani ykol l'spk chsbnot bnk, az hoi b'ksh mnny l'spk lo chsbnot bnk"<sup>[140]</sup>, b'm'tra "lahavir at prtim h'alla l'mbzui h'hnoot"<sup>[141]</sup> v'k'l b'ut shpul mtum rsyot acifa h'amerikaiot<sup>[142]</sup>.

hanashm m'sr b'udotu hn b'm'tra, hn b'bt h'mft (ba'ofn chlk), shdu shgrygos usk b'ha'brut s'fim, b'drk shl h'brt prti chsb'n bnk sodi ubor anshim, v'dbr'i, b'diyud hoi m'vn shm cnra'a "rzo h'lbvn hn"<sup>[143]</sup>, v'ho a' k'sher alio anshim ls cr<sup>[144]</sup>. hoa z'in shgrygos b'ksh mnno "chsbnot anshim ro'zim... lahavir s'fim..."<sup>[145]</sup>. hoa h'sif ci hoi uzmu la'chzik b'chsbnot, la'ahavir at h'csf v'la' m'sh' csf. "la' ushi'i k'lom. sh: ok". at ha' u'sha t'ivur. t: cn"<sup>[146]</sup>. ud m'sr hanashm, shdu shgrygos usk b'cr cd'i h'lbvn hn ubor anshim. hoa tu'n "ani la' ydu a'ik hoa u'sha at zh. ani ydu shhao u'sha at zh... bror shani la' t'ipsh. v'ani m'bi'... shhao la' ftch ul h'sh sl... v'bror... ab'l ani la' ydu u'bdttit shza cn mha shkra... lh'gad lr... cn... ul d'ravim shu'bdttit ani ydu. shurot shli? ch'dot shli? ykol l'hiot"<sup>[147]</sup>.

gm htctbot bo'ikr tmkot b'mskna shanashm ydu ls m'bksh at chsbnot m'grygos. ul drish'tm shl m'bzui h'hnna l'hiot b'tochim bgrygos v'chsb'n bnk m'sopk, cmo gm ul drish'to shl grygos h'tnhalot z'hira v'sodit, ntn l'mod htctbot b'ava. htctbot zo gm u'la shgrygos b'dk mol hanashm at cd'ot umdat chsb'n ltobet m'bzui h'hnna, shma u'sokim hm b'skomim ktanim ychst. hanashm i'shr l'grygos sholchi ro'zim lahavir hrba' csf (4.2 milion), v'shem u'zv'im at spk h'chsbnot hn'chi shl'hm, m'som shhao ykol h'ya lahavir ubrom rk s'fim ktanim ychst (c-0,100,000 ud 150,000). b'k'shtu shl hanashm lgrygos htctbot v'ikr mi'om 25.3.15 u'sekt b'nni: zh:

**awareness61**: Hi my friend. They don't want to do without that"

ymod 23

cl hzcyot smrvot l'at'r pski din - o.i

they can see. How much will cost to do one for them? And you will give them only to see? I saw they do and get twice a week but the guy how do ...for them can do max 100-150. So they good

**G:** So if I show online they send? I can give but one condition. They look maximum 2x a day. Reason for this I gave once and they checked every fucking minute than blocked the account for unusual activity either online and fucked all. But 100-150 is nothing cost me to do company like 10k so what I make my money back and I work for .....?free

**awareness61:** No they want to do big. They could send 4.2 the guy didn't want to get that's the problem. They [want to send bigger...]"[148]

#### פתיחה חשבונות הבנק הפיקטיבים על שם החברות EM ו-DT

45. הרשות בהונגריה פתחו חשבונות בנק פיקטיבים, לבקשת רשות האכיפה האמריקאית, על שם החברות EM ו-DT. הן סיפקו את הפרטים לרשות האכיפה האמריקאית, ואלה מסרו את הפרטים לגריגוס. כך עולה מעדותו של קROL, אשר מסר שחשבונות הבנק הפיקטיבים היו בשליטת הרשות בהונגריה, אשר שיתפו פעולה עם רשות האכיפה האמריקאית:

"ש. תאשר לי שחשבונות הבנק מושאי כתוב האישום היו בשליטה מלאה של ה-FBI ואיש לא יכול לבצע בו דבר.

ת. למשה החשבונות שייכים להונגרים והם אלה שלשלטו בחשבונות. אנחנו שלחנו להם אמנה לשיתוף פעולה הדדי שבמסגרתה ביקשנו לפתח את החשבונות. הם נתנו לנו את החשבונות והשמות ואת הססמאות והבטיחו לנו שהכסף יוכל להכנס אך לא יכול לצאת אלא אם יאשרו זאת זה"[149].

לגריגוס עדותו הוצג מסמך בו מספר חשבונות בנק ב-Daylight Technologies Kft. [150] הוא נשאל לאור המסמך והשיב כי אלה "מספרים של חשבונות הונגריים אמריקאים... זה חשבונות הבנק ההונגריים שניתנו לו (צ"ל לי - מ.ב.נ) על ידי ה-FBI... אלה מספרי החשבונות שנתיים [...] כדי לבצע את הונאה..."[151].

עוד מסר גרייגוס ש-Euro Marketing Solution זה "שם של החברה בעלת חשבון בנק... שוצר ביחיד על ידי FBI ומטרת הונגריה"[152], ובהמשך התיחס לכך שהוא שתי הונאות, והוא תיאר ש-EM ו-DT הם "2 השמות של חברות, המטרת שלהן היה להעביר אליהן כסף, לקבל כסף... שתיהן היו למטרת הונאה... ואני לא יודע מה בדיק לאיזה הונאה". ככלומר, גרייגוס ידע להיעיד לשתי החברות נועדו לשמש להונאה, אך מאוחר שהיה הונאות מסווגים שונים (שבכלן היה צריך חשבון שניין להעביר אליו כסף), הוא לא ידע לומר איזה חברת שימושה לכל אחת משתי הונאות[153].

כך גם עולה מעדותו של קROL, שמספר ש-DT זו "...החברה הפיקטיבית שהקמו ושאת חשבון הבנק על שמה סיפקנו

לגריגוס כדי שיספק ליהודה" [154].

גריגוס העביר את פרטי חשבונות הבנק הפיקטיבים לנאשם

46. לאחר שגריגוס קיבל מרשות האכיפה האמריקאית את פרטי החשבונות הפיקטיבים, הוא העתיקם לטיזטה בחשבון דואר אלקטרוני, ומסר לנאשם את פרטי הגישה לתיבת המייל. מעבר לעדויות ותכתובות וויקר שונות אשר מבוסות עובדות אלה, ויצגו מיד, הנאשם בעדותו בבית המשפט הודה לבסוף, אחרי התקשחות מסוימות (ר' פסקה 35 לעיל), שגריגוס העביר לו פרטי חשבונות בנק באמצעות טיעות במייל.

בעדותו, מסר גריגוס שקיבל מה-FBI פרטי גישה לתיבת המייל, שבה השתמש לצורך פעילותו אל מול הנאשם. מכיוון שה-FBI מסרו לגריגוס את שם המשתמש והסיסמה לחשבון המייל, מובן שגם להם הייתה גישה אליו [155].

מתכתבות וויקר בין הנאשם לגריגוס מיום 25.3.15 [156], עולה שהאחרון סיפק לנאשם סיסמה ושם משתמש לכתובת המייל, ואין שהשם הוא Euro Marketing Solution

**G:** Details are in: Email: www.mail.com User name:  
hungary1234... Password: the name of the hotel I  
allways stay when im in ur country. All with small  
letter

**awareness61:** Can't login  
**G:** sheraton

Is password I just loged in and out so its working  
mail.COM

**awareness61:** I konw

**G:** i just tested again and is good  
At user name put hungary1234@mail.com erite the full email  
((9:02

**(awareness61:** I try now (9:03  
(Got it (9:05

**(G:** Ok (9:06

**(awareness61:** Name? (10:13  
Euro Marketing Solution (10:21

."(G:

גישת הנאשם לתיבות הדואר האלקטרוני והעובדת שנכנס אליה בפועל עולה גם מתכתבות וויקר נוספת בין הנאשם לגריגוס, מיום 3.4.15 [157], שם כתב האخر לנאשם:

I put u to this new email the usa account, and in around 1 h i put u the online"  
company... U remember the name i gave [כך במקור - מ.ב.נ] access for the hu gary  
"?you

ונאשם ענה לו בחיוב.

بعدותם של הנאשם בבית המשפט, מסר באשר לאוთה תכנתובת בויקר, שכן גריigos אמר לו שהעתיק את פרטיו חשבן הבנק לטיוtha במיל, אך כאמור לעיל, טען שלא פתח את המיל ולכן הוא לא יודע מה רשם שם. כפי שכבר ציינתי בפסקה 35 לעיל, עדות זו עומדת בנגדו להודיעתו הנ"ל בויקר, שמננה עולה שניות להיכנס לחשבון, ולאחר כמה ניסיונות אף הצלח בכך ("it Got"). הדבר סותר גם את יתר התכתבויות שמהן עולה שהנאשם ידע שהמיל מכיל גישה לחשבונות בנק, וכן לאמורות נוספות של הנאשם בבית המשפט[158].

"הסמכים עם גריigos היו שהוא יפתח draft-Email והוא ישם את כל הפרטי בנק ולמסור את הגישה ל-Email לאותם אנשים שהכרתי ביניהם.

**ש:** **זאת אומرت, מאותו, עצמו, רגע, שהחובן *email*הגע, מה אתה קשור?**  
**ת:** אני לא קשור.

**ש:** **זאת אומرت, מבחןתך, עצמו, נכון אם זה, תאמר לי אם זה נכון?**  
**ת:** **בין draftים, כן... בטיעות בין גריigos לבין האנשים שהציגתי, שהכרתי לו... מה ידעת לגבי מה הם עושים, בתקופת הזמן שנניח מאפריל 2015 ועד**

**הפגישה או מהרגע שהכרת אותם, מה ידעת לגבי מה בפועל הם עושים?**  
**ת:** לא ידעת, זה גם לא היה, זה היה דבר שדרך אגב, אני הייתה עוסקת בפניות עם OSN*היה*י עסוק עם אגרוטופ, *היה*, זה מבחינה מסוימת אפילו היוה טרדה בשביי שאני צריך בכלל, עשיתי את הקשר, חשבתי שהה שמה ייגמר והוא פונה אליו וזה פונה אליו וזה לא היה בכלל בראש מעיני, בכלל, אוקי, עשיתי איזה קשר, שיתנהלו, הם לא מתנהלים, אחר כך מתרבר שהם לא מדברים אנגלית, הוא לא מבין אותם, אז אני צריך להיות באמצעות...[159].

ואולם, מהמשך תכנתובות הויקר, ומשיחות הטלפון בין הנאשם לجريigos, ניתן לראות בבירור שהמצג של הנאשם כי בקשרי היה מעורב בהמשך, אינה אמת. לא הייתה התנהלות ישירה בין גריigos למבצעי ההונאה, והנאשם שימש מתווך פעיל, כעולה, למשל מתמליל שיחה שבה הנאשם מבקש מגריigos שמות של שלוש חברות נוספות עבור מבצעי ההונאה. גריigos מביר בנסיבות הנאשם האם כולן חייב להיות חברות אמריקאיות, שכן הוא יכול לספק לו מידית שמות של שתי חברות אמריקאיות ואחת הונגרית, והנאשם שואל כיצד קיבל גריigos את הכספיים מאותם חברות כדי להעברים להלאה[160].

בנוסף, מתכנתובות בין גריigos לנאשם מיום 5.5.15, עולה שגריigos שלח לנאשם את פרטי חשבון הבנק של TD<sub>בסייעת הבנק</sub>[161], ובהמשך, ב-21.5.15, את שם המשתמש וסיסמת הכניסה לחשבון DT[162], וביום 19.6.15 שלח גם את הסיסמה ל-swift, ואף הנחה את הנאשם כיצד להיכנס אליו[163].

בעודו אישר הנאשם (אם כי ב"התפתלות" מסוימת), קיבל את פרטי חשבון הבנק הנ"ל, וטוען שהוא לשם משלוח צ'קים בנקאים לאותן חברות, לביקשת גריigos[164].

גריigos מסר שהעביר לנאשם את פרטי החשבונות לצורכי ההונאה: "עו"ד יונוביץ: תניד לנו את הקשר בין החשבונות האלה והנאשם... העד, מר גריigos: אלה מספרי החשבונות שלי נתתי לך כדי שתבוצע ההונאה"[165].

הנאשם סיפק את פרטי חשבונות הבנק הפיקטיביים למבצעי ההונאה

47. בהמשך, בהתאם לחומר הראיות, העביר הנאשם את פרטי חשבונות הבנק הפיקטיביים ל"אחרים", שמכונים בכתב האישום "מבצעי ההונאה".

בஹש לתקנות בויקר בין גרייגס לנאים, מיום 3.4.15, מסר הנאים לעניין החשבונות הכספיים, שהוא "will check later now everyone busy with the last hour before the passover dinner..." [166] שהוא המשיך לתווך בין גרייגס למבצעי ההונאה, וجريיגס לא היה בקשר ישיר עימם.

עוד עליה מתכוותת בויקר בין הנאים לجريיגס מיום 16.5.15 [167], שלאחר שجريיגס שם "משהו" בתיבת ההודעות במיל שנתן לנאים, הנאים עדכן אותו כי "Ok done. They did the other trns. Expect SMS within 48 hours." בחקירותו הנגדית נשאל הנאים על התקנות הנ"ל, אך טען שהמלילים "Ok done" אינן מלמדות שהוא בדק שמבצעי ההונאה אכן העבירו את מה שהתחייבו להעביר, ולטעמו - הודעה עמודה [168].

בתוצאות נוספים, מיום 11.5.15 [169], לאחר שجريיגס מסר שבדק את החשבון ולא מצא דבר בחשבון, שאל את הנאים אם קיבל מסמך מהאחרים, והנאים עדכן אותו כי "I meet them this evening and they promised that I will have the photos of the check and prove of transfer. They said it was done until the morning I will have the photos of the check and prove of transfer. They said it was done Friday evening. I have other group if I don't see any prove I will pass the account to them". מתקבלת זו עליה שהנאים עבד עם יותר מקבוצה אנשים אחת וסיפק להם חשבונות, שהרי הוא אומר לجريיגס, שאם מתכוותת זו עליה שהנאים לא ראה מהקובוצה שלה מסר את פרטי החשבון הוכחה לכך שהם צ'ק לחשבון, כנדרש, והוא יעביר את החשבון לקבוצה אחרת שיש לו. הנאים נשאל על כך בבית המשפט, ומאחר שתשובתו נפתרת, אביהה במלואה:

"ש: תאשר לי, מר כהן, שאתה עובד עם יותר מקבוצה אחת של מבצעי ההונאה?  
 ת: אבל לפני זה את אמרת לי שהזאת קבוצה ואני אמרתי לך בפירוש, זה לא אותה קבוצה!"

ש: אוקיי, אז עכשו.

ת: יש אנשים שעוסקים את הצ'ק, יש אנשים שביקשו לבצע העברות חוקיות של כספים.

ש: אוקיי. וגם,

ת: לפני זה את ביקשת ממני לאשר שהזאת אותם אנשים, עכשו את מבקשת לאשר,

ש: לא, אני שאלתי אותך,

ת: לא, את אומרת לי, 'מבקשת שתאשר לי', זאת אומרת, פעם שעבירה את אומרת, 'אני'

מבקשת שתאשר לי שהזאת אותם אנשים', עכשו את אומרת, 'אני מבקשת שתאשר לי שהזאת לא אותם אנשים'.

ש: אוקיי.

ת: זאת אומרת, את עדין לא יודעת מה זה,

ש: אתה לאओב את החקירה.

ת: אני מת על החקירה, אני מת על debate.

ש: אוקיי. אבל זהה לא debate. בוא תסביר לי, תסביר לי ולבית המשפט, "I have another group if I don't see any proof I will pass the account on

שאתה לא רק תתעסק,

ת: באיזה תאריך אנחנו מדברים?

ש: אנחנו מדברים על ה-10 במאי.

ת: יפה, ב-5 במאי הם אמרו לי שהם הולכים להוציא או להביא צ'ק בנקאי.

ש: אוקיי.

ת: ב-5 הם אמרו לי ב-6, ב-6 הם אמרו לי ב-7, אמרתי להם, אני אומר לך, הם הבטיחו

לי, אם זה לא, כי הוא אמר לך, אם אני נתן לך שם בשבייל להנפיק את הצ'ק, תבקש, אל

תבקש מאף אחד להעביר כספים לאוטו חשבון כי זה סכום גדול, אני רוצה להתנהל איתנו בנפרד.

ש: אוקיי.

ת: אני אומרת, אם זה לא קורה אני ארד מכל הסיפור.

ש: אוקיי. ואתה אומר, "I have another group if I don't see any proof I will pass the account to them", כלומר, יש לך עוד קבוצה של אנשים שאתה יכול להעביר

אליהם את החשבון.  
 אבל אני הבהיר לך לפני זה.  
 אוקי, אז אתה מאשר את הדברים.  
 אני לא מאשר את מה שכתב פה, אני מאשר לך את מה שקרה במצבות באמת.  
 אני מבקשת להפנותו, שנחנו רואים השתקפות של המציגות-Wickerם.  
 אבל אני כן אומר שיש חלק מהדברים, יש השתקפות של המציגות-Wickerם כן, אני  
 לא אומר שלא כתבתי ולא, זה לא אני Awareness או אני לא מכיר בהזה, כן, חלק  
 מהדברים יכולם, בכלל זה אני לא רוצה להזכיר על דברים מסוימים שאני כתבתי אותם או  
 לא כתבתי אותם ומה שאני בטוח אני אומר לך בפירוש, כן][\[170\]](#).

בנוסף, מהודעות וויקר שונות עולה שגרייגוס סייע לנאים ליהכנס לחשבון ב-CB, של החברה EM, והנאש מסר מידע זה לאחרים: "I spoke to them now. They can't access the code. They want to do now so they want to see that the code is good מהדברים יוכלים, בכלל זה אני לא רוצה להזכיר על דברים מסוימים שאני כתבתי אותם או  
 לא כתבתי אותם ומה שאני בטוח אני אומר לך בפירוש, כן][\[171\]](#).

וכך גם באשר לחשבונה של חברת DT, בתכנת מיום 21.5.15:[\[172\]](#)

**awareness61:** They are waiting. You will have it or I will?  
 tell them for tomorrow

**G:** this  
 User Id Haladas01  
 Pass Hajra12  
 .That is a j in the password. Not an I  
 Is the daylight! Use it after we solve w the cheque  
 Citibank  
**"awareness61:** Ok

העברת הכספי מהחברה הטרפית לחשבון הבנק הפיקטיבי

48. בהתאם למסמכים שהוצגו לפני ולעתה של קROL ש商量ה את מהותם, ביום 21.5.15 הועבר סך של 237,159aira מחשבון הבנק של החברה הטרפית לחשבון EM בבנק CB, שאות פרטיו, כאמור לעיל, סיפק הנאש לאלמוניים באמצעות גרייגוס[\[173\]](#).

קרול סיפר בעדותו על המנגנון ואופן פעולה. הוא גם העיד שכאשר כספי המרימה הופקדו, הוא נכנס למחשב ובדק את החשבון: "הונגרים והאמריקאים פתחו ייחדיו את החשבונות הסמויים הללו. סיפקנו את החשבון הזה ליודה כהן באמצעות גרייגוס. הכספי הופקד. גרייגוס בדק את החשבון כשהכספי הופקד כי הודיע לו יהודה כהן שהכספי הועבר. גרייגוס בדק את החשבון, צלצל אליו, אני צלצלתי להונגרים לעוזר הנספח המשפטית שלנו בבודפשט כדי להגיד לו שהכספי הופקד בחשבון. הכספי הופקד על ידי החברה המרומה. מתוך הודעות הויקר והקשה לשיחות המוקלטות אני יודע שייהודה נתן את מספרי חשבון הבנק לשותפים שלו. ואז מה שקרה כנראה זה שהם התקיפו את החברה המרומה JC2 והכספי הופקד בחשבון ... ברגע שהכספי הופקד אני גם נכנסתי למחשב והסתכלתי על החשבון. המספר שמספרו JC2 נשלחו על ידי גרייגוס אליו ואז אני חיפשתי מידע על החברה במחשב, בגוגל, כך שאוכל למסור את זה לנספח המשפטית שלנו בפריז כדי למסור לו שיש חברה באיזור השיפוט שלהם שהיתה קרבן למתקפת סייבר, הנדסה חברתית ...

כשהקמנו את החשבונות וידנו שברגע שהכסף נכנס לא ניתן יהיה להוציאו מהחשבונות, שכן הוא הוקפה באותו נקודת זמן ואז החברה הטרפית LZC2 והרשות הטרפית היו צריכים לבקש את הכסף חזרה ובסתור של דבר הכספי אכן הוחזר לחברות... **ארבעת המסמכים שאליו הם התיחס העד מוגשים ומסומנים ת/182 באסופה**"[174].

גראיגוס התיחס לתקנות ויקר בין הנאים בקשר לכיסוי המרמה שהופקדו בחשבון הבנק הפיקטיבי על ידי החברה הטרפית[175]:

?**awareness61**: I can't see the name of the sender. Where is it?  
 ?You can send me from witch account it's came

**G:** Is this name LZC2  
 ?**awareness61**: This the company name  
 ?And it's came from PNB  
 "G: Yes

גרסתו של גראיגוס לגבי הודעה זו תואמת את המסמכים ואת עדותו של קROL: "זאת שיחה בין לבן יהודה... לפי השיחה נראה שיש כבר כסף בחשבון אנחנו מדברים על איך להוציא את הכספי מהחשבון [...] לדעתי זה LZC2 [...] אני חשב שהזה ל-*euro* marketing marketing...". כשנשאל מה היה תפקידו של הנאם בהונאה, השיב שהוא רק סיפק את מספרי החשבון... ממשי למי שביצע את ההונאה"[176].

חיזוק לעדויות אלה, וכן לחלקו המשמעותי של הנאם בעניין ניתן למצוא בתקנות ויקר בין הנאים לגריגוס,  
 מיום העברת כספי המרמה מהחברה הטרפית, 21.5.15:

**G:** So is 237 today i cant do anything"  
 ?tomorrow I do. How much is more coming  
 [...]  
 .**awareness61**: Ok  
 ?When they can get it  
 They can make 500 after you take this and 1.2 after you take out  
 the 500  
 .[If you say ok. They can do it tomorrow"[177]

מההודעות בויקר עולה שביום שבויום שבו החברה הטרפית העבירה את הכספי בעקבות ההונאה, ה-21.5.15, שהוא הנאם עם מבצעי ההונאה, ופעלה עבורה בעניין[178]: ".If you send it now. They are with me"

העברת הכספי מהחברה הגרמנית לחשבון הבנק הפיקטיבי

49. מתכוון בויקר לעלה שהנאם ביקש להעביר לגריגוס מסמך הנוגע לחשבון הבנק אליו הועברו כספים מהחברה הגרמנית בעקבות פעולותיהם של מבצעי ההונאה. ביום 16.6.15, הנאם שלח לגריגוס צילום של תקנות מיל שבה התבקש מקבל הודעה לאשר שהוא קיבל סכום של 480,000 יורו, שהועברו לחשבון DT. כן שלח הנאם צילום של אישור העברת כספים על סך 480,000 יורו[179]. כאמור לעיל, את חשבון DT סיפק גראיגוס לנאים. אצ"ן, כי המסמכים מוטושטשים בחלקם, אך ניתן להבחין בשמות של DT[180] ושל חברת Mouser Electronics Inc.[181].

במהרשך לכך, עדכן הנאשם את גרייגוס שאותם אלמוניים רוצים לשלו 900,000 יורו נוספים[182]:

."And they want to send 900 after this one move ..."

עוד עולה מהריאות שהנאשם ביקש מגרייגוס להוציא את הכספי שהועברו מהחשבון במחזרות, שכן מופעלים עליו לחיצים בעניין מצד מבצעי ההונאה, והשניים דיברו על כך בהודעות בויקר מיום 17.6.15[183]:

**awareness61:** But if they will do tomorrow it will take" again 1 day so it will stay there for 2 days. And .they ask to move it quick ...

**awareness61:** Please. Take it out. I am not stressing but they .killing me every hour why is not out .Please do it

עוד ציין, שהוגשה תלונה מטעמה של החברה הגרמנית לרשותות בגרמניה. עקב כך, ביום 24.6.15 הגיעו "המשרד הממשלתי לחקירה פלילתית" בבדן ורטמברג, באמצעות סגן ניצב בכיר זיגפריד גנט, בקשה ל"טיפול המשכי" למשרד הממשלתי לחקירה פליליות באירן. בקשה זו התקבלה בישראל במסגרת בקשה לסייע משפטית גרמניה, כפי שהעיד החוקר **יניב שמול[184]**, וכך שזכהו התחביבים[185]. היא תורגמה לעברית, ויש בה פירות באשר לדרך ביצוע ההונאה[186]. מתוך כלל הקובץ בעברית הופנה הנאשם (בחקירהו ביום 31.8.17[187]) לעמוד השני של הבקשה, שבו כלולים: תיאור שיטת ההונאה כלפי חברת Mouser; העובדה שב厰研究 הנחקר - העדה שנחקרה העירה סך של 480,000 יורו לחשבון בנק של חברת DT בבנק Citibank; כתובתה של חברת DT הנזכרת; מזכיר מספר ההערכה שבוצעה ב-Chabot; ופרטים נוספים. כך העיד שמול (כשהוא מזכיר גם מחקירת הנאשם המוזכרת):

"אני מראה לך את תוכרי חיקור הדיין מגרמניה של חברת מאוזר, מפני אתה עומד שני, פסקה 3 במסמך המסומן כרגע יניב שמול 1.8.31. האם אתה מזהה את פרטיך החשוב?". הציגתי לו את כל הקובץ והפניתי אותו לעמוד השני בדיקך כמו שרשות פה ותועד בדיסק החקירה. בשאר הודעה אני משמע לו קבצי קול של שיחות שלו עם מעורב אחר בתיק, גרייגוס"[188].

בתשובה לשאלותיו של שמול בחקירה המשפטית הגיב הנאשם לפרטים שהוצעו לו. הוא אישר שצילום של מסמך ובו פרטי חשבון בנק של חברת DT בסייעת הבנק הגיעו אליו מגרייגוס בויקר, והוא העביר את פרטי החשבונות ל"בחורים אלה שנפגשתי איתם עם [גרייגוס]". הוא אישר את פרטי החברה (כתובת ושם) ואישר שפרטיו הבנק המופיעים בעמוד שהוצע לו מטעם הבקשה הגרמנית הם של אותו חשבון שגרייגוס העביר לו, אך הכחיש שהוא מכיר את העברת הכספי המופיעות שמתוארת בבקשתו. עוד טען, שגרייגוס העביר את קוד הגישה לצורך בדיקת החשבונות ישירות למבצעי ההונאה וטען שאינו זכר שפרט זה הועבר אליו[189]. עם זאת, מיד לאחר מכן, באותו חקירה, כאשר שמול עימת את הנאשם עם הודעות הויקר, עם נתוני העברות הכספיים ועם מעורבות בהעברות, השיב הנאשם: "אני לא מתכוחש לזה, אני לא מתכחש לעובדות"[190] וכן "אני בסך הכל העברי נתונים מצד א-ב... העובדות נכונות, לא דברתי על הונאות ועקיצות או גניבות"[191].

בעדותו בבית המשפט טען, כפי שכבר תואר לעיל בפסקה 35 להכרעת הדיין, כי סוכם עם גרייגוס שהוא ישם את כל פרטי חשבון הבנק בטיויטה באימיל ומסור את פרטי הגישה לתיבת האימייל למבצעי החשבונות. לטעنتهו, הוא עצמו לא היה בתמונה. למרות זאת אישר בהמשך עדותו, שהוא אכן זה שהעביר את ההודעות בין גרייגוס למבצעי ההונאה

ולהיפך, אלא שהוא לא קורא, לא התעמק ולא התעניין בתכנים:

"ת: אני לא קורא, אני לא.

ש: והוא מתיחס למה שאתה.

ת: אני לא מאשר, אני רק אומר לך על צורת ההתנהלות, אם הם שאלו אותו ממשו, שאלתי, אם הוא ענה לי ממשו, אם הוא שאל אותי ממשו, שאלתי, לא נכשתי לדקויות, זה לא עניין אותי.

ש: אוקי. אבל תסבירים איזו לא שאתה משתמש בכל פרטי ההונאה כאן.

ת: אם מישחו מבקש ממי לשאול, סתם לדוגמה מה זה וזה לא אומר שאני מאשר את זה, אם מישחו מבקש ממי לשאול אם הוא יכול לשלוח 4.2 אז אני אשאל אם הוא יכול לשלוח 4.2 ואם גרייגוס יגיד לי כן, אז אני ענה כן ואם גרייגוס יגיד לי לא, אני ענה לא"[\[192\]](#).

הנאשם אף הסביר מדוע הוא מעורב בהעברת המסרים, ומדוע גרייגוס לא התנהל ישרות מול מבצעי ההונאה (בניגוד למה שטען בתחילת): "עשיתי את הקשר, חשבתי שהה שמה יגמר והוא פונה אליו וזה לא היה בכלל בראש מעיני, בכלל, אוקי, עשית איזה קשר, שיתנהלו, הם לא מתנהלים, אחר כך מתברר שהם לא מדברים אנגלית, הוא לא מבן אותם, אז אני צריך להיות במקרה..."[\[193\]](#).

50. **לסיכום הממצאים העובדיים שהוצגו עד כה**, גרייגוס, אשר פעל כסוכן עבור רשות האכיפה האמריקאית, העביר לנואם פרטי גישה לחשבון בנק פיקטיבים, וזאת באמצעות טויטות בתיבת דואר אלקטרוני, שפתחו הרשות בהונגריה, ושפרטיה וקוד הגישה אליה היו ידועים לשניהם. הנואם מסר פרטיים אלה למבצעי ההונאה. בהמשך, החברות המרומות העבירהו כספים לחשבונות הבנק הפיקטיבים. הנואם היה מעורב בכל הפעולות ושימש מתווך פעיל בכל הפעולות הללו.

הגעת הכספיים לידי הנואם או לידי מבצעי ההונאה

51. כבר בשלב זה אבקש להציג שלל פי כל הראיות, והמאמינה לא טענת אחרת, **כספי המרמה מעולם לא הועברו לנואם או למבצעי ההונאה** - אלא הועברו ישרות מהחברות המרומות לחשבונות הבנק הפיקטיבים, שהיו בשליטת הרשות בהונגריה.

היקף מעורבותו של הנואם במשבי ההונאה

52. בחינת טענותיו של הסנגור כי גרייגוס דחף את הנואם לבצע את המיחס לו, וכי מעורבותו הייתה שולית בלבד, מול חומר הראיות, מלבדה שהנאם היה מתווך פעיל, שלא רק הגיב לבקשתו שהפנו אליו. מעורבותו של הנואם במשבי ההונאה לא הסתכמה בהעברת פרטי חשבון המיל גרידא, או העברת פרטי חשבון בנק למי שבקש זאת ממנו. הוא ראה בתיווך מ庫ור הכנסתה שאותו לא רצה לאבד, כעולה מכתבות הוויiker מיום 22.5.15. מלאה עולה שהנאם הוא שכנע את מבצעי ההונאה לעבוד עמו, ואף ביקש מגרייגוס לפעול בהירות כדי שהכסף יועבר, לאחר שסיפק להם את חשבונות הבנק הפיקטיבים בקשר להונאה מול החברה הсрפתית:

Any news? The bank will close soon. I don't want to lose them. They do every [day]. I convince them to work with me."[\[194\]](#)

קיימות כתובות וויקר נוספת, מיום 17.6.15, המוכיחות שבמקרה של החברה הגרמנית, הנואם דחק בجريיגוס

להוציא את הכספי לאחר שהועברו לחשבון הבנק הפיקטיבי:

[Please. Take it out... they kill me every hour why is not out"195]

53. עוד עולה מתמליל של שיחת טלפון בין הנאשם לגריigos, שהנאשם הציע להפגש בין גריigos למבצעי ההונאה, לאחר שככטול אלה האחראים גרמו לבעה בכך ששהשתמשו פעמיים באותו חשבון בנק לצורך הונאות שונות. מהשיחה עולה שהנאשם ציין באזני גריigos שהוא לא ידע שיישא שימוש באותו חשבון בנק, כי הכספי הגיע משלבי מקומות שונים, והוא נזף בהם וهم התנצלו. עוד עולה מהשיחה שאחיו של הנאשם אמר שהוא ישלם עבור הנזק הכספי שנגרם לגריigos כתוצאה מההונאות האמורה[196]. הנאשם נשאל בחקרתו במשטרת ובעודתו בבית המשפט על שיחה זו. בחקירה מיום 30.8.17 אמר "יכול להיות שאני אומר לו שנראה לי מזרע ששתי קבוצות שלחו כסף מאותם מקום [...] ש: עכשו ספר לי מה אתה יודעת על ההונאה. **ת:** אני לא יודעת כלום. נשבע לך שאני לא יודעת. **ש:** אבל אתה יודעת חזון הונאה. **ת:** אתם יודעים שאני לא יודעת. **ש:** לא. אבל אתה יודעת מהם לא ישראלים. בוא נגיד ככה. **ת:** ... אני לא יודעת ש... אני יודעת מהם לא צדיקים"197[197]. בעודתו בבית המשפט אמר שפרשנות התביעה, שלפיה הבין שמדובר באנשים לא ישראלים, אינה נכונה. לגרסתו, כשהחוקר ייבש שמל אמר לו שמדובר ברמאות - הוא האמין לו, אך ביקש לראות את כל החומר. מבחינתו, מדובר היה בשתי עסקאות כשלות ועל כן ביקש לצאת מהסיפור. אף שבקצין במשטרת ישראל אמר לו שמדובר בהונאות - הוא האמין לו198[198].

קיימות ראיות לכך שהנאשם ביקש מגריigos חשבונות בשבייל אנשים אחרים (וכך כתוב לגריigos הנאשם: "use acc daylight for other group or usa"). הדבר מצביע על היוזמה שלו ועל מעורבותו המשמעותית, גם כיוון מול גריigos199[199]. הדבר עולה גם מተכנתות שבה גריigos שאל את הנאשם שאלות לגבי העברות כספים - האם הן מאותו שלוח או משולח שונה, וכמה כסף יועבר, והתשובות ידועות לנאים:

?**G:**                    U want send there tomorrow"  
?How much? Same sender or different  
?Can they semd to usa  
**.awareness61:** If you send it now. They are with me  
**.[awareness61:** No USA. Same sender"200[200]

#### מודעות הנאשם לפלייליות המעשים

54. טענת הגנה מרכזית של הנאשם היא כי סביר בזמן אמת שהוא נטל חלק בפעולות עסקית לגיטימית, והוא לא היה מודע לתכנית העברית ולחילקו בה, אלא למד על ההונאות הפלילית מגריigos, לאחר שזה הודיע לו על כשלון העברת הכספיים. טענה זו אינה סותרת את כלל עובדות כתוב האישום, אלא מתקדמת במודעותו של הנאשם לכך שהאיורים המתוארים בכתב האישום הם פליילים, וכי לא מדובר בעסקים לגיטימיים. הגנה מוצאת תמכה לטענה זו בתמליל הפגשה ביום 1.6.15 עם האלמוני, שם שאל אותו גריigos באיזו שיטה הם עובדים, האם באמצעות מיילים או ב...[האקין], והאלמוני השיב: "לא, אנחנו השיטה שלנו, אנחנו חברה מספקת סחורות, אחרי שהוא מספקת את הסחורות, היא מוציאה קבלה לחברת, החברה אחרת נותנת לנו את הץ'ק... העברת הבנקאית לחברת אנחנו.... זה לא פריצה לחשבונות"201[201]. הגנה סבורה שחייב דברים אלה מוכחים את גרסת הנאשם כי מדובר בעסקים לגיטימיים, אוvr לפחות חשב הנאשם, ומスクין - עסקין בראיה מצקה.

לטעמי, חילופי הדברים הללו, כשהם נבחנים על רקע כל הראות, אינם ניתנים לפירוש באופן שմבוקשת ההגנה. להבנתי - על רקע התמונה הכללת - מדובר בתיאור של האלמוני באזני גרייגוס על המציג מהם עושים כלפי חברות היעד המרומה, בمعנה לשאלת גרייגוס מהי השיטה, שיטת ההונאה, שבה עובדים האלמוניים. האלמוני הסביר כי אין הם פעילים בדרך של "Hacking", פריצה לحسابות של החברות המרומות, אלא געשה מציג כאלו האלמוניים הם נציגי חברות שמספקת שחורה ובעקבות זאת מתבצע התשלום.

לטעמי, התמונה העולה מכלל הראות סותרת את טענת ההגנה שלפיו הנאשם סבר שהוא מעורב בעסקים לגיטימיים, כפי שאפרט מיד.

55. ראשית, אין להטעם מכלל ההתנהלות החשאית בין הנאשם לجريיגוס: השימוש באפליקציה וויקר, שההודעות בה נמחקoot בעבר זמן קצר, השימוש בשמות בדויים (awareness<sup>61</sup>), השימוש בטיעות בתיבת מייל לצורך העברת מידע בדרך חשאית יותר מאשר המסרם, והדיבור ברמזים ובקודים. אני ערה לכך שההתנהלות החשאית האמורה הייתה יוזמה של גרייגוס, שפעל בכך על פי הנחיה ה-FBI, כפי שהעיד קROL<sup>[202]</sup>, אך ההנחה ניתנה מושם של "جريיגוס היה עבריין אז היה צריך להמשיך ולהזקק את החזות הזה", בדברי קROL. הטענה בנקודה זו אינה כי הנאשם יزم את ההתנהלות החשאית, אלא שהיא מודיע לכך שהיא נדרש ממשום שהעסוק המשותף הוא עברייני.

56. בעניין זה, העיד גרייגוס כי "זה הנسبות שכולם ידעו שמדובר ב-wecare בהונאה", וכאשר נפגש עם מבצעי ההונאה בתיווכו של הנאשם, העיד ש"הכירו לי את האנשים האלה בתור מי שביצע את ההונאה"<sup>[203]</sup>. בנוסף, העיד גרייגוס כי ידע שמדובר בהונאה כי הדבר הזה דובר במפורש... זה דובר עם ה-FBI, זה דובר עם יהודיה, זה דובר עם האנשים שהשתתפו בהונאה..., ובمعנה לשאלת הסנגור, שהתיחס בו: "אני אומר לך, אין שום אינדייקציה שייהודיה אומר לך באיזשהו מקום שמדובר באיזה הונאה שהוא קשור אליה או יודע או לא יודע מה ואני אומר לך שגם אתה אומר את זה בחקיריה", השיב גרייגוס: "כל הנسبות מראות שזה היה בקשר להונאה, זה לא נכון מה שאתה אומר, ראיינו אתמול את הבדיקות-Wecare(הבדיקות במקור) שמענו את ההקלטות וברור לכולם שמדובר בהונאה"<sup>[204]</sup>. כן העיד גרייגוס, כי לuibט ידיעתו, יהודיה ידע על ההונאה<sup>[205]</sup>.

Amirutio של גרייגוס לנאים, שחזו על עצמן יותר מפעם אחת, שעל "האחרים" להעביר סכומי כסף גדולים, משום שלא משתלים לו ולא שווה לו להסתכן או "לבזבז" חשבון בשבייל סכומי כסף קטנים ("not On it worth to burn"), מצבעה בבירור שיש כאן התנהלות לא לגיטימית<sup>[206]</sup>. במקביל, Amirutio של הנאשם לجريיגוס, שלפיין האדם ש"האחרים" עבדו עמו עד אותו זמן חושש מהעברת סכומים גדולים, ומוקן להעביר רק עד 200,000 יורו ("The guy they have scared to get big numbers. Only max 200"). מלמדות אף הן על מודיעותיו לכך שאין מדובר בעיסוק לגיטימי<sup>[207]</sup>.

And can u answer how? ביום 26.4.15 גרייגוס שאל את הנאשם כמה זמן יש לו כדי לפעול ושאל בمف/orsh: "long time i have before company scream והנאים, שהבין בדוק למה הכוונה, השיב שיש לו כמה ימים, "Few days you have. They told me more but play safe"<sup>[208]</sup>: דברים אלה אינם מותרים כל מקום לספק או פרשנות בדבר המודיעות הברורה של הנאשם לכך שמדובר בהתנהלות

בלתי לגיטימית, שאם לא כן, מדוע ש"החברה צריכה" ומדוע יש למהר כדי לлечת "על בטוח"?

57. מודעותו של הנאשם להיבט הפלילי של האירועים נלמדת גם מתכתבת מיום 22.5.15, שבה גרייגוס כתוב לנאם שמדובר הונאה מסכנים את העברות הכספיים, שכן הועברו כספים שניים שונים לעומת אותו חשבון בבולגריה. בתגובה, הביע הנאשם פלאיה ושאל כיצד אפשר הדבר, שכן מדובר באנשים שונים. עצם התשובה של הנאשם How it's possible. It's not the same people. But send me everything. If they do mistake they will pay for damage"[\[209\]](#) כאשר הנאשם אמר את המצב בכללותיו. הוא הוסיף שאם הם טועו, הם ישלמו על הנזק: "How it's possible. It's not the same people. But send me everything. If they do mistake they will pay for damage"[\[209\]](#) הנאם נשאל על תכתבת זו בחקירה הנגידית, השיב שככל אינו מבין במה מדובר ושאיין כל הגיון בטענות המאשימה[\[210\]](#). בהיעדר הסבר מנייח את הדעת מצדינו של הנאשם, לא יותר אלא להסיק שהוא מודיע לך שהכספיים הועברו מהחברות המרומות במרמה.

עוד אצין שכاصر הנאשם הכתיב עם גרייגוס בויקר ביום 21.5.21, בעניין הפקדת כספי המרמה של החברה הטרפית, הוא ביקש מגרייגוס להוציאם, שכן סבר שכבר בטוח יותר: "But its better you remove it first. And I think it safer than send".[\[211\]](#) כאשר נשאל הנאשם על דבריהם אלה בעדותו בבית המשפט, לא נתן הסבר מנייח את הדעת באשר לחסר ביטחונו בהפקדת כספים עסקה לגיטימית (כטענתו) בחשבון בבנק. תגובתו לשאלת מהו התקoon במשפט הנ"ל הייתה: "אני מדבר אליו בטלפון על הדברים האלה, אני לא זוכר התכתבויות כאלה איתו, אני לא יודע אם זה התכתבויות שלי אליו, אני שיש לי אותו משחו אני מדבר אליו בטלפון"[\[212\]](#).

תגובתו של הנאשם לجريיגוס, כשהآخر כתב לו ביום 22.5.15 שהבנק עשה "recall" לכיסף, שכן גילה כי מקורו בהונאה ("Yes that's the problem the franch bank recalled the money they sad its from"), מלבד אף היא על מודיעות הנאשם לכך שהם עוסקים בהונאה. הוא השיב לجريיגוס: "Fuck. So? No way to froud something?"[\[213\]](#). תגובה הגיונית למידע האמור, מצד אדם שאינו מודיע לפועלות הפלילית אלא סבור שהוא עושה עסקים חוקיים ולגיטימיים, היא פלאיה, כעס ודרישת ברורה לאדם שאחראי על החשבון, קרי: גרייגוס, ליצור קשר עם הבנק ולסדר את העניין. כאשר נשאל הנאשם בחקירה הנגידית על תכתבות זו, השיב תחילה שאין מדובר בכלל על הכספי שעליו דיבר בשיחות קודמות עם גרייגוס, שכן זה עתיד היה להגיע רק כמה ימים מאוחר יותר, אז סיכם ואמר: "אני לא יודע אם אני מדברפה על כספים בכלל"[\[214\]](#), תגובה מוזרה לנוכח רצף ההתכתבויות, שמדובר במפורש על money, המותירה רושם ברור של התחמקות.

58. אינדיקטיה ברורה נוספת nomineaza את הנאשם כולו היה לא חוקי ניתן למצוא בשיחת הטלפון בין לבני גרייגוס לאחר שהענין כולם "התפוצץ". באוטה שיחה, מיום 24.6.15, אמר הנאשם לجريיגוס: "אני לא יודע איך אתה עושה את העסקאות האלה אני לא יודע איך יש לך את העצבים זה, זה, שתי העסקאות האלה זה, זה, אולי... כל כך הרבה בעיות ו, ואני לא יודע, אני לא יודעת איך אתה, מטפל בזה. באמת הם אומרים לי או קי', אמרתי להם תקשיבו תעזבו אותי בשקט, אני אביא לך את האיש קשור, אני לא רוצה שום דבר אם אתה רוצה תעשה, אני לא רוצה, אני לא צריך את הלוחץ הזה, אני לא צריך את הלוחץ הזה, ברגע שאתה יושב וזה כמובן עשר, כל עשר דקות תעוזב אותי בשקט אני לא צריך את זה..."[\[215\]](#).

59. מעבר לראיות הנובעות מהתכובות הווקר, שאוთן הצגתי, ותמלולי השיחות, אבקש להפנות לאינדיקציות נוספת על מודעותו של הנאשם להיבט הפלילי שלו מעשי. ראשית, העובדה שהנאשם, בתחילה חקירותיו, שיקר וטען שלא השתמש כלל בווקר, וזאת בגיןו לממצאים באשר להתקבויותיו עם גריigos ולגרסתו בהמשך חקירותיו במשטרה ובבית המשפט (ראו לעיל, פסקה 34 להכרעת הדין), מלבד עלי מודעותו להיבט הפלילי של קשריו באותו נושא עם גריigos, ועל ניסיונו לטעש זאת בעת שנחקר במשטרה. שנית, אילו פעילותו של הנאשם אכן הייתה חוקית, כפי שהיא, לטענתו, פעילותו בעבר אל מול גריigos, לא ברור מדוע לא הציג ראיות המלמדות על כך, בדמות מסמכים המאפיינים התנהלות עסקית לגיטימית (חויזם, תכניות מייל, מעורבות של עו"ד, תשלום עמלה או שכר טרחה, וכדומה).

60. ב"כ הנאשם טען כי לאינדיקציות המתבססות על ההסתירה שאotta נקט, לכארה, מרשו - אין ממשות, והצביע על מעורבותו בעסקאות לגיטימיות עם גריigos, שבהן נדרש לטעש את זהות בעלי המיזם. הנאשם התייחס לעסקה בעניין מיזם המכונה "charge me", שבו היה מעורב, שבשל כך שהميزם התבצע בדובאי, היה צריך להסתיר כל קשר ישראלי לעניין, וכן גם בגיןו ננקטו שיטות הסואנה מסוימות ונדרשו חשבונות בנק מוסתרים. אין חולק כי גם בעסקאות חוקיות ולגיטימיות יש לעיתים רצון לטעש פרטים מסוימים לגבי זהות מבצעי העסקה, או פרטים אחרים. אך עובדה זו, שאולי איפינה עסקאות קודמות (או מאוחרות) בין הנאשם וجريigos, לא מסבירה שלעצמה את צבר הראיות בעניין מודעתו של הנאשם כי לעסקאות מושא כתוב אישום זה היה פן פלילי. כך עולה בפרט מהודעותיו בווקר ושהרי בחקירותיו. למשל ביסס הנאשם טענה זו באמצעות הסבר מפורט וברור באשר לכל הودעותיו בווקר וכן לסתירות העולות מעדותיו, ובפרט אילו הנוגעות לשימושו בווקר ובטיוטות במיל, טענה זו אינה אלא טענה בעלהמה, ובهاיתה סותרת את כל הראיות שפורטו לעיל, אין בה כדי לעורר ספק כלשהו.

61. לסיכום, לאור צבר הראיות שהציגתי לעיל, אני סבורה שהמסקנה היחידה האפשרית היא שהנאשם היה מודיע להיבט הפלילי של פעילותו, כפי שהבהירתי לעיל. בכך זאת, העובדה שהנאשם לא הציג גרסה סדורה וברורה לפעולות הלגיטימית כביכול עם אותם אלמונים, אל מול גריigos, שומטת את הקרקע תחת טענותיו כי לא היה מודיע להיבטים הפליליים, וכי "נתפר לו תיק".

ביצוע מעשה ההונאה על ידי מבצעי ההונאה

62. הנאשם מואשם, כאמור, בסיווג לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ובהלבנת הון. עד כה עסקנו בחלקן של הנאשם במעשים, אך לאחר שבעבירות ה"קבלת דבר במרמה" הנאשם הוא מסיע, علينا לבחון גם האם הוכח ביצוע עבירה על-ידי מי שהנאשם סייע לו.

63. התביעה הציגה ראיות שמהן עולה כי החברות המרכמות העבירו כספים לחשבונות הבנק הפיקטיביים בעקבות מצגים כזובים שאوتם הצינו לה פלונים. בין היתר, הציגה התביעה את תרגום תלונתה הרשמית של החברה הגרמנית שהוגשה לרשויות בגרמניה והועברו לישראל במסגרת חיקור דין, וכן נשמעה עדותם של קרוול וجريigos.

64. גריigos מסר את הדברים הבאים באשר למה שידע על אודות מעשי המרמה עצמן:

א. באופן כללי, ביחס להונאות שונות שהיו הקשורות אליו ואל הנאשם, מסר גריigos שהו להם חברים משותפים שהיו קשורים למרמה[216], הוא ציין שהנائم סיפר לו את שידועו לו על ההונאות (מכאן שעודתו בעניין זה היא עדות מפני השמורה ו**קבילה רק לעצם אמרת הדברים על-ידי** הנאשם, אך לא **לא לאמתות תוכנן**)[217], אף כי יש דברים שנודעו לגריגוס "שירותות מ"האחרים", שעימם נפגש בישראל, כפי שיפורט בהמשך;

ב. בסוף חודש Mai 2015 הגיע גריigos לישראל והופעל על-ידי משטרת ישראל לצורך פגישה בין הנאשם, מבצעי ההונאה וגריגוס עצמו. ביום 31.5.15 נפגשו הנאשם וגריגוס, וגריגוס זיהה את הקולות שלו ושל הנאשם בהקלטה של שיחתם[218], שתמליל ממנה הוגש[219]. לאחר מכן, נפגשו הנאשם, גריigos ומבצעי ההונאה (או מי מהם). גם מפגש זה הוקלט ותמליל של השיחה הוגש[220]. במהלך אותו מפגש ביררו אנשי שירות והנائم סיפר פועל גריigos, לרבות בשוק הסיני, תוך כמה זמן להוציא כסף מהحسابונות שהוא מספק ושאליהם מועבר הכסף[221], וידאו עימם שהוא נותן להם קוד שבאמצעותו הם יכולים לצפות במתראש בחשבון הבנק, אבל הוא (جريigos) זה שעושה את העבודה[222]. בהמשך מסר גריigos שלא הכיר את האנשים שעמדו נפגש בישראל, בתיווכו של הנאשם, שדבריו ביצעו את ההונאה, וצין שהסיבה לכך שתיווכו של הנאשם היה דרוש, ומבקשי החשבונות לא פנו אליו (לجريigos) "שירותות", היא שמדובר בחשבונות לא הכירו אותו[223];

ג. מתוך השיחה בין גריigos והנائم, לבין האנשים שעמדו נפגשו ב-1.6.15, ברור לחלוtin שהם מדברים על פעילות לא חוקית. כך, למשל, שאל אחד הדברים מדוע גריigos לא עובד בארצות הברית, וצין שהם רוצים לעבוד עם ארצות הברית, "אבל ברגע שאתה נוגע במדינה הזאת ובא לשם... (ההמשך קטווע - מ.ב.נ)" ועל כך באה הבהרה: "הוא אומר שיש הסכמים בין ארצות הברית לישראל, אם הם יגלו זהה נעשה מישראל יכולות להיות להם בעיות גדולות... הם מתים לעבוד עם ארצות הברית, אבל הם מפחדים, כי..."[224]. ובהמשך אמר גריigos: "או-קי", רק זהה יכול להיות מסוון, אתה יודע אני אתן את החזזה לבנק לפני זה, ואז החברה מגלה, החזזה כבר בבנק, אז אפילו אם הכסף לא הגיע, אנחנו דופקים את החברה, לא אני מתקoon, זה לא טוב כמובן אם הם ישלחו לי את החזזה, אני אתן את זה לבנק לפני זה..." ואחד מבצעי ההונאה השיב: "לא אתה לא נותן את זה... אתה שומר את זה לעצמך"[225]. נושא זה, של קבלת חזזה ומסירתו לבנק הוסבר בעדותו של גריigos בבית המשפט, אגב התיחסות לתקנות **ת/163** ו-**ת/164**[226]: "זה מראה שהכסף הגיע לחשבון, מהחשבון של daylight technology, התפקיד שלו היה לשוחח את הכסף החזזה, יהודה אמר לי שאני אוכל לקבל חזזה, אם אני זקוק לזה, מפני שלפעמים הבנק עוצר את הכסף מאחר שאין חזזה שמתיחס לאותה העbara, אז יהודה אמר לי שאני אוכל לקבל חזזה, אם ציריך. ביקשתי ממנו לשים את החזזה בתוקן-hEmail המשותף שלנו בתיקית טוויות"[227].

ד. בהמשך השיחה בין הנאשם, גריigos ו"האחרים" ביום 1.6.15 שאל גריigos: "הכסף מגיע רק מצרפת?" ונענה ב*חיוב*[228], ובהמשך לכך אמר גריigos לאיש שיחו שיפתח תיבת מייל על שם hungary123456 שסיסמת הכניסה אליה היא [sheraton229](#). דברים אלו עולים בקנה אחד עם התכתבותם בין הנאשם לجريigos בויקר כעבור כשבועיים ומהצהה, כאשר גריigos אמר לנאים להגיד לאנשיו לשים לו טוויות חזזה (כמפורט בס"ק 64(ג) לעיל) בתיבת המייל האמורה ב"טוויות"[230].

ה. גריigos העיד שהחברה הצרפתית הבינה שנטלה קורבן להונאה ועל כן התקשרה לבנק ובקשה את

הכspiים בחזרה[231]. דברים אלה נתמכים בתוכנות הווקר בין הנאשם לגוריגוס בזמן אמת, שם כתב So the franch bank recalled the ("הבנק שאל את הכספי בחזרה") גorigos לנאם שהבנק בצרפת ניסה לבקש את הכספי בחזרה ("money in the morning ... they sad its from froud [232]");

ו. גorigos העיד שלמד מה הנאשם שהאנשים שעימם נפגש בישראל, יחד עם הנאשם ובתווכו, הם מבעלי ההונאה. בעדותו בבית המשפט לא פירט כיצד התרבצה ההונאה, ולא זכר אם אותם אנשים שעימם נפגש סיפרו לו שהם ביצעו את ההונאה, אך ציין שיש הקלה של הפגישה[233]. ואכן, בהקלטה ובתמליל, עולה בברור מהشيخה שהאנשים שעימם נפגשו גorigos והנאים דיברו על פעילות לא חוקית וכי אותם אחרים ביררו עם גorigos כיצד הוא פועל ואף ביקשו וקיבלו ממנו גישה לחשבון הבנק שספק להם, כדי שיוכלו לצפות במתרחש בו, תוך הבירה שהגorigos הוא היחיד שיעבוד בחשבונו, כמובהר לעיל בסעיפים קטנים 64(ב) ו-64(ג);

ז. עצם ביצוע ההונאות עולה גם מהתקנות הווקר בין גorigos לנאם[234]. בהתקנות אלה גorigos כביכול הביע כעס רב כלפי הנאשם, על כך שנוצרה בעיה גדולה: הוא עידך את הנאשם שאיש הקשר שלו לבנק הודיע לו לא להכנס לחשבון הבנק, כי ברגע שהכספי נכנס, החברה הגישה תלונה ועירבו את המשטרה. הוא כתוב שאלמלא איש הקשר שלו שהזuir אותו, "Im than everybody would be fucked. so angry really I hope is not that somebody from israel try to fuck my business this way im sorry but is make me huge demage now. Who will cover my or fuck me Listen i know for sure the company sent tham". וכן: "30k we fucked two good company email that is a scam my guy at bank tell me everything"[235]. התקנות זו מלמדת שמדובר בשתי חברות שונות שלגביהם התברר שמדובר בהונאה. בהמשך להתקנות אלה התקיימה שיחת טלפון בין גorigos לנאם, שתמליל שלא הוגש[236] וגorigos התייחס אליה ולהתקנות הנ"ל בעדות[237]. הוא הבהיר כי בשלב זה, ביקש ה-FBI לשים את האופרציה כולה ולבן התקיימו השיחות הללו. גorigos העיד כי ההתייחסות ל-30K נובעת מכך שהעלות של הקמת חברה (פיקטיבית) היא 15,000 יורו, וכך "דפקנו" שתי חברות, שכביכול חפשו בהן את המרימה, ועל כן ציין באזני הנאשם שנגרמו לו נזקים בסך 30,000 יורו[238]. הדברים גם באו לידי ביטוי בשיחה בין בין הנאשם מיום 24.6.15, שבה שאל את הנאשם "از מה הם אמרו הם הולכים לשלם את ההוצאות שלי או לא" והנאם השיב "הם" רצוי לעשות עוד משהו, והוא השיב להם "אני לא עושה עד שאתה לא מבאים לי שלושים אלף יורו, אני לא, אל תדברו איתני אל מתקשרו אליו"[239].

65. סוכן ה-FBI קרא מסר בעדותו בבית המשפט את הדברים הבאים בקשר למשעי המרימה עצמן:

"ת. מסמכים 270 ו-271, אני מתייחס למספר מהפינה הימנית העליונה, מראים את החשבונות ההונגריים, החשבונות הסמוניים בהם הופקדו 237 אלף יורו. המסמכים הבאים שמספרם 272 ו-273 הם האתר של חברת CJLC שזו אחת מהחברות המרומות.

**ת. תוכל לומר לנו איך אתה קשור למסמכים האלה?**  
 ההונגרים והאמריקאיםפתחו ייחודי את החשבונות הסמייס היללו. סיפקנו את החשבון הזה ליהודה כהן באמצעות גorigos. הכספי הופקד. גorigos בדק את החשבון כשהכספי הופקד כי הודיע לו יהודה כהן שהכספי הועבר, גorigos בדק את החשבון, צלצל אליו, אני צלצלתי להונגרים לעוזר הנספח המשפטית שלנו בבודפשט כדי להגיד לו שהכספי הופקד בחשבונו. הכספי הופקד על ידי החברה המרומה. מתוך הודעות הווקר והקשבה לשיחות המוקלטות

אני יודע שהודה נתן את מספרי חשבון הבנק לשותפים שלו. ואז מה שקרה כנראה זה שהם התקיפו את החברה המרומה, LCJ2, והכסף הופקד בחשבון.

**האם בעצם ראית את צילומי המסר האלו בזמן אמת?**

כן, ברגע שהכסף הופקד אני גם נכנסתי למחשב והסתכלתי על החשבון. המסמך שמספרו 273-272 נשלחו על ידי גרייגוס אליל ואז אני חיששתי מידע על החברה במחשב, בוגל, כך שאוכל למסור את זה לנספח המשפט שלנו בפריז כדי למסור לו שיש חברה באיזור השיפוט שלהם שהיתה קרכן למתקפת סייר, הנדסה חברתית.

**בזמן אמת זה מה שעשית?**

כ. ת.

**אתה יודע מה קרה לכיסף שהושג בצורה לא חוקית מ-LCJ2?**

כשהקמנו את החשבונות וידאנו שברגע שהכסף נכנס לא ניתן יהיה להוציאו מהחשבונות, אך הוא הוקפא באותו נקודת זמן ואז החברה הצרפתית LCJ2 והרשויות הצרפתיות היו צריכות לבקש את הכסף חזרה ובסיומו של דבר הכסף אכן הוחזר לחברות. **ארבעת המסמכים שאליים הティיחס העד מוגשים ומוסמנים ת/182 באטופה** [240].

66. להלן עוד מעדותו של קROL, בדבר מעשי ההונאה עצמו, הן כלי החברה הגרמנית:

א. קROL ציין שיש התייחסות בהודעות הויקר שהועברו בין הנאשם לגרייגוס גם כלי החברה הגרמנית, למשל ב-ת/175 [241], וגם כלי החברה הגרמנית, למשל ב-ת/176 [242] ו-ת/243 [243].

ב. קROL מסר שקיבל לידי מיילים שליח סגן הנשיא של חברה הגרמנית ל███ FBI אחר, בקשר לעצם מעשה ההונאה [244]. מלאה עולה כי אחד מבוצעי ההונאה התזהה לעובד של החברה הגרמנית וננה באמצעות מיילים לעובדת בחברה, וכך גרם להעברת כספים מהחברה הגרמנית לחשבון הבנק הפיקטיבי. מדברי סגן הנשיא עולה כי הכספי הועברו עקב המציג הקוזב מהחברה לחשבון הבנק הפיקטיבי שספק גרייגוס לנאים.

ג. קROL העיד שלמד מתקנות ויקר בין גרייגוס לנאים, שהנאים ידע שהחברה הגרמנית הבינה שנפלה קרובן להונאה, לאחר שהעבירה את הכספי בעקבות ההונאה. הדברו:

"ת. סיפקנו את חשבון הבנק לגרייגוס שסיפק אותו ליהודה כהן. אני יודע את זה באמצעות הודעות הויקר והשיחות המוקלטות. זה רלוונטי כי הכספי ממואזר נכנס לחשבון הבנק של חברת 'די' ליט' שזו החברה הפיקטיבית שהקמנו ושאת חשבון הבנק על שמה סיפקנו לجريיגוס כדי שיספק ליהודה.

ש. את נתת את מספר החשבון לגרייגוס ואתה ידע מידעתה האישית שהוא מסר את זה ליהודה, כפי שהעתד אז מה קרה?

ת. באמצעות שיחות בין יהודה לגרייגוס בויקר נודע לנו ש-480 אלף יורו עומדים להיות מופקדים בחשבון הבנק. יהודה דיבר עם גרייגוס בויקר והואודיע לו שעוד כסף מגיע...  
... אני ראייתי במו עני את הודעות הויקר. אני יודע שהיהודים השתמש בחשבון הויקר כי יהודה הוא זה שהקים את החשבון שמכונה Awareness61Awareness61 והשיחות המוקלטות שבוצעו התאימו לשיחות מתוך חשבון הויקר. אני יודעשמי שהיה בהקלות היה יהודה כי גרייגוס אמר שמדובר ביהודה, גרייגוס זיהה את קולו ומຕוך שהקשบท לכל השיחות מדווח היה באוטו אדם בכל השיחות. בשום שלב בזמן החקירה האמנתי שהחשבון Awareness61Awareness61 איינו יהודה" [245].

ד. קROL מסר שהוא עצמו שוחרר עם נציגי חברה הגרמנית המרומה לאחר מעשה ההונאה [246]. הוא ציין שנציגי החברה הגרמנית אמרו לו שהם שוחררו עם מבצעי ההונאה, ואמרו להם שהם יודעים שהם שאף דיווחו למשטרת. הדברים עולים בקנה אחד גם עם מה שגרייגוס הטיח בנאים בזמן בהודעות

הויקר (תוך הסווואת העובדה שהמידע ידוע לו מהחברה המרומה וטענה שהדבר ידוע לו מאיש הקשר שלו בبنק)[247].

ה. ב"כ הנאשם הציע לקרול, בחקירה הנגדית, תהה שלפיו הנאשם סבר שהוא מתווך בעילותות כלכלית לגיטימית, והוא ראייה, שבבדיקות הויקר הוא התייחס לחברת הגרמנית כ"קלינט"[248]. על כך השיב קרול בעדותו:

"ש. יהודה לבאורה אומר בתשובה לאוֹתָה שְׁהָוָא דִבֶּר אֵתֶם וְהַלְּ בָסְדָּר. הוּא בְּטוּחׁ שְׂזָה עֲבוֹדָה רְגִילָה."

ת.

מה שהוא מדבר עליי וקורא לו 'קלינט' זה קורבן העבירה. והוא מצין שהכל בסדר. אז יהודה בעצם מדבר עם מבצעי ההונאה והם אמורים שהכל בסדר עם הקורבן 'קלינט' וגריגוס אומר לו שהוא אמר ליהודה שלא הכל בסדר. בנסיבות הזמן הזאת אני כבר דיברתי עם החברה הגרמנית ומואזר כבר תקשורה עם מבצעי ההונאה ואמרה להם שהם יודעים שזו הונאה והמשטרה מעורבת. لكن יכולתי להורות לגריגוס להודיע ליהודה והצotta של המשטרה מעורבת. לכן כשיהודה עונה שדיברו עם הקלינט באימיל והכל בסדר, גרייגוס יכול היה לענות לו שהוא יודע שזה לא בסדר כי הוא כבר ידע שהחברה הקורבנית כבר ידעה על ההונאה. כדי להבהיר את הרקע, ברגע שהכסף נכנס לחשבון כפי שאמרתי, אני מיד היתי צריך לצמצל לחברת הקורבן כדי להודיע להם שבוצעה הונאה כדי שהם יוכל לעצור הונאות נוספות וشنוכל להתחילה לתרוץ תירוצים כי זה חשוב כשהחברה מבינה מה שקרה ורוצה למשוך את הכספי חזרה. זה היה מוסף לאMINות של גרייגוס ומארך את תוקפה. בנסיבות הזמן הזה כפי שהסבירתי לשיהודה אמר שדיברו עם הקלינט לפני 15 דקות והקלינט אמר שהכל בסדר, אנחנו ידענו שזה לאאמת. בגלל שהחברה הקורבנית בשלב זהה כבר ידעה שמדובר בהונאה, ولكن לא יתכן שאמרו לאנשיו של יהודה שהכל בסדר. מבצעי ההונאה רצוי שnitן והוא להוציא את הכספי כמה שיותר מהר"[249].

ו. קרול העיד שבחן צלום של אימיל שנשלח באמצעות ויקר מהנאם לגרייגוס[250]. מדובר ב-ת/179, שצורף להודעת ויקר ת/180, כעולה מצלמת (אייקון) של מצלמה המופיעה בהודעת הויקר. המסמך שצורף הוא אימיל שנשלח מהחברה הגרמנית למבצעי ההונאה, שבו החברה מודיעה למי מבצעי ההונאה על העברת כספי המרומה, והעתק מהודעה זו נשלח על-ידי הנאשם לגרייגוס כהוכחה לכך שסכום של 480,000 יורו עזבו את חשבון הבנק של החברה הגרמנית يوم קודם.

ז. אשר לחברה הטרפית, קרול העיד כי לאחר שגרייגוס מסר לו שהכספי מהחברה הטרפית הופקד בחשבון הבנק הפיקטיבי, קרול בדק זאת בעצמו, ולאחר מכן דיאז - הסיק, בהתאם לכל השתלשלות העניינים והתכוון שהיה עד לו, ש"מה שקרה נראה זה שהם התקיפו את החברה המרומה.."[251];

ח. קרול העיד כי שלח הודעה לעוזר הנספח המשפטי בפריז מטעם ה-FBI, שהודיע שרשויות הטרפתיות מודעות להונאה, ובהמשך לכך קיבלו, במסגרת האמנה לשיתוף פעולה הדדי (MLAT) את רשומות הבנק הטרפתיות המתיחסות להונאה כלפי החברה הטרפית[252].

ט. עוד העיד קרול כי "כשהקמנו את החשבונות וידנו שברגע שהכספי נכנס לא ניתן יהיה להוציאו מהحسابות, שכן הוא הוקפא באותה נקודת זמן ואז החברה הטרפית LCJ2 והרשויות הטרפתיות היו צרכות לבקש את הכספי חזרה ובסתו של דבר הכספי אכן הוחזר לחברות..."[253]. בمعנה לשאלת כיצד הגיעו לידי התלונה שהגישה לחברה הטרפית הושיפ קרול, כי "משטרת ישראל באמצעות צוות החוקרים הגישה בקשה לסייע משפטי לצרפת על מנת לברר מעשה הונאה על חברת בשם LCJ2' ומה שהגיע זה

מסמרק בצרפתית בין שני עמודים שתורגם על ידי השופרת קוראת הצרפתית"[\[254\]](#). דברים אלה יכולים, כמובן, ללמד אך ורק על עצם הגשת תלונה על-ידי החברה הצרפתית, ולא על תוכנה, אך בשילוב עם הראיות הנוספות שהזוכרו לעיל, שלגביהן העיד קROL עדות ישירה, קיים מארג נסיבתי ממשי לגבי עצם ביצוע המרימה כלפי החברה הצרפתית על-ידי האנשים שהנאשם היה עימם בקשר.

67. מעודויותיהם של קROL וגריגוס עולה שידעו פרטים רבים על ההונאה עצמה, הן באמצעות מידע שסופק מה-FBI, הן באמצעות שיחות שערכו קROL עם נציג החברה המרומות, הן באמצעות היכרותו של גריגוס עם הדרכים שבהן מתבצעות הונאות אלה.

68. באשר  **לחברת הגרמנית**, הביסוס הראייתי נשען על הוכחת העברת הכספיים מהחברה לחשבון הבנק הפיקטיבי שסיפק גריגוס לנאים, לבקשתו של הנאשם, כפי שהציגו לעיל, וכן על תלונתה הרשמית של החברה הגרמנית, שם היא מפרטת על הדרך שבה ה壯בעה ההונאה - אחד מבצעי ההונאה התזה לעובד של החברה הגרמנית ופינה באמצעות מיילים לעובdet בחברה **(ה/5(2)ג, עמוד 2)**. משכך, אני קובעת שעצם מעשה ההונאה הוכח מעל לכל ספק סביר.

לאור מודעותו של הנאשם למעטפת הפלילית של מעשיו עם מבצעי ההונאה ביחס לחברות המרומות, כמפורט לעיל, בפסקאות 54-61 להכרעת הדין, הרי שהנאשם היה מודע לכל הפחות למעשה ההונאה עצמו, גם אם לא שלט בכל פרטיו, ולא ידע בדוק כיצד ה壯בעה ההונאה.

69. באשר  **לחברת הצרפתית**, הראיות המבוססת את הטענה שזו רומרה והכספיים הוצאו ממנה במרימה מתבססת על התכתיות הויקר, תמלולי השיחות בין גריגוס לנאים והשicha בין גריגוס למבצעי ההונאה בקשר לכך שכיס צרייך להגיע לצרפת. הראיות שלפני מצביעות על כך שמקור הכספיים המועברים לחשבון הוא מקור לא חוקי, והמעטפת הפלילית של העברת הכספיים הוכחxa כדבxi. כפי שצווין לעיל, החברה הצרפתית עצמה הבינה שרומרה וגריגוס העיד שהיא לבנק לבקש בחזרה את הכספי, כאמור בפסקה 64(ה) לעיל. עם זאת, עצם ביצוע ההונאה כלפי החברה הצרפתית עולה בעיקר מראיות נסיבתיות, ועל כן אקדים מספר מיילים לנושא של הגעה למסקנות מרושעות על בסיס ראיות נסיבתיות.

#### הרשעה על בסיס ראיות נסיבתיות

70. קיימת, כאמור, תשתיית ראייתית לביצוע ההונאות עצמן, על ידי מבצעי ההונאה, אך זו נסיבתית בעיקרה, בפרט בכל הקשרו לחברת הצרפתית. "... ראייה נסיבתית היא ראייה אשר לא מוכיחה את העובדות המבוססות את העבירה, אלא עובדות אחרות אשר מובילות למסקנה בניינם ניתן להסיק, בדרך של הסיק לוגי, את התקיימותן של העובדות הטעונות הוכחxa (ע"פ 1888/02 **מדינת ישראל נ' מקדאד**, פ"ד נ(5) 221, 227 (2002) (להלן: עניין **מקדאד**); ע"פ 6167/99 **בן שלוש נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(6) 577, 587-586 (2003)). ראיות נסיבתיות עשויות **מקדאד**; ע"פ 18/2001 **שמעון טובול נ' מדינת ישראל** נתנו כהונאה הנדרש בפלילים רק אם הן לא מותירות ספק סביר בדבר מעורבותו של הנאשם במיוחס לו. היעדר ספק סביר משמעו כי המסקנה ההגיונית היחידה שניתן להסיק ממארג הראיות הנסיבתיות היא מסקנה מפלילה, וכי לא ניתן להעלות על הדעת באופן סביר מסקנה המתישבת עם חפות" (ע"פ 18/2001 **שמעון טובול נ' מדינת ישראל**

[28.10.19], [ענין טובל], פסקה 60 לפסק דין של כבוד השופט עמיות).

בע"פ 6392/13 מדינת ישראל נ' קרייאף [6.7.14] [ענין קרייאף], פסקה 97, קבע כבוד השופט סולברג כי ניתן להשתית הרשעה בפליליים על בסיס ראיות נסיבתיות:

"כוחן הראיתי של ראיות נסיבתיות אינם נופל מכוחן הראיתי של ראיות ושירות, ועל אלה ניתן להשתית הרשעה בפליליים. עם זאת נקבע כי לאור מהותן של ראיות אלו, הליך הסקת המסקנה המפלילה מראית נסיבתיות מורכב יותר מזה של ראיות ושירות... בכך להתמודד עם הקושי הנוסף הקיים בבחינתן של ראיות נסיבתיות, השתרשה בפסקה מתזדה לבחינה זו, המכונה בדיקה תלת-שלבית:

'הליך הסקת המסקנה המפלילה מהראיות הנסיבתיות הוא תלת-שלבי: **שלב הראשון** נבחנת כל ראייה נסיבטיבית בפני עצמה כדי לקבוע אם ניתן להשתית עליה מימצאה עובדתי; **שלב השני** נבחנת מסכת הראיות יכולה לצורך קביעה אם היא מעורבת לכואורה את הנאשם ביצוע העבירה, כאשר הסקת המסקנה המפלילה היא תולדת של הערכהמושכלת של הראיות בהתבסס על נסיוון החיים ועל השכל הישר. המסקנה המפלילה עשויה להתקבל גם מצירוף של כמה ראיות נסיבתיות אשר כל אחת בנפרד אמונה אינה מספיקה לצורך הפללה, אך משקלן המציבר מספיק לצורך כך; **שלב השלישי** מועבר הנTEL אל הנאשם להציג הסבר העשי לשולח את ההנחה המפלילה העומדת נגדו. הסבר חולפי למערכת הראיות הנסיבטיבית, העשויה להוותר ספק סביר באשר להנחה המפלילה את הנאשם, די בו כדי לזכותו. בית-המשפט מניח את התזה המפלילה של התביעה מול האנטי-זהה של ההגנה ובוחן אם מכלול הראיות הנסיבתיות שולל מעבר לכל ספק סביר את גירושתו והסבירו של הנאשם (ע"פ 497/92 נחום (קנדי) נ' מדינת ישראל, בפסקה 5') (ע"פ 9372/03 עמוס פון ויזל נ' מדינת ישראל, פ"ד נת(1) 745, 754-753 (2004))."

באוטו עניין, תמן כבוד השופט הנDEL באימוץ **מבחן דו-שלבי**, וכך קבע בפסקה 3 לפסק דין:

"3. כשלעצמו, מסופקני אם התועלת הגלומה ב מבחון התלת-שלבי עולה על חסרונו. כאמור, חסרונו זה נובע מכך שכחטאה מן השימוש בו עלול להיות מוטל על כתפי הנאשם נTEL מהותי. נTEL זה יתבטא בכך שאם לא יוכל פוזיטיבית את סבירותם של תרחישים מזיכים, ישמש הדבר לשם חיזוק גרסת התביעה, גם כאשר גרסה זו כשלעצמה אינה מספיקה לשם הרשעה. **לשיטתי, כאשר עומדות בפני בית המשפט ראיות נסיבתיות בלבד, עליו לפעול בשני שלבים.**

**שלב הראשון** הוא קביעת ממצאים עובדיים על סמך ראיות ושירות. **שלב השני** על בית המשפט לבחון האם בכוונה של מצרף הראיות הישירות, שנבחנו בשלב הראשון, להוכיח עובדות נוספות שLAGBIHN אין ראיות ושירות. דהיינו, האם ישנן ראיות נסיבתיות מסוימות. השאלה שעלה בית המשפט לשאול את עצמו היא, כאמור, האם מסקנת התביעה בדבר קיומן של עובדות נוספות היא המסקנה הסבירה היחידיה. בנגדו לבחון התלת-שלבי, שבדרכו יש לבחון האם כל אחד מן הצדדים עמד בTEL המוטל עליו - מהותי או טקיי, במסגרת המבחן הדו-שלבי ונבחנות כל האפשרויות העולות מחומר הראיות. הבדיקה היא על סמך כל הממצאים העומדים בפני בית המשפט, ובכללן אף התנהלותו של הנאשם במהלך ההליכים. בacr יתרכזו של מודל זה, הבוחן את האפשרויות לגוף, ולא לפיזיות הצדדים. **הראיה היא הוליסטית, של המכלול כולו, ולא בחינה מנוקחת של גרסת התביעה מן הצד אחד,** ולאחר מכן של אפשרויות אחרות מן הצד الآخر. המבחן הדו-שלבי שואל אפוא תחילת מה ראו עדי התביעה ומה ניתן להוכיח כתוצאה מכך, אף אם אין עדות ישירה. לדידי, עדיף להתמקד בגוף של ראיות נסיבתיות: מהطبع, מידת עצמתן והאם ניתן להשלים את התמונה על בסיסן?...

... המבחן הדו-שלבי בוחן את ה'יש' ואת ה'אין' שבראיות הישירות, ואת האפשרות של השלמת החסר.

... יש לבדוק כיצד ובאיזה מידת משפיעים שקריו או שתקוותו של הנאשם על מסכת הראיות שנפרשה בפני בית המשפט" (ההדגשה הוספה).

בדנו"פ 7479/19 מדינת ישראל נ' בצלאל [19.4.20], ציינה כבוד הנשיאה חיות, בפסקה 13 להחלטתה, לאחר

שציטטה את דבריו של כבוד השופט סולברג בעניין **קריאף**, כי "ambil להאריך מעבר לנדרש, אוסף כי בעת האחרונה, ניתן למצוא בפסקהacha לגישה התומכת במעבר לבחן דו-שלבי, וזאת בשל החשש שהנטול 'התקט' המועבר לכטא הנאשם יהפוך לנטול מהותי באופן שאינו עולה בקנה אחד עם מושכלות-יסוד בסוגיות נטול ההוכחה בפלילים".

בעניינו, יש להגיע למסקנה, הן לפי המבחן הדווישלי, הן לפי המבחן התלת-שלבי, שהتبיעה הוכיחה, במידה הנדרשת במשפט פלילי, את נסויום של מבצעי ההונאה לקבל במרמה כספים מהחברה הצרפתי ומ לחברת הגרמנית, את העובדה שהכספים אכן יצאו בפועל מהחברות, בשל המרמה, ואת העובדה שהם הגיעו לחשבונות הבנק שגריגוס סייפק לנאים, לבקשת הנאים, על מנת לסייע בהשלמת ביצוע העבירה בדרך של מתן אמצעי לקבלת הכספים. העובדה שהנסיין לא עלה יפה, ולא יכול היה לעלות יפה, בשל כך שהحسابות היו, בפועל, בשליטת ה-FBI לאורך כל הדרך. תידון בנפרד.

האם האירועים מושא כתוב האישום הוכחו מעבר לספק סביר?

71. תחילה עלינו לבחון האם קיימות ראיות סיווע לעדותו של גרייגוס, כנדרש, בשל מעמדו כעד מדינה.

סיווע לעדותו של גרייגוס

72. בע"פ 2854/18 **משה נ' מדינת ישראל** [19.8.27], פסקה 54, חזר כבוד השופט שטיין על התנאים לסיווג ראייה כראית סיווע:

"על מנת שראייה תוכל להוות סיווע, עליה לעמוד בשלושה תנאים מצטברים: על הראייה לنبוע ממקור עצמאי ונפרד מהעדות הטעונה סיווע; עליה לסביר, ولو פוטנציאלית, את הנאים בביצוע העבירה המיוחסת לו; ועליה להתייחס לנקודת מהותית המחלוקה בין בעלי הדין... באשר לתנאי האחרון, ככל שיריעת המחלוקה בין הצדדים רחבה יותר אז מלאכת מציאותה של ראיית הסיווע הופכת קלה יותר, שכן די בהתייחסות הראייה לאחת מנוקודות המחלוקה כדי שראייה זו תהווה סיווע.." (ההדגשות הוספו).

בהמשך פסק הדין, בפסקה 63, קבע כבוד השופט שטיין שניתן לראות בשקריו של נאים ראייה עצמאית המהווה סיווע, וזאת בתנאים מסוימים:

"מושכלות ראשונים הם כיניתן לראות בשקריו של נאים ראייה עצמאית המהווה סיווע לראיות הتبיעה, מקום שבו מדובר בשקרים מהותיים; ברורים וחד משמעיים; המכונים לסייע החקירה ולהטעת בית המשפט; אשר הוכחו cashiers באמצעות ראייה פוזטיבית עצמאית; ואשר קשרים לעבירה עליה נسب המשפט... עת עסוקין בשקר מהותי של נאים, ולו, לשקר - מלבד היוטו ראייה המשמשת את הבסיס מתחת לטענת הגנה של הנאים - תפקיד עצמאי כראיה בסיביתת mutilia אשר מציבה על תחושת אשם שיש לנאים ועל ניסיונו להרחק את עצמו ממעשה העבירה... בצד זאת, בית המשפט נדרש לנתקו ממנה זהירות במתן משקל ראוי מהתאים לשקרי הנאים, שכן יכול' והנאשם יעללה טענה כזבת לאו דוקא בשל כך שהוא ביצע את העבירה המיוחסת לו, אלא בשל טעמים אחרים, יהיו אלה טעמים הכרוכים בביצועה של עבירה אחרת או טעמים אישיים, אשר אינה דביקה בהם תוויית עברינית..." (ההדגשות הוספו).

73. בעניינו, אני סבורה שהדועות הויקר והשיחות המוקלטות בין הנאים לבין גרייגוס, כמו גם עדותו של קרול,

שהיה נכון בזמן בחלוקת מהשיחות כמאזין מהצד, ובחלוקת מההתכתיות צופה מהצד, מהוות כולם ראיות סיווע חזקיות ביותר, וזאת שכן מהוות סיווע מספק לעדותו של גרייגוס. תמלולי שיחות בין הנאשם לבין גרייגוס, שבו הנאשם ביקש מגרייגוס לספק לו חשבונות בנק, מהווים גם הם ראיות סיווע לעדותו של גרייגוס, ראו למשל פסקה 44 להכרעת הדין. כן ראו הודיעותיו של הנאשם בויקר בנוגע לקשרו עם אלמוניים, באשר לאוותם חשבונות בנק שטיפק לו גרייגוס, וזאת ביחס לשתי החברות המרומות, פסקאות 48 ו-49 להכרעת הדין.

74. כאמור, עדותו של גרייגוס מגובה בעדותו של קרוול, שפיקח על גרייגוס בתקופה הרלוונטיות והנזה אותו במסגרת תפקידו כסוכן רשות האכיפה בארצות הברית. מדובר בעדות עצמאית, שמתיחסת בחלוקת להודעות ושיחות שקרוול היה עד להן בזמן, צופה או מאזין מהצד, ועודבה זו מפחיתה את החשש באשר לאמינות עדותו של גרייגוס (החשש המובנה בהסתמכו על עדות של עד מדינה).

75. אם נוסיף לכך גם את שקרוו של הנאשם, אז ניתן לומר שעדותו של גרייגוס נשענת על ראיות סיווע חזקיות ביותר. כאמור לעיל, בפסקה 34 להכרעת הדין, הנאשם שיקר בתחילת חקירותו בעניין שימושו בויקר. מכיוון שהוכח שהנאשם התכתב רבות בויקר עם גרייגוס, אף ההגנה בסיכון הסתמוכה על קיומן של אותן שיחות בטיעוניה (פסקאות 80 - 82 לסייע להגנה), אני סבורה שמדובר בשקר מהותי וחד משמעי של הנאשם, שכן לסייע להקירה טענתה של ההגנה שהנאשם ניסה "ליთן מענה למיניפולציה שרקה סוכן ה-FBI קרוול יחד עם גרייגוס" (פסקה 272 לסייע להגנה), איננה מתישבת עם גרסתו הראשונית והחדר משמעית של הנאשם, כי הוא לא זוכר שפתח את היישום, ושלכל היותר שלח "שלוש ארבע הודעות". לא מצאת טעםים אחרים שיכולים להסביר את שקרוו של הנאשם, בלבד מניסיונו להרחיק את עצמו מהמיוחס לו ולסכל את חקירת המשטרה.

#### סיכום: המסדר העובדתי שאוינו הוכחה המאשרה

76. בהתאם לחומר הראייתי שהונח לפני, הוכח מעל לכל ספק סביר שגרייגוס שימש כסוכן רשות האכיפה האמריקאית, ושיחותיו עם הנאשם בקשר לעניינים מסוים כתוב האישום דנן נעשו בהקשר זה. הנאשם ביקש מגרייגוס לספק לו חשבונות בנק פיקטיביים עבור אחרים, וجريיגוס העביר לו את פרטי החשבונות באמצעות טיקוטות בתיבת אימייל, שאות פרטי הגישה אליה שלח לנאשם. עוד הוכח מעל לכל ספק סביר, שביום 21.5.15 הוצאו במרמה 237,000 יורו מהחברה הצרפתית, באופן שפורט לעיל, וכן ביום 26.6.15 הוצאו במרמה 480,000 יורו מהחברה הגרמנית, בדרך שפורטה לעיל. כן הוכח שהנאשם היה מעורב בהעברות כספים אלה, שהכספים הועברו לחשבונות הבנק הפיקטיביים, שהמעטפת של המעשים הייתה פלילית והנאשם היה מודע לכך. הוכח שהנאשם היה מודע לכך שבוצע מעשה מרמה, אף אם לא הכיר את פרטי התכנית כללה.

#### נתחן יסודות העבירות

77. במסגרת כתוב האישום, יჩסה התביעה לנאשם סיווע לעבירות קבלת דבר במרמה וUBEIRUT של הלבנת הון. תחילת אבחן את יסודות עבירת קבלת דבר במרמה, לאחר מכן את מאפייני הסיווע לעבירה, ולבסוף אבחן את עבירת הלבנת הון.

78. יסודותיה של עבירה קבלת דבר במרמה קבועים בסעיף 415 לחוק העונשין: "המקבל דבר במרמה, דיןו - מאסר שלוש שנים, ואם נבערה העבירה בנסיבות חמירות, דיןו - מאסר חמש שנים". בסעיף 438 לחוק העונשין, נקבע כי: "לענין סימן זה, קבלת דבר - בין שעבירה הבולות בדבר אל המקבל ובין שלא עבירה, בין שהדבר נתקבל בשבייל עווה המעשה ובין בשבייל אחר, בין בידי עווה המעשה ובין על ידי אחר; ונתינת דבר - בין לעווה המעשה ובין לאחר".

בדנ"פ 2334/09 **פרי נ' מדינת ישראל** [דנ"פ פרי], עמדה כב' השופטת (בדימ') פרוקציה על יסודותיה של עבירה זו, בפסקה 57 לפסק דיןה:

"יסודותיה של עבירת המרמה הם שלושה: האחד - ביצועה של מרמה; השני - קבלתו של דבר; והשלישי - קיום קשר סיבתי בין המרמה לבין קבלת הדבר... המונחים 'דבר' ו'מרמה' מוגדרים שניהם בסעיף 414 לחוק: דבר הוא 'מקרהין, מיטלטין, זכות וטובת הנאה'; מרמה היא 'טענת עובדה בעניין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בעל פה או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שהיא אמת או שאינו מאמין שהיא אמת...', ולרמות - 'להביא אדם במרמה לידי מעשה או מחדל'. המונח 'קבלת דבר' במרמה' הוא בעל משמעות רחבה, והוא כולל גם מצבים שבהם הבולות לא עבירה לקבל, וכן ככלא שבהם הדבר נתקבל בשבייל אדם אחר שאינו מבצע המרמה" (הדגשות הוספו).

עוד נקבע בפסקה כי "יסוד העובדתי הנדרש להtagבות העבירה מורכב משלוש רכיבים: טענה כזבת, קבלת דבר וקשר סיבתי בין המציג כזב לטענות", וכן כי "יסוד הנפשי הנדרש הינו מודעות להתקיימות של היסודות העובדיים - היהות המציג כזב, היתכוונה של התוצאה וקיומו של קשר סיבתי" (פסקה 47 לפסק דין של כבוד השופט עמית בעניין טובל).

79. בעניינו, הוכח שמדובר הhoneah הציגו לפני אנשי החברה הגרמנית מצגי שווא, והוכח שעקב מציגים אלה הוועברו הכספיים לחשבון הבנק הפיקטיבים. מכאן, שהתקיימו היסודות העובדיים והשלישי המוזכרים לעיל. עוד הוכח כי הנאשם ידע שמדובר במצב כזב, וכי תחנן העבירה של כספי בעקבותיו.

80. הרכיב שמעורר קושי בעניינו הוא רכיב ה"קבלת", שכן כפי שצווין, הכספיים הוועברו כולם לחשבונות שהיו כל העת בשליטת גופי האכיפה, אף שמדובר הhoneah (והנאשם) לא ידעו זאת, הם לא היו יכולים לקבל את הכספיים לידיהם בפועל, בשום מקרה.

בע"פ 3517/11 **شمישון נ' מדינת ישראל** [6.3.13], פסקה 32, נקבע:

"UBEIRAH ZO HINNA UBEIRAH TZATZATIT, DAHINNO, CADI SHATSHCALL UBEIRAH UL UWEHA MAASHE LAHZIG MIZG MARMAH VECHTZAACHA MICK NDRASH CI YATKBL BFOUL DIBER MAH BEMIRMAH. KBLAT DIBER HAYA MERKIB HATZAZATI SHBLEDUDI LA YISHLAM BIZUO UBEIRAH (U"P 6350/93 **מדינת ישראל נ' ג דין**, פ"ד MET(4) 1, 34 (1995); U"P 1784/08 **פרי נ' מדינת ישראל**, פס' 38 לפסק הדין (5.2.09))."

בע"פ 7621/14 **גוטסдинר נ' מדינת ישראל** [1.3.17] [ענין גוטסדיןר], בפסקה 33 לפסק דין של כבוד השופט עמית נאמר לגבי עבירה זו: "אכן, בעבירות המרמה, התוצאה כוללת גם רכיב התחזות של קבלת הדבר". באותו מקרה

התיחס בית המשפט למצב שבו על פני רצף של זמן התקבלה היטה מסויימת עקב מרמה, וכאשר התגלתה המרמה, נשללו הטעבות. נשאלת השאלה אם במקרה כזה ראוי להרשיע **הן** בעבירה המוגמרת בשל המקרים שביהם היטה העונקה, **הן** בעבירות ניסיון בשל המקרים שביהם נשללה היטה בשל גלוי המרמה. בית המשפט קבע כי באוטו מקרה, שבו הורשע הנאשם הנאשם בריבוי מקרים של העבירה המוגמרת, אין טעם להרשיע גם בניסיונות, וציין כי "הרשעה גם בעבירה של ניסיון אף אינה משרתת את הטעמים העומדים בבסיס עבירת הניסיון - בהם, הרצון ליתן תגובה עונשת לטופעה אנטו-חברתית המסכנת את הערך החברתי המוגן על ידי העבירה, גם כזו טרם הושלמה, וכן ליתן כלידי רשות" אכיפת החוק למנוע את התרחשותה של העבירה הפלילית מבואז מועד... במקרים של קבלת דבר לשיעורין אינטנסיביים אלה מקבלים מילא מענה עם הרשעה בעבירה המשולמת. על כן, וחיף הבדיקה עליה עמד בית המשפט בעניין **בן-**אשר לעניין הרכיב ההטנגותי המשלים, סבורני כי, ככל, אין מקום להוסיף על הרשעה בעבירה המשולמת גם הרשעה מלאכותית בעבירת ניסיון. איyi שולל כי במקרה קיצוני, כגון פער עצום בין ה'דבר' שנתקבל בפועל לבין ה'דבר' שהוא צריך לתקבל, יתכן כי יהיה להרשיע גם בעבירת ניסיון, אך אותיר הדברים בצריך עיון" (ההדגשה הוספה). הדברים הרלוונטיים לעניינו הם, לטעמי, אלה המתיחסים לטעמים העומדים בסיס עבירת הניסיון, כפי שאבהיר מיד.

81. ב"כ המאשימה בסיכוןם מפנים לסעיף 438 לחוק העונשין, המצווט לעיל, בנווגע לשאלת האם התמלא רכיב ה"קבלה", ובפרט לכך שעל פי לשון הסעיף, "קבלת דבר - בין שעבירה הבועלות בדבר אל המקבל ובין שלא עברה, בין שהדבר נתקבל בשבילו עשוה המעשה ובין בשביל אחר, בין בידי עשוה המעשה ובין על ידי אחר". עוד מפנים ב"כ המאשימה לע"פ 2955/94 **מדינת ישראל נ' דורו**, פ"ד (4) 579 (1996):

"מרכיב ה'קבלה' מוגדר בסעיף 438 לחוק העונשין, ולפיו אין נפקא מינה אם נתקבל ה'דבר' על ידי מי שביצע את המירה או בעבورو, או על ידי אחר או בעבورو".

כן מפנים ב"כ המאשימה לעניין **شمושא**, פסקה 33, שם נקבע:

"... יכול שהמרמה יבצע מירמה מבלתי שה'דבר' יגע לידי. מספיק שהגע 'דבר' כלשהו לידי אחר, בהцентрף ליתר יסודות העבירה שנדונו לעיל, על מנת שתחולם העבירה".

ב"כ המאשימה מפנים גם לע"פ 1784/08 **פרי נ' מדינת ישראל** [ע"פ פרי], שם נאמר בפסקה 38:

"כדי שתשתכלל העבירה על עשוה המעשה להציג, במידע, מצג מירמה ולקבל, כתוצאה מכך, דבר כלשהו. 'קבלת הדבר' הוא המרכיב התוציאתי שבליידי לא יושלם ביצוע העבירה (ע"פ 6350/93 **מדינת ישראל נ' ג' די**, פ"ד מט(4) 1, 34 (1995)). במילים אחרות, אין די בכך שאדם הגע, כתוצאה מעשה המרמה, להחליט למסור את הדבר כדי להיות 'קבלת דבר במרמה', אלא יש צורך שהדבר אכן ימסר (ע"פ 2597/04 **רוייטמן נ' מדינת ישראל**, פסקה 28 (20.11.2006))" (ההדגשה הוספה).

**טעמה של המאשימה**, על רקע הפסיקה ופרשנותה לגבי רכיב ה"קבלה", במקרה שלפנינו מתקיימים גם רכיב זה בשלמותו.

82. **טעמה של ההגנה**, מאחר שהמאשימה לא חקרה את "הנותן" (של "הדבר", קרי: הכספיים) - החברה הضرפתית והחברה הגרמנית, ולא את "המקבל" - האלמוניים שביצעו את המציג כלפי החברות המרומות, ומתבונן הדברים אף לא הביאה אותם לעדות, אזי לא ניתן לבסס את קיומם של היסודות הנפשיים המגבשים את יסודות העבירה. די בכך, לטענת הנאשם, כדי לשמות את הקרקע תחת יכולתה של המאשימה להוכיח את ביצוע העבירה. מעבר לכך, בהעדך

חקירה של "הנותן" ו"המקבל", והעמדתם לחקירה שכגד, מתנהל הליך כלפי הנאשם שאינו הוגן, בכך שמנעו ממנו לבסס את קזו ההגנה שלו ולהוציאו שלא היו דברים מעולם.

לאור טענתה שמדובר אין ראיות לביצוע עבירות קבלת דבר במרמה, ההגנה לאatti התייחסה לשאלת המשפטית האם במצב הדברים הנוכחי ניתן לומר שרכיב ה"קבלה" התקיים.

83. **לטעמי**, במקרה שלפניו לא ניתן לומר שבוצעו עבירות מוגמרות של קבלת דבר במרמה. כפי שנקבע בע"פ פרי, "אין די בכך שאדם הגיע, כתוצאה מעשה המרמה, להחלטה למסור את הדבר כדי להוות 'קבלת דבר במרמה', אלא יש צורך שהדבר אכן ימסר". אומנם, במקרה שלפניו, שתי החברות המרמות עשו צעד נוסף מעבר להחלטה למסור את הכספי, והן העבירו אותו בפועל לחשבונות שתת פרטיהם מסרו להם מבצעי ההונאה, אך מבצעי ההונאה מעולם לא קיבלו את הכספי, ולא היו יכולים לקבלו (אף שהם לא ידעו זאת). נראה לי שהיא הדבר מרחיק לכת לפרש את סעיף 438 לחוק העונשין, המחייב את הגדרת ה"קבלה" וקובע "קבלת דבר - בין שעבירה הבעה לדבר אל המქבל ובין שלא עברה, בין שהדבר נתקבל בשביל עושה המעשה ובין בשביל אחר, בין בידי עושה המעשה ובין על ידי אחר", ככליל גם קבלה בידי מי שאינו לו כל קשר לעושה המעשה, לרבות מי שמצילח לסכל את הנזק הנובע מביצוע העבירה עלידי תפיסת פירוטיה מבעוד מועד. אציין, כי סוגה הדבר ממציב שבו ה"דבר" התקבל אצל מבצע המרמה (או מי מטעמו) ואז נתפס, או שהוא נתקבל ואז הוחזר. כפי שציין כבוד השופט עמית בעניין **גוטסידינר**, אחד מהטעמים העומדים בבסיס עבירת הניסיון הוא מתן כדי רשות אכיפת החוק למנוע את התרחשותה של העבירה הפלילית מבעוד מועד. כך בדיק נעשה בעניינו: רשות האכיפה יצרו מראש מצב המWERKT את רכיב ה"קבלה" ומונע התקיימתו. מדובר בניסיון בלתי צליה עובדתי, זהה שלגביו קובע סעיף 26 לחוק העונשין: "לענין נסיוון, אין נפקה מינה אם עשיית העבירה לא הייתה אפשרית מחמת מצב דברים שהמנסה לא היה מודיע לו או טעה לגביו". ניסיון זה הוא, כמובן, בר הרשעה (ראו רע"פ 2220/2016 מורה יוסף נ' התצה"ר [26.10.17] [עניין מורה יוסף], פסקאות 23-16 וע"פ 1408/18 מדינת ישראל נ' בן דרור [21.8.18], פסקה 78 לפסק דיןה של כבוד השופט ברק ארץ).

בעניין **מורה יוסף** נקבע:

"בבוא בית המשפט להכריע אם ניסיון בלתי צליה הוא בר-עונשין, עליו לבדוק את הגורמים שמהם נובעת אי האפשרות להשלים את העבירה (ראו: גור-אריה, בעמוד 320). לשם כך יש לבחון את התנהגוותו של המנסה ואת הLN רוחו לפי המסכת העובדתית שבקיומה הוא האמין. אם מצב הדברים העובדתי כפי שהמנסה האמין שהוא מגבש את העבירה בה הוואם - ניתן להרשיעו".

לא מיותר להזכיר בעניין זה לבש"פ 8312/17 ברהמי נ' מדינת ישראל [17.4.18] [עניין ברהמי]. באותו מקרה מדובר היה בעניין דומה למדי לעניינו, אלא שם "כספי המרמה הושבו במלאם משהתעורר חדם של גורמים בחברות הייעד, או עם היודע דבר המרמה והקפתה העברה על-ידי הבנקים. בחלוקת מהמרקם חברות הייעד לא העבירו כלל את הכספי, ובמספר מקרים העובדים מחלוקת עובדיות אם התקבלו בשלב כלשהו בחשבונות המערערים בטרם השבתם. לענין זה אקדמי ואומר כי כפי שנקבע על ידי בית משפט קמא, אין ראיות לכואורה שהכספי הגיעו לחשבונות הבנק של המערערים או מי מטעם". המסגרת הדינונית שבה ניתנה ההחלטה באותו עניין, הייתה סעיף 23 לחוק איסור הלבנת הון, שעניינו במצוות זמני, בבחינת סעד בניינים שנוצע לשרת את הצו הסופי. השאלה שעמדה בפני בית המשפט שם הייתה אך שאלה של סמכות חילוט על רקע פוטנציאלי החילוט, כפי שהציג בית המשפט שם מספר פעמים (ר' למשל בפסקאות 8 ו-45). וכך נקבע שם:

"15. מכל מקום, דומה כי אין מחלוקת של ממש כי קיימות ראיות לכואורה לביצועה של עבירות מקור של ניסיון **לקבלת כסף** במרמה. מבחינה התנהגותית, מדובר ב'ניסיון מושלם' שבו, כפי שעה להשלב זה מן המסד הראיתי, המערערים ביצעו את כל הפעולות שהיו תלויות בהם לשם **ביצוע העבירה**, אך ניסיונותיהם סוכלו לבסוף **על-ידי התערבותם של גורמים חיצוניים** (להרבה, ראו יורם רבין ויניב ואקי **דיני עונשין** כרך א 494 (מהדורה שנייה, 2010) (להלן: **רבין וואקי**)). אף נראה כי **במעערערים התקיימן** היסוד הנפשי הדרש לצורך העבירה, שכן היו מודעים לכך שהמצג אותו הציגו לגורמים בחברות העיר איננואמת, והם התקינו להביא לתוכאה המזיקה כפועל יוצא מאותן מצג (ראו: ע"פ 5734/91 **מדינת ישראל נ' לאומי ושות' בנק להשקעות**, פ"ד מט(2) 4, 22 (1995)). נראה אפוא כי **קיים פוטנציאלי הרשעתי** לגבי **יסודותיה העובדיים של העבירה, מלבד הרכב התוצאתי של קבלת הכספי בפועל, באופן המגבש, למצער,** את עבירת **הניסיון.**

ובהמשך:

"50. ולערכו של פנינו: כאמור, הערעור של פנינו מעלה שורה של שאלות בנוגע לתחולתו של חוק אישור הלבנת הון. כפי שציינתי בפתח הדברים, בהיותנו ניצבים בראשית דרכו של ההליך הפלילי ובמסגרת דין-ונית של הлик' חילוץ זמן, לא ראוי לקבוע מסמורות בחלוקת משאלות אלה, שראוי שתוכרענה על ידי המותב שידן בתיק העיקרי. למורות זאת, מצאתי לנכון להתייחס אליהן, ولو לצורך חידוד הסוגיות שתונחנה לפתחו. ואלו עיקרי הדברים:

א. האם **נעברה עבירה מקור מושלמת בנסיבות דנן?** עמדנו על כך שהכසפים מעולם לא התקבלו בחשבונות הנמצאים בשליטת המערערים, מה שמעורר קושי בלתי מבוטל לקבע כי הושלמה עבירה של קבלת דבר במרמה. מנגד, הזכרנו את ההגדירה הרחבה של צמד המיללים 'קבלת דבר' בסעיף 438 לחוק העונשין, שמכוחה יכול הטעון כי לצורך התגבותות העבירה, די בכך שהכසפים הועברו על ידי חברות העיר ו'חנו' בחשבונות מעבר של הבנקים. באשר לעבירה המושלמת של זויפ, אין חולק כי קיימות ראיות לכואורה לביצועה.

ב. האם **הוכח לכואורה ניסיון לעبور עבירה מקור?** בנסיבות דנן קיימות ראיות לכואורה לביצוע עבירה של ניסיון לקלבת דבר במרמה, הן מבחינת היסוד העובדתי הן מבחינת הנסיבות של המערערים. באשר לשאלת אם ככל ניתן לראות עבירות ניסיון כעבירה מקור לצורך חוק אישור הלבנת הון, מדובר בשאלת שайנה נקיה מספקות, בהינתן דרכי הפרשנות האפשריות של סעיף 34� לחוק העונשין. בשורה התחתונה, לצורך שלב זה של הדיון ומבלתי קבוע מסמורות, ה"תי" נכוון להניח כי ניסיון לעبور עבירות הכלולות בתוספת הראשונה, דינו כדין עבירת מקור שיכולה להצמיח רכוש אסור".

84. ב"כ המאשימה בסיכוןיהם[255] ביקשו להבחן בין עניין **ברהמי** לעניינו, הן בשל כך שם היה מדובר אר בסוגיות החילוט, הן בשל כך שההחלטה להשאיר את סוגיית ה"קלבה" בצריך עיין נעשתה על רקע העובדה שההתביעה לא הציגה ראיות לכואורה שהכספים הגיעו לחשבונות הבנק של המערערים או מי מטעם, ואילו בעניינו הוכיחו ראיות למצביע שכספי המרמה הגיעו לחשבונות שאوتם ספק הנאים למצביעי ההונאות. לטעמה של המאשימה, בעניינו הושלמו מעשי המרמה, והעברות הכספיים בוצעו במלואן, מבלתי שהתגלה דבר המרמה, וכספי המרמה לא הגיעו לידי מבצעי ההונאה או מי מטעם בשל כך שחשבונות הבנק היו מפוקחים על-ידי רשות החוק בהונגריה ועל-ידי FBI, שמנעו מהכספים יצאת מחשבונות הבנק.

איןני סבורה שהצגת הדברים על-ידי התביעה, כאמור לעיל, מדויקת. אומנם, לדבריה, מעשי המרמה הושלמו וההעברות הכספיים בוצעו במלואן, אך כפי שציינתי, הכספיים לא הגיעו ולא יכולו הגיעו לידי מבצעי ההונאה, שכן - בניגוד לטענת

המשמעותה - דבר ביצוע המרימה היה ידוע לרשותו בזמן אמת (ועל כן האמרה "ambil שהתגלה דבר המרימה" אינה נכונה), והחשבונות שהוצעו לרשויות הנאותם כדי שיעמידם לרשות ממציעי הונאה היו כל העת בשליטת רשות האכיפה (ולא רק "בפיקוחם"). בינו לבין **ברהמי**, שם הוותיר בית המשפט העליון את סוגיות רכיב ה"קבלה" בצריך עיון בשל כך שהכספים "חנו", ولو לזמן מה, בחשבונות מעבר של הבנקים, אצלנו הכספיים הועברו **מלכת초ילה**, ובהתאם لتכנון מראש מצד הרשות, לחשבונות בשליטת הרשות.

"סעיף 25 לחוק העונשין מגדיר את היסוד העובדתי של עבירות הניסיון, ו מבחין בין מעשה הכהנה, ניסיון ועבירה מושלמת. עבירה מושלמת תtagבש כאשר כל רכיבי העבירה יתקיימו, בעוד שכאשר אחד או יותר מיסודות העבירה לא התקיימו, נמצא בתחום הכהנה והניסיון, אשר בקבוק הגבול ביןיהם מצוים 'שולים' רחבים של עמידות'... מספר מבחנים הוצעו בפסקה הישראלית להבנה בין שלב הכהנה, שאינו מטיל אחריות פלילית, לבין שלב הניסיון שהוא עבירה לכל דבר שבצדיה עונש ... המבחנים שתתקבלו בפסקה הם מבחן 'הקרבה המספרת' ומבחן 'החד-משמעות' (עניין **ברהמי**, פסקה 25). במקורה שלפנינו, הדברים מובהקים, ואנו קרובים עד מאד למעשה המושלם, אך שאין כל ספק שמדובר הנואש יצאו הרחק מגדר הכהנה. ניתן לומר כי אין ספק שהנאשם וממציעי הונאה עשו מצדדים את כל הנדרש כדי לבצע עבירה מוגמרת של קבלת דבר במרימה, (ואף נתקיים בנאשם היסוד הנפשי הדורש, כפי שכבר ציון לעיל), אך בשל חוסר יכולת להשלים את יסוד ה"קבלה", אני סבורה **טעסקין בניסיון לקבלת דבר במרימה**. עם זאת, חשוב לציין שהניסיונו הצמיח פירות, אלא שהערביים לא יכולו לענות מהם.

ואהזו **לעניין ברהמי**, על מנת להבהיר דברים שיבואו בהמשך:

"33. נדגים את הדברים בעזרת עלילה קולנועית מוכרת (כגון הסרט 'אושן 11', בבחינת דוגמה אחת מינית רבות): צוות ערביים מתכנן לשדוד את חדר הכספיות המוגן הממוקם במרתף של קזינו או בנק, בו מוחזק הון משוער של חמישים מיליון דולר, ולאחר מכן להלבינו בדרכים שונות. לצורך כך הערביים רוכשים ציוד מסוים בשווי של חמץ מיליון דולר (כגון ציודALKATRONI מתחכם, ציוד פריצה, רכבי מילוט וכיו"ב), ונניח כי הם אף מקימים חברה פיקטיבית לצורך טשטוש והסתירה של פעולות הכהנה ורכישת הציוד. אלא שבנגמוד לסוף העלילה בסרטה הנ"ל, ניסיון השוד לא עולה יפה והם נתפסים בשעת מעשה. במצב זה, אין חולק כי ניתן להרשעם בעבירה של ניסיון שוד (ובהמשך לדין שערכנו בראשית פסק הדין, נניח כי די בניסיון לעבורי עבירה מקור לזכור כניסה בשעריו של חוק איסור הלבנת הון). בנסיבות אלו, ברוי כי ניתן לחתט את הרכוש ששימש את הערביים לביצוע ניסיון השוד, קרי רכוש בשווי של חמץ מיליון דולר. בד בבד, קשה להלום כי ניתן יהיה לחתט רכוש בשווי של חמישים מיליון דולר מרכשים של הערביים, שכן ניסיון העבירה לא הצמיח כל פירות. בנסיבות זו אזכיר כי ניתן לחתט רכוש מכוח עבירת המקור עצמה, לפי סעיף 39 לפס"פ, אך המשיבה לא הצגתה בפנינו תקדים לפי הוראה בית משפט על חילופין של פירות עבירה מקור, מוקם בו עבירת המקור לא הצמיחה פירות. לעומת זאת, אילו ניסיון השוד היה עולה יפה, ברוי כי ניתן היה לחתט הן את הרכוש ששימש לצורך ביצוע העבירה (או רכוש בשווי זה), והן את פירות העבירה (או רכוש בשווי זה). לטעמי, חילופין זה היה אפשרי בין אם הושלמה העבירה של הלבנת הון ובן אם ניסיון ההלבנה לא צלח, שכן אין חולק כי פירות העבירה הם בבחינת רכוש **'שוויוד'** להיות מולבן, וממילא ניתן לחתטו גם מכוח עבירת המקור לפי סעיף 39 לפס"פ".

אשר לשאלת האם **ניסיון לבצע עבירה של קבלת דבר במרימה, שהוא עבירת המקור, בנסיבות דומות לעניינו**, **יכול להוות בסיס לעבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון** - הדבר ידוע להלן, בפסקאות 92 ו-93 להכרעת הדין.

נסיבות חמימות

85. דומה, כי במקרה זה קיומן של נסיבות מחמירות ברור ובולט, ועל כן אקדמי שעניין רק מילימס ספורות. בע"פ 7742/15 **פלוני נ' היוזץ המשפטי לממשלה** [28.8.16], פסקה 19 לפסק דין של כבוד השופט עמית, נקבע: "השיקולים שעוצבו בפסקה לעניין קיומן של נסיבות מחמירות בעבירה קבלת דבר במרמה הם היקף המרמה, אופי ביצוע העבירה, תחכומה ומשך הזמן בו התרבצהה (ע"פ 399 בלאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(4) 705, 742-741 2333 תען נ' מדינת ישראל (12.7.2010); ע"פ 816 גולד נ' מדינת ישראל (1990); ע"פ 07/2012)...".

כאן סכום הכספי שהוצאה במרמה מהחברה הצרפתית הוא 238,000 אירו ומהחברה הגרמנית הוצאה במרמה 480,000 אירו. אלה סכומים גבוהים ומשמעותיים - היקף המרמה מצידך קבעה כי מדובר בנסיבות מחמורה. וכך אוסיף את התיכוכם ואת נסיבות ביצוע העבירה, קרי: השימוש באמצעותים טכנולוגיים, מספר משתפים, מידור (בפני גרייגס, שהוא כביכול שותף לעבירה, לא הוציאו ממציע ההונאה בשמותיהם או בפרטיו זיהוי), פניה לחברות בארץות שונות, ועוד. משכך, אני קובעת שהוכחו כדבורי הנسبות המוחמירות.

86. משקבי עתי שעסוקין בניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמורים, נבדוק עתה האם הכוח שהנואשם היה מסייע לביצוע העבירות באישומים הרלוונטיים.

#### סיווע לעבירה קבלת דבר במרמה

87. לפי סעיף 33 לחוק העונשין, סיווע הוא מעשה שיש בו כדי ליצור תנאים לשם ביצוע המעשים המהווים עבירה: "מי אשר, לפני עשיית העבירה או בשעת עשייתה, עשה מעשה כדי לאפשר את הביצוע, להקל עליו או לאבטח אותו, או למנוע את תפיסת המבצע, גילוי העבירה או שללה, או כדי לתרום בדרך אחרת ליצירת תנאים לשם עשיית העבירה, הוא מסיע".

הגנה בסיכון טענה כי אין כל צורך לדון בשאלת האם ניתן להרשיע את הנואשם בסיווע לבצע עבירות של קבלת דבר במרמה, שכן לפי סעיף 34 לחוק העונשין, "מלבד אם נאמר בחיקוק או משתמע ממנו אחרת, כל דין החל על הביצוע העיקרי של העבירה המשולמת חל גם על נסיעון, שידול, נסיעון לשידול או סיווע, לאותה עבירה", ומאחר שלטעמה לא ניתן להוכיח את ביצוע העבירה העיקרי, לא ניתן להרשיע גם בסיווע לאותה עבירה. מאחר שכבר קבעתי שהכוח כי בוצע נסיעון לעבורה עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמורים, אין מקום לטענת ההגנה ואמשיך לבדוק האם הכוח שהנואשם סיע לביצוע העבירות.

88. יסודותה העובדתים של עבירות הסיווע פורטו בפסקה, והם כוללים התרחשותה של העבירה העיקרי, או, לכל הפחות, תחילת התרחשות זו. כן נדרש שמדובר הסיווע יהיה "מסוגל" לסיווע להגשמה של העבירה העיקרי, אך לא בהכרח יהיה אפקטיבי או תנאי שבלעדיו לא הייתה מתגשמת העבירה. כך נקבע בע"פ 320/99 **פלוני נ' מדינת נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(3) 22 (2001), פסקאות 15-16 [ע"פ 99/320], מפי כבוד השופט ברק (כתוארו אז):

"התנהגות המסיע - בין אם היא מעשה ובין אם היא מחדל - מתאפיינת בכך שיש בה לאפשר, להקל או לאבטח את ביצוע היסוד העובדתי של העבירה העיקרי. בעצם מהותה של עבירה הסיווע כתרמתה באופן עקיף ומשמעותי להגשמה של העבירה העיקרי, מתבקשת המסקנה כי מעשה הסיווע צריך להיות 'מסוגל' לסיווע להגשמה של העבירה העיקרי... עם זאת, לא נדרש כי התנהגות המסיע תהיה

אפקטיבית או כי הסיווע יהיה תנאי בלבד לא היתה מתגבשת העבירה... ה'ונסה' בעבירות הסיווע היא הפליליות של התנהגותה לה מהוות הסיווע גורם שני ועיקף. סיווע זה, מבחינת גורם הזמן, יכול להיות לפני עשיית העבירה העיקרית או בשעת עשייתה. הסיווע צריך שיופנה כלפי עבירה בעלת "עוד מוחשי"... כמו כן, **לענין אחריותו של המסיע, לא נדרש שהعبارة העיקרית הושלמה. די בכך שהעריך העיקרי ניגש לביצועה.** בצדך ציין פרופ' פלר, כי 'התק"ימות ביצוע עיקרי אן, לפחות, התק"ימות תחילת ביצוע עיקרי, כנסיבה רלוואנטית להתחוות סיווע לדבר עבירה, היא פועל ווצא הגינוי מן המושג 'סיווע עצמוני...' (הדגשות הוספה).

עוד אפנה לדברי כבוד השופט ברק ארז בעניין **גוטסדינר**, בפסקאות 303-104 לפסק דין:

"103. סעיף 31 לחוק העונשין קובע כי מסיע הוא ימי אשר, לפני עשיית העבירה או בשעת עשייתה, עשה מעשה כדי לאפשר את הביצוע, להקל עליו או לאבטחו אותו, או למנוע את תפיסת המבצע, גילוי העבירה או שללה, או כדי לתרום בדרך אחרת לצירמת תנאים לשם עשיית העבירה". הפסיקת הוסיפה וקבעה כי המסיע הוא 'ושאוף משני' לעבירה, אשר התנהגותו תורמת תרומה עקיפה לביצועה של העבירה העיקרית (ראו למשל: ע"פ 320/99 **פלונית נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(3) 31, 22 (2001) (להלן: ע"פ 320/99 **פלונית**). בהתאם לכך, **לענין היסוד העובדתי בעבירה זו** נקבע כי יש להוכיח שמעשה הסיווע כזה שיש בו כדי להגשמה של העבירה העיקרית (שם).

104. יחד עם זאת, הובהר כי על מנת להשלים את היסוד העובדתי אין הכרח להראות כי לולא תרומתו של המסיע לא הייתה העבירה מתבצעת (ראו: ע"פ 320/99 **פלונית**, בעמ' 31; ע"פ 9716/02 **רימאוי נ' מדינת ישראל**, פסקה 22 (15.2.2010)). אם כן, **די להראות כי מעשה הסיווע היה מסוגל לעזור נ' מדינת ישראל**, פסקה 22 (הדגשות בזאת מוסיפה: ע"פ 6522/10 **זהבי נקר** פסקה 23 (2.5.2013))

...  
70. ... באשר **�יסוד הנפשי של עבירת הסיווע**. יסוד זה מרכיב שלושה רכיבים: **מודעות לטיב התנהגות המסיע**; מודעות לכך שהמבצע העיקרי מבצע או עומד לבצע את העבירה העיקרית; ומטרה לסייע למבצע העיקרי (ראו: עניין **רבינו בץ**, בפסקה 71, וההannotation שם). ...  
80. **משמעותו של רכיב המטרה בעבירת הסיווע** היא כי המסיע יבקש לתרום תרומה מסיעית לעבירה העיקרי. בפסקה הודגש כי **רכיב המטרה מכון כלפי פעולה הסיווע ולא כלפי פעולה של העברין העיקרי**. הינו, אין דרישת כי תתקיים במסיע כוונה להגשמה זמנה של העברין העיקרי, ובכך למעשה נבדל המסיע מן המבצע בוצאות (ראו: ע"פ 320/99 **פלונית**, בעמ' 33-35). [ההדגשות בזאת מוסיפה: ע"פ 320/99 **פלונית**, בעמ' 33-35]."

סיכום ביניים: הוכחת ביצוע עבירות סיווע **לניסיונו** לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות

89. במקרה שלפנינו, הוכח במידה הנדרשת כי הנאשם הוא שdag למבצעי ההונאה לגישה לחשבונות הבנק הפיקטיביים, וזאת לצורך העברת כספי החברות המרומות לתוכם. משכך, אין ספק כי מעשי הנאשם היו ככל האמור כדי לתרום ולסייע להגשמה של העבירה העיקרית, ועל כן הוא סיווע ביצוע העבירה העיקרית. עוד הוכח, כפי שציינתי לעיל, בפסקאות 61-54 להכרעת הדין, כי הנאשם היה מודע לטיב התנהגותו המסיעית, היה מודע לכך שמדובר הונאה עומדים לביצע (ובהמשך - אכן מבצעים) את ההונאה ומטרתו הייתה לסייע למבצעי ההונאה, כשהוא משמש מתווך ואף זוכה כתוצאה מכך להטבה כספית. משכך, הוכח במידה הנדרשת במשפט פלילי כי **הנאשם סיווע לביצוע שתי עבירות של nisioun לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות**.

90. למען זההירות ולמעלה מהצורך אציין, כי ניתן, כМОNON, להרשיע אדם **בסיוע nisioun** לקבל דבר במרמה, לפי סעיפים 415 (סעיף) ביחס עם סעיף 25 ו-31 לחוק העונשין (ראו, למשל, בעניין **גוטסדינר**, הרשותו של גוטסדינר בסיווע nisioun לקבל דבר במרמה, בקשר למכללת "קארו", פסקה 69 לפסק דין של כבוד השופט הנדל). כפי שנאמר בע"פ 320/99, בקטע שצוטט לעיל: "לענין אחריותו של המסיע, לא נדרש שהعبارة העיקרית הושלמה".

91. לנאים ייחסו שתי עבירות לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, בשל כך שסיפק למבצע הונאה את פרטי חשבונות הבנק הפיקטיבים, כדי שנציגו שתי החברות - הגרמנית והגרמנית - יפקדו בהם את כספי המרמה, במטרה להסווות ולהסתיר את זהות בעלי של הרכוש האסור, את מיקומו ותנוועותיו. בעניין **טובל**, פסקאות 97, 98 ו-100, נקבע:

"97. סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון קובע כך:  
(א) העולה ברכוש, שהוא רכוש כאמור בפסקאות (1) עד (3) (בחוק זה - רכוש אסור), במטרה להסתיר את או להסווות את מקורו, את זהות בעלי הזכות בו, את מיקומו, את תנוועותיו או עשיית פעולה בו, דינו - מסר عشر שנים או קנס פי עשרים מהकנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין -  
(1) רכוש שמקורו, במשרין או בעקיפין, בעבירה;  
(2) רכוש ששימש לביצוע עבירה;  
(3) רכוש שאיפשר ביצוע עבירה.

העבירה הקבועה בסעיף זה מתגבשת אפוא כאשר נעשית **פעולה ברכוש אסור** מתוך **כוונה להסתיר או להסווות** את אחד ממאפייניו המנויים בסעיף. ... לפי סעיף 2 בצוירף פרט 11 לתוספת הראשונה, קיבלת דבר במרמה יכולה לשמש עבירת מקור לצורך חוק איסור הלבנת הון. ...

98. משמעות שמדובר ברכוש אסור, יש להוסיף ולבחון אם בוצעה בו פעולה....

... 100. היסוד הנפשי הנדרש בעבירה של הלבנת הון הוא 'מטרה להסתיר את [הרכוש האסור] או להסווות את מקורו, את זהות בעלי הזכות בו, את מיקומו, את תנוועותיו או עשיית פעולה בו'. בעניין **סלכני** נפסק כי תחולת הסעיף מוגבלת למצבים בהם קיימת כוונה להסתיר את הכספי או הרכוש כך שיתאפשר שימוש עתידי בהם. קרי, **מספיקה** כוונה להסתיר את העבודה שמקור הכספי או הרכוש בעבירה, ואין לדרש כוונה המתיחסת לתהילן הלבנת הון **כלו** (שם, בפסקאות 32-38). פרשנות זו נגזרת מתכליתו של חוק איסור הלבנת הון - לנטרל את הרוח העבריני, ובכך ליטול את התמരץ הכלכלי לעבר עבירות ולמנוע אפשרות למימון עסקאות עבריניות נוספות (שם, בפסקה 28; וראו גם את דברי ההסבר להצעת חוק איסור הלבנת הון, התשנ"ט-1999, ה'ח 2809, בעמ' 421) "[ההדגשות בקוו  
תחתון הוסף - מ.ב.ג.]

אם ניסוں לבצע עבירה מקור יכול לבסס עבירת הלבנת הון?

92. במקרה שלפנינו, הכספי שהופקדו בחשבונות הבנק הפיקטיבים היו פירותיהם של ניסוں לבצע עבירות של קיבלת דבר במרמה, ועל כן הוכח כי מקור הכספי בניסוין לעבור עבירה מקור. בשאלת האם ניסוں לבצע עבירה מקור, בנסיבות דומות לעניינו, יכול להוות בסיס לעבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, דין בית המשפט בעניין **ברהמי**. וכך נקבע שם:

"16. כאמור, המערערים טענו כי לא ניתן לראות בעבירת **ניסיונו** עבירה מקור לצורך עבירות הלבנת הון.

התענה של המערערים להסדר שלילי בחוק, ולפיה מכלל הן לגבי עבירת הניסיון לרצת הנכללת בתוספת הראונה נשמע לאו לגבי כלל עבירות הניסיון כעבירות מקור, אינה משכנעת. עבירת ניסיון לרצת המניה בסעיף 305 לחוק העונשין היא אחת מעבירות הניסיון הספציפיות הבודדות המופיעות

בחק העונשין, לעומת ההוראה הכללית העוסקת בניסיון המופיעה בסעיף 34 לחוק העונשין (להרחבה: **ר宾 וואקי**, עמ' 514, 522-525). כזו, אפשר שהחוק התייחס לעבירות ניסיון רצח באופן פרטני אף בחוק איסור הלבנת הון, ואין להסיק מכך שהחוק מצא שלא להחיל את עבירת הניסיון על כל עבירות המקור האחרות שבתוספת הראשונה.

שאלה נפרדת היא אם החלטת העונשין על כל עבירות המקור בתוספת, מביאה מינה וביה להחלטת העבירות של הלבנת הון ועשיה ברכוש אסור כאמור בסעיפים 3 ו-4 לחוק. הזכרנו את הוראת סעיף 34 לחוק העונשין, הקובעת כי מלבד אם נאמר בחיקוק או משתמע ממנו אחרת, כל דין החל על הביצוע העיקרי של העבירה המושלמת חל גם על נסיעון, שידול, נסיעון לשידול או סיוע, לאותה עבירה. מכאן ביקשה המשיבה ללמידה כי גם דין הלבנת הון במשמעותו. ואילו המערערים טענו כי דין החיל על העבירה המושלמת ממשמעו: העונש על העבירה המושלמת, ההתיישנות של העבירה המושלמת, הסמכות הענינית לגבי העבירה המושלמת וכי"ב, אך אין להסיק מכך על עבירה אחרת שאינה העבירה המושלמת. לשיטתם, על ניסיון לקבלת דבר במרמה, יחולו כל ההוראות של העבירה המושלמת, אך ענייננו-אנו בעבירה אחרת של הלבנת הון.

גם בנקודה זו אין רואה לקבוע מסגרות בשלב זה של חילוט זמני, ושהאלה זו ראוי שתוכרע במסגרת התקיק העיקרי ועל בסיס התשתית העובדתית המלאה. אף אין רואה להידרש לשאלה אם ניתן להחיל בעניינו את האמור בע"פ 8325/05 **בלס נ' מדינת ישראל**, פס' 21 (להלן: עניין **בלס**) לפיו 'אין צורך כי הפעולה ההופכת את הרכוש לרכוש אסור תשולם לפניה שתבוצע הפעולה המהווה את פועלות הלבנה'. עם זאת, אצין שבאותו מקרה, עבירת המקור כבר הושלמה. המסקנה הלאורית היא אפוא כי גם ניסיון לעבור עבירות הכלולות בתוספת הראשונה דין דין עבירת מקור שיכולה להצמיח רכוש אסור.

השאלה אם עבירה של ניסיון לעבור עבירה יכול להיות עבירת מקור לעניין חוק איסור הלבנת הון הועלתה גם בע"פ 6009/09 **בידון נ' מדינת ישראל** [23.10.19], אלא שגם שם הועלה העניין במסגרת דין במתן צוים זמינים בקשר לחילוט רכשו של המערער. בית המשפט המחויז קבע כי "שלב ראשון זה של הדיון, די בכך שהחוק קבע דין אחד לעבירת הניסיון ולubit העבירה המושלמת בלבד אם נאמר בחיקוק או משתמע ממנו אחרת", ובית המשפט העליון לא נדרש לסוגיה.

93. במקרה שלפנינו, סבורני כי התשובה לשאלה אם ניסיון לקבל דבר במרמה יכול לשמש עבירת מקור היא חיובית. כך, בהתבסס על העמדה העקרונית שהובעה בעניין **ברחמי** והנימוקים לה, תוך לבון השאלות שנותרו ב"צריך עיון". כך, ביתר שitat, בנסיבות המקרה דין, כאשר הסיבה לכך שמדובר בניסיון בלבד, ולא בעבירה מוגמרת, היא פעילות אכיפה וUILHA של הרשות, שהצליחו לסקל את ביצוע העבירה המושלמת ולמנוע את נזקה, חרף העובדה שהנאשם ומציעי ההונאה עשו מצדם את כל הנדרש כדי להשלים את ביצוע העבירה ולקבל את פירוטה. משכך, הרצional לקבע עבירות מקור בחוק איסור הלבנת הון, המזכיר גם בעניין **ברחמי**, כאמור לעיל, מתקיים במלוא עוזו במקרה דין ואני קובעת, אפוא, נסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות מהוועה עבירת מקור לעניין חוק איסור הלבנת הון.

94. זה המקום להתייחס לפן נוסף של ביצוע עבירת המקור, והיחס בין לבין עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון: כניסה הכספיים שהועברו בשל ההונאה מהחברות המרומות לחשבונות שאوتם סיפק הנאשם לממציעי ההונאה, משלבת בתוכה גם רכיב של העבירה העיקרית (ניסיון לקבל את הכספיים) וגם פעולה שנועדה להסווות את זהות מקבלי הכספיים ולאפשר שימוש בהם בעתיד.

95. האם פעולותיו של הנאשם להשגת חשבונות בנק פיקטיבים ומעורבותו בהעברת כספי המרימה לתוכם מהוועה

הלבנתה הונן? על תכליות החוק נכתב רבות, ובין היתר נאמר:

"חוק איסור הלבנתה הונן רואה בעבירה של הלבנתה כ**הפעולה של הלבנתה** תוצריה של העבירה הפלילית מהוות, כשלעצמה, פגיעה בערכיה של החברה, שכן פעולה זו היא שמאפשרת לעבריין ליהנות מפירוטה של העבירה **שביצע**. למעשה, העבירה של הלבנתה הונן עונה, **בנסיבות ספור החוקים, על השאלה האם הפשע משתלם? ומנסה ליתן לה מענה שלילי ואפקטיבי...**"

חוק איסור הלבנתה הונן נחקק מתוך הכרה בדרכים הרבות והמגוונות שבahn מתבצעות עבירות של הלבנתה הונן. הסכנה החברתית הטמונה בעבירות אלה היא רבה וחמורה, כאשר **המבחן בתופעה של הלבנתה הונן מהוות אמצעי למאבק בעבריות ובפשעה** [ראו: דברי ההסבר להצעת החוק, בעמודים 420-421].  
**בש"פ 10157/03 איסקוב ב' מדינת ישראל** (לא פורסם, 1.12.03); עניין **שם טוב**, פסקה 23 לפסק דין של המשנה לנשיא מ' **חשיין**, בעמודים 412-413]. דוק - הגם שהעבירות הניצבות בבסיס המהלך שהוביל לחקיקתו של חוק איסור הלבנתה הונן הין עבירות חמורות ביותר הקשורות במישרין להטగורותה של תופעת הפשעה המאורגנת, כגון עבירות הקשורות לשחר בסמים, זנות, סחר בנשק, הימורים וכדומה, הרי **שהרצינאל האמור חיל ביחס לכל העבירות הכלולות בתוספת הראשונה לחוק, שככל אחת מהן עשויה להפיק לעבריין שביצע אותן פירות אסורים שלא ניתן להשלים עם הטמעתם במערכת הפיננסית או במערכות 'carsoot' אחרות, באופן שיאפשר לעבריין את המשך ביצוען של עבירות או למצער, הנהא מפיירות אלו**".

(ע"פ 2333/07 **תענוך נ' מדינת ישראל** [12.7.10], פסקה 23).

יסודות העבירה הושברו ונוחחו גם בעניין **ברחמי**:

"26. **היסוד העובדתי**: העבירות המנוויות בסעיפים 3(א) ו-4 לחוק הון עבירות התנהגות, ואין דורשות כי הלבנתה הונן תישא פרי לשם התגבשותן. קיומו של רכוש אסור הוא אחד היסודות להטבתהן של עבירות הלבנתה הונן לפי סעיפים 3(א) ו-4 לחוק. עם זאת, גם פעולות שבוצעו 'להכשרת הקרקע', בטרם התקבל רכוש האסור, עשויות לעלות כדי ניסיון להלבנתה הונן..."

המעעררים פועלו בתחוםם, וכספי חברות היעד היו אמורים להיות מועברים מצרפת, אוסטריה וגרמניה אל הונג קונג, קראטיה וסין. למעשה ביצעו המעעררים מצדם כל שהוא עליהם לעשותות כדי להביא את הכספיים לעודם. אם כספי העבירות היו מופקדים בחשבונות הבנק הנחיזים כלגיטימיים, על פניהם הדברים ניתן היה לראות בכך פעולה ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו (השוו: עניין **סלכני**, בפסקה 42).

27. **היסוד הנפשי**: כאמור, לגבי היסוד הנפשי הדרושים לעבירה המושלתת, נקבע בעניין **סלכני** כי הכוונה המייחדת לצורך סעיף 3(א) דורשת כי מטרת הפעולה תהיה הסתרת הרכוש לשם ניצול פירות עבירת המקור, מעבר למטרת ההסתירה לצורך מניעת גלווי עבירה המקור (שם, בפסקאות 37-35). לצורך הדין בשלב זה של ההליך, ניתן להניח כי במעעררים התקיים היסוד הנפשי הנדרש להרשעה. פתיחת החשבונות בחו"ל על שם אחרים מעידה לכואורה על הסתרה מתחכמת לשם ניצול פירות העבירה העתידית. המעעררים טענו כי מדובר אר בפעולה שמטרתה לאפשר את היתכנות עבירת המקור וכי טרם התגבשה הכוונה להסתיר את הפירות לשם שימוש. למרות זאת, כמדובר **בשלב זה ניתן לקבוע באופן לכאורי כי שתי המטרות התקיימו גם יחד, ותכנון העבירות כפי שנעשה נועד לשרת את שתיהן**".

נראה, כי הדברים הללו יפים גם לעניינו. הכספיים שהועברו מהחברות המרומות עקב המרמה הם, ללא ספק, "רכוש אסור". העברת הכספיים לחשבונות בנק פיקטיביים מהוות גם רכיב בעבירת המקור (ניסיונו קבלה), אך גם פעולה הסתרה, ומכך, לפניו מקרה שבו אין קו גבול חד וברור בין עבירת המקור לפעולות הלבנתה הונן. על מצבים כגון אלה

"23. דומה כי המקירה שבפנינו נופל לאותם מקרים בהם קשה לשרטט קו מבחין בין עבירות המקור לבין הפעולות ברוחים שהופקו מהעבירה ו שנועדו להטמע את כספי העבירה ולהסווותם. הקושי מתעורר בעיקר כאשר מדובר במלחכים ערביניים המורכבים מספר חוליות, שבמסגרתן מתבצעות פעולות שניתן להגדרין הן כעבירות המקור עצמה והן הפעולות שמטרתן להסתיר את עבירת המקור (גרוסמן, בליך ולייטט, עמ' 37). הפסיקת דינה בשאלה זו בענין **בלס**, שם נקבע כי אין צורך להראות נתק מוחלט בין הפעולות מושא עבירות המקור לבין הפעולות מושא העבירה של הלבנתה הונ, 'והairoע העברייני יכול להיות אירוע שחוליותיו שזרות זו בזו דהינו, אין צורך כי הפעולה הופכת את הרकוש לרכוש אסור תשולם לפני שתבוצע הפעולה המהווה את פועלות הלבנה' (שם, פסקה 21). מילכת **בלס** עשויה להשתמע כי אין צורך כי לשם ביצוע עבירת הלבנתה הונ תושלמנה כל עבירות המקור, גם שנדרש כי לעבריין תהיה שליטה על הרוח העתיד לצמוח מביצוע העבירה (וראו ב'פ 7051/10 **עמר נ' מדינת ישראל** (13.10.2010)), שם הילך בית המשפט בעקבות עניין **בלס** וקבע כי אין דרישת שעבירות הלבנתה הונ תבוצע לאחר עבירת המקור).لاقורה, לפי הגיונה של הלכת **בלס**, ניתן לומר כי במקורה דין, עבירות המקור - בין אם עבירה מושלמת ובין אם עבירת ניסין - בוצעה סימולטנית עם העבירות של הלבנתה הונ".

96. מסקנתי מכל האמור היא שהנאשם, בהשיגו עבור מבצעי ההונאה חשבונות בנק שיישמשו לקליטת כספי המרימה, הניח את התשתיות הנדרשת להסתרת הכספיים הללו, שהם פירות העבירה, להסתרת מקורות, להסתרת זהות מבצעי ההונאה, ולאפשר הוצאה הכספיים לצורך הנהה מהם בעtid. משכך, אני קובעת כי הוכח שהנאשם ביצע עבירות של הלבנתה הונ לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנתה הונ, הן לפי האישום השני, הן לפי האישום הרביעי.

97. לאחר שקבעתי כי הוכח במידה הנדרשת במשפט פלילי כי באישורומים הראשונים והשלישי הנואם סייע לביצוע שתי עבירות של ניסין לקבל דבר במרימה בנסיבות מחמירות, ובאישורומים השני והרביעי הנואם ביצע עבירות של הלבנתה הונ לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנתה הונ, הגיע העת לבחון טענות הגנה שונות, המתיחסות לאופן חקירות התיק וטענות של שענין הגנה מן הצדק.

طنעות בדבר מחדלי חקירה, מחדלים באופן ניהול התיק וטענות הגנה כללית

98. במסגרת טענותיו, בכתב ובטל פה, טען הסגנור שקיי מחדלים רבים - הן בשלב ניהול התיק בבית המשפט. בחלק זה, אבחן את הטענות השונות בעניין ולבסוף אראה מה השפעת המחדלים השונים (כל שקיי), על הכרעת הדיון.

99. אזכיר את הבסיס הנורמטיבי לבחינת הטענות על אודוט מחדלי חקירה: תחיליה יש לבחון האם קיימים מחדלי חקירה, ואם אכן קיימים כאלה, יש לבחון האם פגעוVIC ביכולתו של הנואם להתמודד כראוי עם חומר הראיות העומד נגדו. בעניין זה, ראו דבריה של כבוד השופט וילנר בע"פ 4855/16 **שווקי נ' מדינת ישראל** [18.11.2011], פסקה 36:

"ההלהכה המושרשת בוגע למחדלי חקירה היא כי אין בקיום של מחדלי חקירה, כשלעצמם, כדי להביא לזכותו של הנואם. טענות למחדלי חקירה יבחןנו בשני שלבים. בשלב הראשון תבחן השאלה האם אכן מדובר במחדל חקירה. מענה חיובי לשאלה זו יՈילך לבחינת השלב השני: האם בשל מחדלי חקירה יפגעה יכולתו של הנואם להתמודד כראוי עם חומר הראיות אשר עמד נגדו, עד כי קיים חשש ממשי כי הגנתו קופחה, ונפגעה זכותו להילך הוגן... הבדיקה האמורה תיעשה תוך שיקול מחדלי החקירה הנטען אל מול התשתיות הראויות שהונחה לפני הערקה הדינונית...".

וראו גם ע"פ 517/17 אבו עמאר נ' מדינת ישראל [6.7.20], פסקה 38 מפי כבוד השופט מינץ.

אתחל בבחינת השאלה האם קיימים מחדלי חקירה.

### הפעלתו של גריigos בישראל

100. **לטענת ההגנה, הפעלתו של גריigos בישראל, כסוכן של רשות האכיפה האמריקאית, לא בוצעה כנדרש -** שכן, בניגוד לדין, בוצעו פעולות חקירה על ידי רשות אכיפה אמריקאית ומשטרת ישראל לא פיקחה על החקירה. הסוגור הפנה **לאמנה בין ממשלה מדינת ישראל לבין ממשלת ארצות הברית של אמריקה בדבר עזרה הדידית בעניינים פליליים [האמנה]**, **לחוק העזרה המשפטית בין מדינות, התשנ"ח-1998 [חוק העזרה המשפטית]** ולפסיקת נושא).

101. אחוור בקצרה על הפרטים הכרונולוגיים הקשורים בפעילותו של גריigos. בשנת 2015, כאשר גריigos פעל בישראל, הוא שימש סוכן/עד משפט פעולה של ה-FBI. החומרים המבוססים את כתוב האישום דן נאספו באותה תקופה, במסגרת אותה הפעלה. לימים, ביום 27.1.17, נחתם הסכם עד מדינה בין מדינת ישראל (פרקLIMITOT מחוז ת"א (מיסויו וככללה) ומשטרת ישראל) לבין גריigos[256]. לפי הסכם זה, על גריigos לשפט פעולה גם עם מדינת ישראל, למסור כל מידע רלוונטי לחקירה בישראל על אודוט הנושאים הנחקרים (החופפים נשאים שנחקרו על ידי הרשות האמריקאית), לרבות מידע שנאסף לפני הפיקתו לעד מדינה, בשעה שהוא עד משפט פעולה עם הרשות האמריקאית[257], להיעד במסגרת ההליך בישראל וכו'. ב-30.1.17 נגבהה הודעתו של גריigos על ידי החוקר אלון שהרבני[258], ובמסגרתה הועבר מידע וחומר הרלוונטי שנცבר במסגרת הפעלה ב-2015 לתיק החקירה הישראלי, שבbatis כתוב האישום דן. הודהה זו של גריigos אף שימושה הבסיס לעדותו בבית המשפט, לפניו. משך, אף שהחומר הרלוונטי נאסף בשעה שגריigos עוד לא היה עד מדינה בישראל, ההתיחסות אליו בתיק זה היא כאלו עד מדינה (על כל המשטמע מכך), ממשום שבמהמשך הדרך, עובר למסירת הודעתו הנ"ל ועובד לעדותו בבית המשפט, נחתם עימיו הסכם עד מדינה.

102. בהחלטתי מיום 16.9.18 צייתי כך: "על פי האמנה וחוק העזרה המשפטית, למדינה הזרה יש אפשרות לפנות בבקשת עזרה לישראל. כאשר היא עשויה כן, מדינת ישראל מעמידה לרשותה כלים חוקיים וכלי אכיפה, כמקובל בישראל, בהתאם לחוק הישראלי. במסגרת זו, פעולות החקירה שמבצעות בישראל מבוצעות באופן שעולה בקנה אחד עם החוק הישראלי. לצד זאת, יש להניח כי מי שմסביר את צרכי החקירה ומבקש לבצע לפעולות כאה ואחרות הוא הגורם הזר, שמכיר היטב את הרקע לחקירה, את חומריה החקירה, ואת התוצאות הנדרשות של פעולות החקירה. לטעמי, אין זה נכון לדרוש שהרשויות הישראלית המוסמכת תמציא את הגלגל מחדש בנוגע לאותה חקירה, ואין לצפות שהרשויות הישראלית תכיר את תיק החקירה ואת החומרים בו באותו עומק שמכירה אותו הרשות הזרה, ועל כן מצדך הרשות הזרה תהיה זו שתתוויה את הדריכים הנכונות לשגת התוצאות המוקוות ( מבחינה מהותית). הרשות הישראלית תזודא שהדברים נעשים בהתאם לדין הישראלי"[259].

נסף על כך, בהחלטתי מיום 12.12.18, בהמשך לקטע שציגתי לעיל, בפסקה 10 להכרעת דין זו, בمعנה לטענת ההגנה שעצם הפגישה בין גריigos למבצעי ההונאה, ביחיד עם הנאשם, היא פעולה אסורה, צייתי:

"אני מקבלת טענה זו. המסרת לשיטוף פעולה בין הרשותות הוא הסכם בין המדינות ואמנה בין ממשלה ארצות הברית של אמריקה לבין ממשלה מדינת ישראל בדבר הדידית בעניינים פליליים.

ביה המשפט עמד לא אחת על חשיבות שיטוף הפעולה ותכלית חוק העזרה המשפטית. תכלית החוק היא לאפשר למדינה לשיעם למדינה המבקשת עזרה משפטית, נוכח הצורך לשיטוף פעולה בינלאומי במאבק בפשיעה (ראו למשל בש"פ 12529/15 **ALEXANDRU MAZAR נ' MR.** היחידה לעזרה המשפטית - מדור אינטראול והפעלה בחו"ל [6.5.15]). כפי שציינתי בהחלטתי מיום 16.9.18

(עמודים 20-21 לפרטוקול), מי שביקש את ביצוע הפעולות בישראל והתווא את הקווים המנחים לחקירה זה ה-FBI. עם זאת, ה-FBI לא הפעיל את גריigos **באופן שיש**, אלא הדברים עברו בציגורות של משטרת ישראל. זו וודאה שפעולות החקירה המבוצעות בישראל מבוצעות באופן שעולה בקנה אחד עם החוק הישראלי. וודאו זה עולה גם מעדותו של ויקטור ששון, שציין כי התקין על גריigos את המכשור ותדריך אותו. הדבר עולה גם מדווח הפעולה **ת/6** שרשם, שם נאמר שהסוכן תודרך קודם לשיגרו על פי הכללים. אולם, אין פירוט מה כלל התדריך, אך הדעת נותנת, שהתדריך כלל את מה שנאמר למי שMOVED לזכור הקלטה של אחר כשהוא נושא מכשיר הקלטה על גופו בישראל בדרך קבוע. הנחה זו נשמכת גם על כך שבתוכרים שהופקו, ושאליהם נחשפה גם ההגנה, אין דבר המלמד על ניסיון לבצע מעשה שאיננו חוקי בישראל, או על ביצוע מעשה כזה. כפי שציינתי לעיל, הבקשה של השלטונות האמריקאים כלפי משטרת ישראל כללה אמרה מפורשת שגריigos לא יבצע שום עבירה פלילית במסגרת הפשיות שהוא התבקש ל�ימ. לפיקר, כל שעשה בישראל הוא להיפגש עם האנשים שנאמר לו להיפגש עימם במסגרת הפעלו על ידי ה-FBI, כאשר משטרת ישראל מפקחת מראש ובודיעיד על הפעולות, למען תבוצענה בהתאם לחוקי מדינת ישראל" [260].

103. לטענת ההגנה, בגין הנקחת המוצא להחלטות הנ"ל, ובנגוד להצהרת הتبיעה בתחילת הדריך כי "הסוכן לא הופעל בארץ עליידי ה-FBI אלא עליידי משטרת ישראל" [261], עד הتبיעה **ויקטור ששון**, ששימש מפעיל סוכנים במהלך שיטוף הפעול בישראל כסוגן עליידי רשות האכיפה האמריקאית, ומחלק סוכנים להב 433, העיד שבשנת 2015 גריigos הופעל בישראל כסוגן עליידי רשות האכיפה האמריקאית, ואילו כל תפקודו של ששון כמספר סוכנים היה התקנתן מכשיר הקלטה, הדרכה לגבי מכשיר הקלטה, מתן הנחיות בדבר גבולות גזירה וסימני מצוקה [262]. דברים אלה אושרו גם על-ידי גריigos בחקירה הנגדית [263]. בכך, טוענת ההגנה, הפרה המדינה את חובתה לפקח על החקירה ולודוא שהפעלו של גריigos עולה בקנה אחד עם החוק בישראל. עוד טוענת ההגנה, כי אין כל מקור חוקי המعنיך לרשות האכיפה באלה"ב סמכות לבצע פעולות חקירה בישראל, ולנוכח דברים אלה - יש לפסול את כל ממצאי החקירה שהושגו בדרך פסולה זו, באמצעות גריigos.

104. לפי סעיפים 2 ו-8 **לחוק העזרה המשפטית**, פעולה בישראל על פי בקשה לעזרה משפטית של מדינה אחרת היא "המצאת מסמכים, גביות ראיות, פעולות חיפוש ותפיסה, העברת ראיות ומסמכים אחרים, העברת אדם להיעד בהליך פלילי או לקחת חלק בפעולת חקירה, פעולות חקירה, העברת מידע, חילוט רכוש, מתן סعد משפטי, אימרות מסמך או אישורו או ביצוע פעולה משפטית אחרת, הכל בקשר לעניין אזרחי או לעניין פלילי". פעולה זו תיעשה "בדרכו שנעשית פעולה מסוימת בישראל, ויחולו עליה הוראות הדין החלות בישראל על פעולה מסוימת, אלא אם כן נקבע אחרת בחוק זה או על פיו", וכן, זו תיעשה "**כל עוד מותרת הפעולה על פי הדין בישראל**".

מטרת חוק העזרה המשפטית, כפי שציינתי בהחלטתי מיום 12.12.18 שצוטטה לעיל, היא לאפשר למדינה לשיעם למדינה המבקשת עזרה משפטית, לנוכח הצורך בשיטוף פעולה בינלאומי במאבק בפשיעה. על עצם החשיבות של שיטוף פעולה בינלאומי במאבק בפשיעה באופן כללי, אף במסגרת החלטות שלא עוסקו בחוק העזרה המשפטית (אלא, למשל, בענייני הסגרה), ראו בש"פ 6662/19 **מדינת ישראל נ' יניב בן עוז** [24.11.19], פסקה 20, מפי כבוד השופט עמית; ע"פ 7742/15 **פלוני נ' היועמ"ש** [28.8.16], פסקה 23 מפי כבוד השופט עמית; ע"פ 4596/05 **רוזנשטיין נ' מדינת ישראל** [30.11.15] ובש"פ 4655/95 **לייבקינד נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד מט(3) (646).

לאור האמור ובהתאם לחוק בעניין, אני קובעת כי אין כל פסול בעצם העובדה שה-FBI הגדר והכוון את פעולות החוקירה שנעשו בישראל, ובלבד שהרשות הישראלית וידאה כי אלו מתבצעות בהתאם לחוק הישראלי. בעניין זה, ראו עדותם של **רס"מ ויקטור שנון**, שהדריך את הוצאות האמריקאי בעת שערכו את חקירתם[264], ודוחות שהפיק בעקבות כך (**ת/12, ת/9**). עליינו לזכור, שבשלב איסוף החומר ועשיות פעולות החוקירה המהוויות במאי יוני 2015, הדברים נעשו עבור רשותות האכיפה האמריקאית. רק בהמשך, לאחר חתימת הסכם עד המדינה, הועברו החומרים למשטרת ישראל, נגבה הודיעתו של גרייגוס ונגבו הודיעתו של הנאשם, כביסיס לכתב האישום בתיק זה.

505. איני מוצאת שנפל פגם כלשהו בשימוש שנעשה במסגרת תיק זה בחומרים שנאספו במהלך החוקירה שנוהלה על ידי ה-FBI, שכן איני מקבלת את טענת ההגנה שלפיה איסוף החומר נעשה בגין דין ובחוסר סמכות, ואף לא את הטענה שהמשטרת לא וידאה שהחומרים שנאספו הושגו כדין, עובר להחלטה להסתמך עליהם לביסוס כתוב האישום. משטרת ישראל בינה את החומרים, אף ערכה בדיקות עצמה, לרבות גביית עדויות וסקירת החומרים, טרם הגיעו כתוב האישום. בעניין זה אפנה לעדותו של רפ"ק **יניב שמול** [רפ"ק שמול]: "לפנוי שחקרתי אותו את החוקירה הראשונה שלי והחוקירה השנייה שלו עברתי על חומריה החוקירה, על הראיות וראיתי שהחזרות מתאימים לסיפור המעשה ולraiות. ברור לי לך וליהודה שהכרתי את חומר הראיות שהציגי לפנוי"[265] וכן: "ברור שערכנו בדיקה. ברור ששמעתי את השיחות, ברור שראיתי את התמונות, ברור ששמעתי את השיגורים ותימלטי אותם"[266]. עוד אמר:

"ת: שמענו את השיגורים, קראנו את הווקרים, חקרו עדים כולל עדי מדינה כאלה ואחרים, ומכלול הראיות שנאסף לדעתנו היה חשד סביר כדי לחקור את יהודה כהן באזהרה בגין החזרות שהוא נחקר עליהם. لكن הוא נחקר על החזרות האלה. אשר לראיות שנאספו בחו"ל, אנו משתמשים על גופי אכיפה זרים כפי שעוניינו קודם.

**ש:** אני מטיח בפניך שהדבר היחיד שעשיתם זה התחensem מממצאים של גופי חקירות אחרים, לא ביצעתם שום פעולה חוקירה בתיק. לא בדקתם את המחשבים, לא בדקתם את תיבות הדוא"ל, לא בדקתם למי היה שייר הרכב מסוג 7q ששימש את מי שלטענתכם ביצע את ההונאה, לא עשיתם שום פעולה חוקירה על מנת לבדוק מהם אוטם אנשים שלכארה ביצעו את העבירה, לא הוציאתם מחקרי תקשורת לא לטלפון של יהודה, לא לטלפון של גרייגוס, לא לשום מכשיר ניד שניית היה באותה תקופת להוציאו עליו מחקרי תקשורת. נכון?

ת: בטיק זהה בוצעו עבודות מחקרי תקשורת, האזנות סתר.

**ש:** אני אומר לך שבחומר החוקירה אין אפילו אחד. לגבי יהודה כהן, הוא נחקר על ראיות שנאספו גם בארץ ולא רק בחו"ל. שיגור של סוכן בארץ זה פעולה חוקירה, חוקירה פרונטלית זו פעולה חוקירה, בדיקת הניד שלו זו פעולה חוקירה, חשוב להבין שהודעה כהן מרכז חייו לא בישראל. אין לו מחשיבות בישראל, אין לו בית בישראל, כך שמה שניית היה לבצע בוצע"[267].

#### "הצמדת" גרייגוס לנאים במסגרת החוקירה

106. **עוד טען הסגנור כי, בהיעדר מידע מוקדם שהיה בידי המדינה שהנאשם מעורב בפעולות עבריינית, הצמדת גרייגוס אליו הייתה אסורה.** מחומר הראיות עולה שגרייגוס החל לדבר עם הנאשם, בהנחה רשות האכיפה בארצות הברית, לאור מידע על מעורבותו הפלילית של אחיו, שעה מדווחות מודיעינים שונים. בהמשך, הנאשם החל להפנות אחרים לجريיגוס, וכך נהפר למטרה. כך העיד קROL בעניין זה: "כשהתחלנו את החוקירה אחרי שגרייגוס התחיל לשטרף פعلاה אנחנו שמננו למטרה לתפוס את הקבוצה... באותו זמן... פנינו לישראל כדי להתמקד בಗלוובס ובמערב אחר בשם 'פופה' כהן, הוא אחיו של יהודה... וכשהגענו לישראל עם גרייגוס במהלך ענינים הינו מנסים רגיל לדבר עם יהודה כי הוא מכיר היטב את האנשים סביב אחיו. אבל כשהתחלנו לדבר עם יהודה הוא התחיל להביא אנשים אחרים

לגריגוס... יהודה ידע מה גריigos עושה, וכך הוא הביא אנשים לפגש את גריigos וכשהה קרה יהודה הפר למטרה"[\[268\]](#).

ההגנה לא ערערה את עדותו של קרוול בנסיבותיו, ומשכך, לטעמי, אין פסול בעבירות שנקטו כלפי הנאשם. גריigos לא הצדד לנאים, כמובן, אלא פנה אליו בעקבות צרכים חוקתיים הנוגעים לאחרר, וההתמקדות בו הchallenge רק לאחר שהחל לגלות מעורבות, ביוזמתו, ב"יכולות הפליליות" של גריigos.

חוקיות חתימת הסכם עד המדינה עם גריigos

707. הסגנור טען שלא היה לחתום על הסכם עד מדינה עם גריigos, שכן הוא מחולל הפשיעה העיקרי, ואילו הנאשם הוא שותף זוטר. בענייננו, גריigos לא היה מחולל הפשיעה בתיק הנוכחי, אלא ה"גורם המקצוע" שאליו פנו מבצעי ההונאה, בתיווכו של הנאשם, לצורך העברת כספי המרמה לאחר שהביאו להזאתם במרמה מהחברה הגרמנית והצרפתית. אזכיר עוד, כמצין לעיל, שבתקופה הרלוונטית לכתיב האישום فعل גריigos למעשה כסוכן של הרשות האמריקאית. על כן, טענה זו נדחתה.

מבצעי ההונאה לא אותו

808. לטענת הסגנור, משטרת ישראל התרשלה בכך שלא איתה את מבצעי ההונאה שנפגשו עם הנאשם וגליוס ביום 1.6.15. הסגנור הציג תמונה של אותם אלמוניים שצולמה בפגישה, ציין שמשטרת ישראל עקרה בזמן אחר הפגישה ויכולה הייתה לעצור את מבצעי ההונאה ולהחקרם, אז. משלא עשתה כן, פגע הדבר בהגנתו של הנאשם (**ג/2**).

ב"כ המשימה בסיכוןיהם צינו כי הסיבה לכך שמשטרת הנ"ל לא אותרו הייתה שהמשטרה לא הצליחה להתחקות אחר זהותם, והנאים לא מסר את פרטייהם, כפי שהסביר **alon shababi** בעדותו. הוא העיד בין היתר כי אומנם המשטרה עקרה אחר הפגישה בזמןאמת, אך בשלב החקירה הסמוייה אין זה נכון לגשת ולעצור את הנאשם, היושבים בפגישת [\[269\]](#). גם **רפ"ק יניב שמול** נשאל בדבר נסיבותו לאתר את מבצעי ההונאה. הוא העיד שהוא היה מעורב בתיק רק מסוף שנת 2016, "ולא יכול לענות לך על שאלות של מה היו עושים ב-2015"[\[270\]](#). ובחקירה הנגידית: "**ש. תאשר לי שאין שם מסמך בתיק שלפיו בוצעה איזשהו ניסיון איתור לאדם שאתה מציג?** ת. אני לא ביצעת"[\[271\]](#).

עם זאת, יש לזכור כי הנאשם קיים קשר עם אותם מבצעי הונאה ומכל התחנהיות ברור שהוא המפתח לזריזותיהם ומציאותם. למרות זאת, הוא סירב למסור פרטים מזהים בעניינים, בטענה שאיננו זוכר מי הם היו (ראו לעיל, פסקאות 36, 47, 48, 53 ו-64 להכרעת הדיון). טענה זו אינה מתאפשרת על הדעת לנוכח כל הנסיבות, ואין מאמינה לנאים שלא הכיר ולא יכול היה לאתר, או לסייע לאתר, ولو חלק מאותם אנשים שעימם נפגש ושתיווך ביניהם לבין גריigos. לא ניתן לתת אמון בטענה, שנטענה בעלמה ולא הנמקה, שהנאים אינם זוכרים מי יצר את הקשר עם גריigos ועובד מי ביצע את התיווך וסייע לביצוע העבירות. הוא, שהיה קצה החוט לאותם אנשים, טען שגם זוכר מי הם, מנע מהמשטרה את הידע שהוא בידו ויכול היה לסייע לתפיסתם, ועתה הוא מלין על כך שהגנתו נפגעה ממשום שהמשטרה לא איתה את מבצעי ההונאה. טענתו זו מושלה, במידת מה, ל"זעקת הקוזק הנגץ". משכך, אין מיחסת למחדל זה של המשטרה משקל ממשוני ואני מקבלת את הטענה שמדובר בפגיעה בהגנת הנאשם.

chosrim shel tivud shirotot vtiyotot hamil, shdrken sifek grigos chabonot bennak piktibim lenashm

90. הסגנון טען שקיימיםchosrim shonim bchomer haraiot, pogim bagantnu shel hanashm. cr, lmasl, chsr tivud shel shirotot telfon bin hanashm legrigos bchodashim fevrorar marz 2015, sharii pgeisa hareshona bin shanim hitha, ldvari hanashm, b-15.2.17. ור크 חדש ושרה ימים לאחר מכן מתועדת השיחת ראשונה בינהם [272], הפותחת במילה Awareness. לטענת הסגנון, אין זה סביר שבכל התקופה זו לא הייתה ביניהם תקשורת. לגבי תקופה זו העיד הנאש: "ברור שהוא שיחות עם גרייגוס, אחרת אני לא מתקשר אליו חודש ו-10 ימים ו-10 out of the blue". אומר לו awareness ואומר לי, אוקי, זאת אומרת, היו דרישות של, נראה, אין לנו את החומר מה הוא ואנו לא יכולים לדעת, שגריגוס מבקש ממש לפתח חשבון Wicker, הוא נראה שיחות שאני אומר לו שיכל להיות שיש אנשים מסוימים שיכולים להשתמש בשירותים שלו, יכול להיות שגם באותו שיחות היה, שאני אומר לו שם מה המטרות של זה, זה הכל ליגלי, נראה שהוא עדין לאמצא כי זה יכול לפגוע בכל ה-structure שהם בונים" [273].

עוד טענת ההגנה, שחסר тивוד טיוותה המיל שכתב גרייגוס לנשעם, על פי הנטען, ואין בدل ראייה שבכל הוי התקשרות כאלה בין השנים. לטענת ההגנה, נחה דעתו של הנאש בזמןאמת שגריגוס וمبرיע ההונאה תיקשרו בינהם שירות במיל, כפי שהעיד [274].

במסגרת כל חקירותיו טען הנאש כי ההתקשרות בינו ובין גרייגוס נעשתה בעיקר בטלפון, וגם גרייגוס אישר זאת, אך בחומר החוקה נמצאו רק шибות ספורדיות, שלטענת הנאש אין מגלות את כלל המסתגרת הרלוונטיות ואת הראיות שיש בהן כדי לתמוך בטענותיו. לפיך, טען הנאש, חסר тивוד של כלל шибות הטלפון בינו לבין גרייגוס לאורך כל התקופה.

110. בתשובה לטענות הללו הפני ב"כ המASHIMA בסיכוןה לעדותו של רפ"ק יניב שמול, שצין כי לuibet זכרונו הטלפון של הנאש נבדק, אך מדובר היה בטלפון חדש וחסית ולא נמצאו עליו מממצאים [275]. עוד ציין שמול כי הנאש אמר בחקירה שהסיר את תוכנת ויקר מהטלפון שלו [276]. אשר לטיוותה המיל, מאחר שהנאש היה שפה העברית את פרטי הכניסה לתיבות הדוא"ל למבריע ההונאה, הוא עצמו יכול היה להציג את תוכן לו רצה בכך. ב"כ המASHIMA הוסיף, כי טענת ה"ערוץ היישר בין גרייגוס למבריע ההונאה" אין לה כל בסיס. ראשית, הנאש נכח בפגישה ב-15.1.1 והוסיף, כי טענת היא שבאותו מועד מסר גרייגוס למבריע ההונאה את פרטי המיל, הדבר לא עשה אחריו גבו של הנאש. שנית, ההונאה כלפי החברה הצרפתי בוצעה כעשרה ימים לפני אותה פגישה, כך שברור שנסיבות כתובות המיל באותה פגישה אינה רלוונטית להונאה הצרפתית. אשר להונאה כלפי החברה הגרמנית, שבוצעה אחרי אותה פגישה, עולה מהראיות, לרבות משיחה שבה מדובר הנאש, כי האנשים שביצעו אותה אינם אותם אנשים שעשו בדף קשור ישיר בין גרייגוס למבריע ההונאות מושלת כל יסוד. יותר מכך: מדוע להשתמש במתווך אם יש למבריע ההונאה קשר ישיר לجريיגוס?

111. חסר המתיחס לטלפון של הנאש: למרות שהסגנון הטיח בפני שמול בחקירה הנגדית כי הנאש לא אמר שהסיר את אפליקציית ויקר מהטלפון שלו, הדברים אכן נאמרו על-ידי הנאש. הוא נשאל אם פתח אי פעם חשבון באפליקציה ויקר והשיב: "לא פתחתי. לא חשב שפתחתי. לא זכר שפתחתי... לא יודע. לא זכר שפתחתי. אין לי

אותה. אני בטוח שאין לי אותה. אני יודע. יכול להיות שהורדתי אותה... ניסיתי... הורדתי ומחקתי... אתה יודע כמה אפליקציות אני מוריד ... מוחק?"]<sup>[278]</sup>. משכך, ולאחר שימוש העיד שהטלפון של הנאשם נבדק אך לא נמצא עלייו ממצאים, לא ניתן להצביע על פגיעה בהגנת הנאשם בעניין זה.

בהתיחס לティוטות בתיבת הדוא": כזכור, הנאשם הודה שנכנס לתיבות המail, שיטים עם גרייגוס שהוא יעביר את פרטי חשבונות הבנק בדרך של כתיבתם ב"טיווטות" בתיבת הדוא", ושהעביר מידע זה למבצעי ההונאות: "הסיכומים עם גרייגוס היו שהוא יפתח draft@-Email והוא ישם את כל הפרטי בנק ולמסור את הגישה ל-Email לאוותם אנשים שהרכתו" [279]. בהמשך דבריו אומנם הכחיש שנכנס בעצמו לティוטות, אך לטעמי אין לכך חשיבות. מההמשך התכתבויות בין גרייגוס לנשף בויקר ברור שאכן נמסר הפרטים למבצעי ההונאה על-ידי הנאשם, בין שמסר להם את פרטי חשבונות הבנק, ובין שמסר להם את פרטי תיבת הדוא", כדי שיוכלו בעצמם לראות מה הפרטים שעודכנו בתיקית הטיווטות במיל'. כפי שציינו ב"כ המשימה - מהודעות וויקר שוננות עליה שהנשף עבר עם מספר קבוצות של אלמוניים, וuber בינהה כראות עיניו ("to see any prove I have other group if I don't pass the account will be [them]"<sup>[280]</sup>). מתוך התכתבות אף עולה שהוא שתווך כל העת בין האלמוניים לجريיגוס ושלגריגוס לא היה קשור עם האלמוניים. גם מנ הטעם הזה נשמט הבסיס לטענת ההגנה בדבר חשיבות צילום הטיווטות בתיבות הדוא". אומנם, מוטב היה לו אלה נשמרו, אך העדרן אינו פוגם בראיות ואינו פוגע בהגנת הנאשם.

בהתיחס לחסר בריאות על אודות הקשר שהיה בין הנאשם לجريיגוס בין אמצע פברואר עד אמצע מרס: טענת הנאשם כי אי הבאת ראיות לגבי תקופה זו פוגעת בהגנתו משום שהיא שערר בין השניים באותו תקופה אול' היה מלמד שהם עוסקים לגיטימיים, אין בה כדי לבסס את טענתו שמדובר במחדל חקירה, ובוודאי שלא במחдел שפוגע בהגנתו. ראשית, אם היו הנאשם ראיות לכך שבאותה תקופה עשו השניים עסקים לגיטימיים, חזקה עליו שהוא מביא אותן. לא זו בלבד שלא הביא ראיות כאלה, אפילו טענתו לעסקים לגיטימיים נתענת בליווי המילים "כנראה" ו"יכול להיות", כמצוטט לעיל בפסקה 109. אך מעבר לכך, וכי שכביר נאמר בקשר למיזם ה-ku charge me, שאותו הזכיר, העובדה שלניהם ולجريיגוס היו גם עסקים לגיטימיים אינה שוללת את התמונה הברורה העולה מראיות תיק זה, כי המעשים שעשו במסגרת היו לא לגיטימיים ובעל אופי פלילי.

אשר לשיחות טלפון שלטענת הנאשם התקיימו ולא תועדו, הנאשם העיד "שרוב השיחות שלי היו עם גרייגוס שיחות טלפוניות, אני חושב WhatsApp או App Viber, אני לא זוכר, שיחות קוליות, אני חושב שהרייגוס השתמש ב-Viber ולא, לא, הוא הטיח כל מיני דברים ומספרים הקיימים שאני לא מבין מאיפה באו"<sup>[281]</sup>. ראשית, גם כאן נוכנים הדברים שנכתבו לעיל, בדבר חוסר קונקרטיות בטענה שהועלטה, ובדבר העדר בסיס עובדתי או ראייתי לטענה, ובעיקר - בקשר לכך שאף אם הטענה שהיו גם שיחות לגיטמיות - נכונה, אין בכך כדי להשליך על התיק דן. שנית, לא הובא בפני כל מידע בנוגע לשאלת אם ניתן לשחרר שיחות טלפון שנעשו באמצעות המזקרים על-ידי הנאשם, לא ראייתי שמישהו נשאל על כך, ומשכך - גם טענה זו למחдел דין להדחות.

פגמים ומחדלים הקשורים בהודעות הויקר

112. חלק מהטענות של ההגנה בדבר הבדלים בין צילומי המסך השונים בויקר, פער זמני, "קפיוצאות" במספרי ההודעות וכדומה -LOBNO כבר לעיל, בפסקאות 8, 40 ו-41. נותרה לדין טענה בדבר חסרונו של חלק מהודעות הויקר

שהיו במכשיר הטלפון של גרייגס. אין חולק, שלא כל ההודעות שהוא לגרייגס בויקר הוכנסו כראיות לתיק. ההסבר שניית לכך עליידי **קרול** הוא כדלקמן: "הסיבה לכך שאין רצף קרונולוגי במספרים היא שהתחומות הורדו מהטלפון של גרייגס ובין השיחות יש שיחות לא רק עם יהודה כהן, אלא עם מטרות נוספות לחקירה שגרייגס ידבר איתן. הודעות אלה אינן רלוונטיות לתיק זהה"<sup>[282]</sup>. ההגנה טוענת כי הדבר אינו מתישב עם הריאות, שכן לעתים ההודעות מתחילה בתשובה, כאשר השאלה הוצאה מהרצף. עוד טוענת הגנה, כי הדבר פוגע בזכות הנאשם, שכן להלirk הוגן, שכן לא היה זה בסמכות סוכן ה-FBI לקובע מה רלוונטי ומה לא בתיק שבו, בדברי הסגנור "עד המדינה הוא לא פחות מרוב נוכלים וכל התנהלותו זו עוקת חממס".

113. אין מוצאת כל בסיס לטענה. ההסבר שניית **קרול** למיון ההודעות, כמפורט לעיל, הוא הסבר ברור ורלוונטי. איינו מסכימה עם הטענה שלא הייתה לגוף החוקר סמכות למיין את ההודעות, באופן שנכללו בחומר רק אלה הנוגעות לנאים. אין חולק שגרייגס היה, עובר להפעלתו, עבריין, והתייחסתי לכך כבר לעיל. למרות האמור, ולנוכח הנסיבות שערכתי לריאות בתיק זה, קבעתי כי ניתן לתת אמון בעדותו. אין מחלוקת כי גרייגס עבד כסוכן גם גורמים אחרים, מלבד הנאשם, ואין בטענות הגנה כדי להסביר מדוע היה מקום להביא בפניה את הריאות הנוגעות לאחרים שגרייגס הביא להפלתם. לגוף החוקר ולפרקיותו הייתה סמכות מלאה שלא לכלול בחומר החקירה הודעות שנוגעות לעברינים אחרים. אשר לטענה שחלק מההודעות מתחילות מתשובה, כשהשאלה חסירה - הדברים נאמרו מבלי להפנות לארך הودעה שזכה, ובוודאי מבלי להראות מקרה יצר חוסר יכולת להבין את התשובה, או להבינה שלא ראוי. אף טענה זו נדחתת, אפוא.

#### עדותם של גרייגס באמצעות Video Conference

114. הנאשם שב והלין בסיכון על כך שהעיד המרכז, עד המדינה, גרייגס, לא הגיע לישראל, לבית המשפט, כדי להעיד, אלא העיד באמצעות הייעודות חזותית (Video Conference), וזאת למורת שדבריו לא הוצגו המסמכים הרלוונטיים המלמדים על מניעה של גרייגס הגיעו לישראל. הסגנור ציין שהדבר פגע בהגנת הנאשם, מאחר שבכל הכבד לרשום שייצר גרייגס בעדותו בפני בית המשפט, מדובר בנוכל מדווקם שהקרבה הפיזית, בחינת התנהגותו והתייחסותו לשאלות מצריכה מבט חודר ונוקב, קל וחומר שהעיד היחיד זהה עד מדינה". ההגנה ביקשה, אפוא, שבית המשפט יביא עניין זה במסגרת שיקולו להזאת המתוטלת לעבר זיכוי הנאשם, מטעמים של הגנה מן הצד.

בוחלטתי מיום 11.10.18, קבעתי שניית להעיד את גרייגס באמצעות Video Conference, חלף הבאתו ארצה. נימקתי החלטתי בין היתר בכך שהרשויות האמריקניות הטילו איסור על יציאתו מתחומי ארצות הברית. גרייגס אכן העיד באמצעות VC, אך לאחר עדותו, שבה הגנה והעלתה את הסוגיה בהקשר אחר. בוחלטתי מיום 12.12.18 ציינתי כך:

"טענה נוספת שהעללה הסגנור מתייחסת לנושא הוידאו קונפראנס. לטענתו, נגעה יכולתו להתרשם מהעיד נוכח האמצעי שנלקח, כאשר לא יכול היה לעמוד על מלאו תנוונות הגוף של העד, מנה ידי וגופו, מידת הצעעה שלו וכיווצא באלה. דומני, ככל נושא העדות בוידאו קונפראנסLOBן זה מכבר בוחלטות קודמות, ואני מוצאת מקום לחזור על הדברים. אציין, כי לטעמי ניתן היה להתרשם מהעיד באופן טוב למדי גם באמצעות העדות בוידאו קונפראנס. ניתן היה לראות את פלג גופו העליון של העד, את הבعروתי, ובהתחשב באיזון האינטראסים שעמדו, כפי שפירטתי בוחלטות הקודמות, לנגד עניין, העדות בוידאו קונפראנס ענתה על מרבית השיקולים בצורה הטובה ביותר. בקשה נוספת שהעללה הסגנור בהקשר זה הייתה לבחון האם במסמכים שהונחו לפני יש התייחסות לנושא עדותם של גרייגס בישראל. המסמכים שלפני אינם מתייחסים לכך. המסמכים הרלוונטיים לנושא הוצגו

בדיונים הקדומים, זכו להתייחסות בדיונים הקודמים, ודומני כי אין מקום לפתח את הנושא מחדש. אם בכלל, אז אוכל לומר כי לאחר שהעדות נגבהה, נחה דעתך שלא נפגעה הגנת הנאשם על ידי החקירה באמצעות וידאו קונפנס, שعبارة בצורה חלקה וטובה, או לכל הפחות - הפגיעה, אם הייתה, הייתה מזערית"[\[283\]](#).

נראה לי שנושא אי הגעתו של גריigos להיעד בישראל לבון די והותר, נתתי דעתך לנושא לפני השיעד, אחרי עדותם ושוב בהכרעת דין זו, בפסקה 11 לעיל. לטעמי הנושא מוצה, לא מצאתם שהעדתו של גריigos באמצעות VC פגעה בצורה כלשהי בהגנת הנאשם ו אף טענה זו נדחתת.

#### הכנסת מסמכים שלא הוצגו לנאים כצרופות לחקירהו

115. לטענת ההגנה, בתיעוד הוידאו של חקירותו השישית של הנאשם נראה רפ"ק י nib שמול מכניס מסמכים, שלא הוצגו לנאים, כצרופות לחקירהו (סעיפים 264 - 266 לסייעי ההגנה). משכך, טוענת ההגנה, הופרכה חזקת התקינות של פעילות הגוף החוקר, ויש בהתנהלות החוקר שמול כדי להטיל דופי בכל חקירותו, שכן לא ניתן בתיעוד הוידאו לזהות איזה מסמך הוציא לעומת מה שנטען שהוציא. בעניין זה הפנה הסגנור לעדותו של יניב שמול[\[284\]](#), שם התיחס לאסופה הדפים שענינה התלונה של החברה הגרמנית **(ת/5(2)ג)**.

116. בעדותו של שמול בבית המשפט, באותו קטע שאליו מפנה הסגנור, הוא נשאל מה בדיק הציג לנאים באותו הקשור, והוא השיב: "לגביו שורה 33 בת/5(2) א. אני מזכיר: 'אני מראה לך את תוצריו חיקור הדיון מגרמניה של חברת מאוזר, מפנה אותו לעמוד השני, פסקה 3 במסמך המסתמן כרגע י nib שמול 1 31.8.17. האם אתה מזהה את פרטיו החשוב?'. הצגתי לו את כל הקובץ והפניתי אותו לעמוד השני בדיק כמו שרשום פה ותווד בדיק החקירה".

בדיסק המתעד את החקירה מיום 31.8.17, אכן נראה החוקר אוחז את אסופה הדפים, כאשר הצדדים מסכימים שמדובר, בין היתר, בתלונת החברה הגרמנית, ומוסר לנאים עמוד בודד מסופה זו, כדי שייעין בו **(ת/5(2)ב, 21:00 - 31:00).**

יאמר, אפוא, שלענין אמינות החוקר בנסיבות שנותן בדבר מה שהציג לנאים - עדותו הייתה אמינה והיא עולה בקנה אחד עם מה שראוי בדיסק: הוא הציג לנאים את האסופה, והפנה אותו לעמוד אחד מתוכה. שאלת נפרדת היא האם הנג בצורה ראייה כאשר מתוך כלל הקובץ, הפנה את הנאשם לעמוד אחד בלבד, ולא הניח לפני הנאשם את כל אסופה הדפים עצמה, על מנת שיוכל לעיין בה. לטעמי, ראוי היה שהחוקר יניח בפני הנאשם את כל הקובץ כולו, ויפנה אותו לקטע שברצונו להפנותו אליו, באופן שהוא מאפשר לנאים לעיין בכל המסמכים, לו רצה בכך. עם זאת, הנאשם - שראה את הקובץ העבה בידי החוקר, גם יכול היה לבקש לראות את מה שבא לפני העמוד שהוציא לו, או את המשך, ולא עשה כן. מכל מקום, זה העיקר, לא הוסתר מה הנאשם שום דבר מהותי, ועיקר התלונה של החברה הגרמנית, לרובות ציון העבודה שהונאה במקורה זהה לא בזעה בדרך הרגילה, הוצגו לו. משכך, אני מוצאת שמדובר במקרה עיוות דין כלשהו או שנפגעה הגנתו, ובוודאי שלא ניתן לומר שהחוקר הציג בעדותו מציג לא נכון, שכן העובדה שהוציא רק עמוד אחד מהتلונה נכתב במפורש בהודעה, כפי שמול ציון[\[285\]](#).

מחדלים הקשורים באই ההחלטה עדים רלוונטיים להוכחת ההונאות

711. כפי שכבר פירטתי לעיל, בפסקה 82 להכרעת הדיון, הגינה טענה שהמأشימה לא הביאה ראיות המלמדות כי המזג שהוצע בפני החברה הטרפית היה מצג שווה, לא הביאה ראיות שלפיהן החברה הטרפית או הגרמנית העבירה את הכספיים, ואף לא הביאה ראיות המלמדות על כך שהכספיים הועברו בשל מצג השווה. את הראיות לגבי היסוד הנפשי של המרומה ניתן לגבות, אך טענת הגינה, רק באמצעות הבאתו לעדות, וכך לא הובאו ה"מרומים", דבר שגם מטע מהנאשם להעמיד את גרסתם בבדיקה החקירה שכונגד. לפיכך מדובר בהליך בלתי הוגן, שכן נמנעת מהנאשם האפשרות להראות שלא היו דברים מעולם.

בהשלמת הסיקום בעל-פה שאלתי את ב"כ המأشימה מדוע בחרו בחרו שלא להביא את נציג החברות המרומות (Mauser ו-LJ-2C), שנרשמו כудי תביעה בכתב האישום. התשובה הייתה כי היה קושי טכני להבאים, ולאחר שכלל הראיות שהובאו הגיעו התובעים למסקנה שהן מוכחות מעלה ספק סביר את מה שהיא צריכה להוכיח. בעניין החברה הגרמנית, הדבר נעשה באמצעות אותו חלק מהתלונה שהוצע עליידי **שמעול**. בעניין החברה הטרפית, **קרול** בעדותו תיאר את נסיבות הפניה לחברה ואת בקשתה להגיש תלונה, ואף שהתלונה לא הוגשה לבית המשפט, היא הוצאה בחקירה בבית המשפט הן לשמעול, הן לנאשם ותגובתם נרשמה.

811. פירטתי לעיל, בפסקאות 68 ו-69 להכרעת הדיון, את הראיות המבוססות, לטעמי, את ביצוע העברות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, הן באישום הראשון, הן באישום השלישי. קבעתי שביצוע העברות הוכח כדבי. אני מסכימה עם ב"כ הנאשם, כי במקרה זה, ראוי ונכון היה להביא לעדות נציג של כל אחת מהחברות המרומות, על מנת שישלים את התמונה מצד "המרומה". עם זאת, המסתמכים שהתקבלו, עדותם של מי שבחן את המעשים מהצד האמריקאי והעביר את החומר בהתאם לחוק העזרה המשפטית לרשות ישראל, והraiות הנוספות מהצד של מבצעי המרמה - מספיקים לביסוס האישומים בעניין זה. אזכיר, כי כתב האישום מミילא אינו מיחס לנאים מעורבות בפעולות המרמה מול החברות עצמן, והחלק המיחס לו הוא יצירת ה"שידוך" בין מבצעי ההונאה לגריגוס, כאשר הוא יודע שהחשבונות המבוקשים נדרשים לצורך ביצוע עבריות פליליות. על כן הוא הואשם רק בסיווע לביצוע העברות, וגם מן הטעם זהה, פרטיה המרמה המדוייקים פחות חשובים בעניינו.

טענות בדבר מעורבותו של "גלוּבָּס" בתיק

911. הנאשם חזר וטען בסיקומיו שהAIRUIM מושא כתב האישום דן הם חלק מתכנית עברינית כוללת ומתוככמת של גריגוס עם אחר, המכונה "גלוּבָּס", שהפרק אף הוא סוכן של ה-FBI, תכנית שאותה תכננו לבצע באמצעות העמדת הנאשם בסיכון. לא בכדי כמעט לא בא זכרו של אותו גלוּבָּס בהכרעת דין זו, בלבד בטענות ההונאה, ובהסביר שנותן קרול לגבי האופן שבו הגיעו אל הנאשם (ר' פסקה 20 להכרעת הדיון), שכן לא מצאתי כל קשר בין גלוּבָּס לבין האירועים מושא כתב האישום. כבר ציינתי לעיל, כי טענת ההונאה בעניין זה לא לחוטין ברורה, אך גם מה שניתן להבין ממנה לא נתמך בראיות, ומכל מקום - היא אינה היגונית, והדברים פורטו בפסקה 16 להכרעת הדיון ולא אחזור עליהם.

הuder Shimou CDIN

120. בהחלטתי מיום 30.4.18, בעניין בקשה הנאשם לביטול כתוב האישום, עמדתי על כך שהשימוש הטעון שמלואה חובת הידוע. כיצד, חלה חובה על רשות התביעה, שאליה הועבר חומר חקירה הנוגע לעבירה פשע, לשЛОח לחשוד הודהה בעניין,טרם החלפו 30 הימים המוצרים בסעיף 60א(ד) **לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]**, **תשמ"ב-1982 [חס"פ]**. במהלך אוטם ימים ראשוי החשוד לפנות לרשות התביעה בבקשת מנומקט להימנע מהגשת כתוב אישום, או להימנע מהגשת כתוב אישום בעבירה מסוימת. לפי סעיף 60א(ה) **לחס"פ**, בסמכותו של פרקליט המחווז להגיש כתוב אישום גםטרם החלפו 30 הימים, מטעמים שיירשמו ואם החלטת שהנסיבות מצדיקות זאת.

ב"כ המأشימה הציגו את אישור פרקליטת המחווז בדין שהתקיים לפני, אך לא העבירו להגנה כיוון שהאישור ניתן בתכנתובת דוא"ל, שהוא מסמך פנימי. במסגרת ההחלטה, הורייתי לב"כ המأشימה להמציא לסגנור את נימוקי פרקליטת המחווז במסמך שהוא מורה לעין בו, וקבעתי שם תיוותר לسانגור טענה בעניין, עליה אותה בהמשך.

במסגרת סיכוןיו טען הסגנור בעניין השימוש, אך לא העלה טענות קונקרטיות ועניניות המתיחסות לנימוקי פרקליטת המחווז, אלא רק טענה בעלמה שהפרקליטות החליטה על תוצאות השימוש מראש (פסקאות 275 - 277 לסתיכומי הגנה). משכך, אין טענה ממשית שניית לדון בה ובהתאם סמכותו של פרקליט המחווז לפי סעיף 60א(ה) **לחס"פ**, אינני נדרשת לעניין.

#### סיכום ומסקנות

121. **הפועל היוצא מכל האמור הוא כי** הוכח במידה הנדרשת במשפט פלילי כי **באישומים הראשונים והשלישי הנאשם סייע לביצוע שתי עבירות של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות חמירות, ובאישוריהם השני והרביעי הנאשם ביצע עבירות של הלבנת הון לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון**. לא מצאתי שהו מחדלי חקירה שפגעו בהגנת הנאשם, ואין בסיס לכל טענה שהיא של הגנה מן הצדק.

#### סוף דבר

122. אני מרשיעה, אפוא, את הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

**באישום הראשון: סייע לניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות חמירות, לפי סעיף 415 סיפה, ביחד עם סעיפים 25 ו-31 לחוק העונשין;**

**באישום השני: הלבנת הון במטרה להסתיר את זהות בעליו של הרכוש האסור, את מיקומו ותנוועתו, לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון;**

**באישום השלישי: סייע לניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות חמירות, לפי סעיף 415 סיפה, ביחד עם סעיפים 25 ו-31 לחוק העונשין;**

**באישום הרביעי: הלבנת הון במטרה להסתיר את זהות בעליו של הרכוש האסור, את מיקומו ותנוועתו, לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון.**

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"א, 07 ינואר 2021, במעמד הצדדים

[1] שתוון סמור לאחר הגשתו, עובר למtan מענה, וההתיחסות היא לכתב האישום המתוון

[2] ראו החלטתי מיום 30.4.18, עמוד 2, שורות 22-24

[3] הסבר והרחבה על וויקר - בהמשך

21, 188/פ ;13, 187/פ - 21, 184/פ ;12 - 4, 78/פ ;23 - 20, 77/פ ;31 - 26, 67/פ ;21 - 19, 47/פ [4]

**ת/2א**, עמוד 20, שורה 22 ואילך [5]

**ת/2א**, עמוד 26, שורה 36 - עמוד 27, שורה 37 [6]

פ/275, ובעיקר ב-פ/276, החל משורה 12 [7]

**14/ת** [8]

פ/45, 24 ואילך [9]

פ/46, 10 ואילך [10]

פ/47, 8 ואילך [11]

פ/97, 27 ואילך, וכן פ/55, 14 ואילך [12]

7 ,64/פ עד 20 ,62/[13]

25 - 13 ,64/[14]

105 ,33 וAILן/[15]

67 - 10 ,65/[16]

1 ,86 פ/[17] וAILן

[18] פסקאות 80 - 82 לסיומי ההגנה

4 ,263/פ - 26 ,262/[19]

[20] פסקאות 49 ו-50 לסיומי ההגנה

**15/ת [21]**

[22] פ/38 מיום 28.11.18, שורה 28 וAILן

**14/ת [23]**

[24] פ/36 מיום 28.11.18, שורה 27 עד פ 7 ,41/פ

30 ,145/פ - 7 ,144/[25]

**15/ת [26]**

31 - 27 ,237/[27] פ

16 - 10 ,243/[28] פ

7 ,246/פ - 23 ,245/פ [29]

4 ,249/פ - 27 ,248/פ [30]

23 - 4 ,251/פ [31]

18 - 1 ,252/פ [32]

26 ,253/פ - 28 ,252/פ [33]

12- 1 ,254/פ [34]

[35] פסקאות 187-183 לסייעי ההגנה

ת/א, עמוד 4, שורה 22 ואילך [36]

ת/א, עמוד 10, שורה 5 ואילך [37]

ת/א, עמוד 19, שורות 13 [38]

ת/א, עמוד 22, שורה 15 עד עמוד 23, שורה 32 [39]

ת/א, עמוד 31, שורה 11 עד עמוד 34, שורה 31 [40]

ת/א, עמוד 37, שורה 1 עד עמוד 38, שורה 38 [41]

ת/א, עמוד 44, שורה 16 ואילך [42]

ת/א, עמוד 76, שורה 10 עד עמוד 80, שורה 16 [43]

ת/א, עמוד 82, שורה 15 [44]

38 - 15 שורות, עמוד 3, **ת/א 1** [45]

15 שורה, עמוד 4, שורה 1 ואילך **ת/א 1** [46]

15 שורה, עמוד 11, שורה 12 עד עמוד 12, שורה 16 **ת/א 1** [47]

25 שורה, עמוד 13, שורה 14 עד עמוד 14, שורה 18 **ת/א 1** [48]

17 שורה ואילך, עמוד 17 **ת/א 1** [49]

10 עד 16, עמודים 10 עד 16 **ת/א 2** [50]

8 שורה, עמוד 29 **ת/א 2** [51]

15 שורה, עמוד 22, שורה 23 עד עמוד 22, שורה 16 **ת/א 2** [52]

[53] חוזים כאלה מעולם לא הוצגו, והנאשם לא קישר בין מסמכים עסקיים שבחר להציג בעדותו הראשית בבית המשפט, לבין הספקת חשבונות בנק על-ידי גריינוס או כל אחד אחר (ראו למשל נ/7, נ/8, נ/9)

16 שורה, עמוד 25 ואילך **ת/א 2** [54]

21-35 שורות, עמוד 35 **ת/א 2** [55]

1 שורה, עמוד 36, שורה 1 ואילך **ת/א 2** [56]

7 שורה, עמוד 39, שורה 7 ואילך **ת/א 2** [57]

9-53 שורות, עמוד 53, שורה 9-12 **ת/א 2** [58]

28 שורה, עמוד 60, שורה 28 ואילך **ת/א 2** [59]

1 שורה, עמוד 63, שורה 1 ואילך **ת/א 2** [60]

[ת/א, עמוד 64, שורה 22 ואילך \[61\]](#)

[ת/א, עמוד 66, שורה 31 עד עמוד 68, שורה 14 \[62\]](#)

[ת/א, עמוד 72, שורה 28 ואילך \[63\]](#)

[ת/א, עמוד 82, שורה 35 ואילך \[64\]](#)

[ת/א, עמוד 94, שורה 4 ואילך \[65\]](#)

[ת/א, עמוד 95, שורות 3 - 26 \[66\]](#)

[ת/א, עמוד 103, שורה 32 ואילך \[67\]](#)

[ת/א, עמוד 117, שורות 7 - 15 \[68\]](#)

[ת/א, עמוד 130, שורה 18 ואילך \[69\]](#)

[ת/א, עמוד 152, שורות 34 - 36 \[70\]](#)

[ת/א, עמוד 32, שורה 27 \[71\]](#)

[ת/א, עמוד 33, שורה 19 עד עמוד 38, שורה 9 \[72\]](#)

[ת/א, עמוד 57, שורה 21 עד עמוד 65, שורה 10 \[73\]](#)

[ת/א, עמוד 4, שורות 24 - 26 \[74\]](#)

[ת/א, עמוד 89, שורות 33 - 34 \[75\]](#)

[פ/ג, עמוד 19, 338 - 341 \[76\]](#)

15 - 6 ,342/פ [77]

25 - 21 ,345/פ [78]

29 - 1 ,346 /פ [79]

23 ,347/פ - 32 ,346/פ [80]

7 ,357/פ - 29 ,351/פ [81]

2 ,355/פ - 41 ,354/פ [82]

32 ,358 - 26 ,357/פ [83]

8 ואילך ,360/פ [84]

22 ,363/פ עד 31 ,362/פ [85]

27 שורה ,32 עמוד **תא**/פ [86]

23 ,369/פ עד 6 ,370/פ [87]

13 ואילך ,368/פ [88]

12 - 1 ,371/פ [89]

**122/ת** עד **113/ת** [90]

13 - 3 ,377/פ [91]

**184/ת** ,**184/ת** מתועדת ב-ת [92]

27 - 19 ,383/פ [93]

29 - 28 ,383/פ [94]

31 - 24 ,386/פ [95]

4 ,395/פ - 17 ,394/פ [96]

17 - 16 ,491/פ [97]

16 - 1 ,431/פ [98]

4 ,386/פ - 17 ,385/פ [99]

13 - 1 ,418 ,23 וילך; פ/פ [100]

11 ,430/פ - 23 ,429/פ [101]

9 - 6 ,424/פ [102]

23 וילך; פ/פ [103]

21 - 2 ,428/פ [104]

26 - 12 ,430/פ [105]

12 - 16 עד עמוד 22, שורה 19; עמוד 27, שורות 10-12 **תא/תא**, עמוד 22, שורה 16 עד עמוד 24, שורה 19; עמוד 27, שורות 10-12 **תא/תא** [106]

8 שורה 3 עד עמוד 56, שורה 55, עמוד 55, שורה 3 **תא/תא** [107]

22 שורה 18 עד עמוד 57, שורה 56, עמוד 56, שורה 18 **תא/תא** [108]

11 - 8 ,411/פ [109]

15 - 1, שורות 5 ,עמוד 19/ת [110]

20 - 7 ,438/פ [111]

14 - 10 ,439/פ [112]

4 -2 ,438/פ [113]

24 - 17 ,439/פ [114]

8 ,438/פ - 23 ,437/פ [115]

6 ,370/פ - 23 ,369/פ [116]

17 ,424/פ - 17 ,423/פ [117]

3.4.15 מיום 34/ת - 32/ת ;25.3.15, מיום 23/ת - א 22/ת [118]

20 - 13 ,370/פ [119]

32 - 30 ,475/פ [120]

20.4.15 מיום 62/ת - 59/ת [121]

,117 עמוד 20 ,429/פ - 20 ,432/פ ;24 - 8, שורות 14 ;31 - 1, עמוד 103 ;עמוד 31, שורות 8 ;עמוד 155, שורות 14 ;עמוד 15 - 10

21.5.15 מיום 117/ת - 118/ת ;11 ,495/פ - 21 ,494/פ [123]

34 - 31, שורות 4 ,עמוד 19/ת [124]

עמוד 72

© verdicts.co.il - פסקי דין כל הזכויות שמורות

15 - 1, שורות 5, עמוד 19/**ת** [125]

25- 19, שורות 13 - 34; עמוד 73, שורות 34 - 39; עמוד 79, שורות 19- 25- **תא**, עמוד 2, שורות 71,

4 - 1 ,413/פ ;6 ,411/פ [127]

15 ,477/פ [128]

**ת/ט 91, 89.** לגבי צילום זה אין אישור לתאריך בדיסק, אך יש התאמה מלאה במלל

[**ת/ט 97, 130.** עמוד 18, שורה 18 - עמוד 33 - עמוד 19, שורה 11; **ת/ט 95;** קובץ מס' 186/ת, הדיסק שבו מופיעות תכתיות הוויקר

**ת/ט 130 - 140;** קובץ מס' 1411 - 1422, עמודת "תאריך צילום" **ת/ט 186;** קבצים מס' 1815 - 1820, עד עמוד 25, שורה 3 עד עמוד 28, שורה 21; **ת/ט 181;** קבצים מס' 180, עד עמוד 30, שורה 31, שורה 1 - 34, עמוד 30, שורה 21, עמוד 31, שורה 1

, עמודת "תאריך צילום" **ת/ט 175;** קבצים מס' 180, עד עמוד 25, שורה 3 עד עמוד 28, שורה 21; **ת/ט 186;** קבצים מס' 181, עד עמוד 30, שורה 31, שורה 1 - 34, עמוד 30, שורה 21, עמוד 31, שורה 1

17 - 11 ,513/פ [133]

1, שורה 1 - 34, עמוד 30, שורה 31, עמוד 30, שורה 21, עמוד 31, שורה 1

7 ,246/פ - 27 ,245/פ ;19 - 9 ,67/פ ;**ת/ט 187** [135]

19 - 10 ,262/פ [136]

20 ,316/פ - 22 ,315/פ ;**ת/ט 186** [137]

26 - 2 ,28.11.18 ;**ת/ט 16** [138]

26 - 16 ,253/פ [139]

15 - 13 ,64/פ[140]

12 - 11 ,65/פ[141]

[פ/65, 28 - 2, בעניין הסברו של גריigos באשר לדרך בה היה משתף את רשות האכיפה האמריקאית בשיחות שערך עם הנאשם]

25 - 3, שורות 104, עמוד ת/א2

30 - 28 ,512, שורות 16 ;פ/37 ,158, עמוד ת/א2

9 - 1, שורות 91, עמוד ת/א2, שורות 24 ;24 - 22 ,130, עמוד 25 - 24 ,159; שורות 1 ,עמוד 159, שורות 1

6 - 1, שורות 159, עמוד ת/א2

17 - 1, שורות 105, עמוד ת/א2

27/ת ,26/ת [148]

10 - 5 ,267/פ[149]

1145 ,86/ת, סמספרו הפנימי בחקירה

32 ,105/פ[151] ואילך

3 - 1 ,87/פ[152]

19 - 13 ,107/פ[153]

8 - 1 ,252/פ[154]

2 ,67/פ - 29 ,66/פ[155]

עמוד 74

© verdicts.co.il - דין זכויות שמורות

[156] שילוב של ת/22, ת/22א, ת/23. בחלק מההודעות כתובה שעה. זו נרשמה בסוגרים ליד השורה הרלוונטית

**34/ת - 32/ת [157]**

20 - 19 ,370/פ [158]

8 ,371/פ עד 17 ,370/פ [159]

14 ,89/ת ;13 ,85/ת [160]

7 ,106/פ עד 32 ,105/פ עד גרייגס - עד 32 ,105/פ [161]

**147/ת ,119/ת ,118/ת [162]**

**150/ת - 148/ת [163]**

13 ,506/פ ואילך [164]

7 ,106/פ עד 32 ,105/פ [165]

**34/ת-ו 33/ת [166]**

**87/ת [167]**

22 ,506/פ ואילך [168]

**88/ת [169]**

1 ,508/פ ואילך [170]

3.4.15 מיום 20.4.15 ועד קודם לכן **ת/36 עד ת/39** מיום 15.4.2015 - **ת/59 - 61** [171]

**119/ת ,118/ת [172]**

3 - 1 ,251/[273 - 270 פ/העבירה] סימון פנימי, שאליו התייחס קרוול בעדותו, 182/ת [173]

22 - 1 ,251/[174]

1422, מס' פנימי 139/ת [175]

3 ,119/פ עד 30 ,117/פ [176]

**113/ת [177]**

**118/ת- 117/ת [178]**

**156/ת - 153/ת [179]**

**154/ת [180]**

**155/ת [181]**

17.6.15, מיום 160/ת [182]

**168/ת ,167/ת [183]**

27 ,337/פ ;21 - 18 ,325/פ [184] ואילך

11 ,338/פ [185]

**ג(2)5/ת [186]**

**(2)5/ת [187]**

5 - 1 ,326/פ [188]

19 שורה, (2)5/**ת** [189]

50 שורות, (2)5/**ת** [190]

66 שורות, (2)5/**ת** [191]

13, 442/פ [192]

371/פ [193]

**129/ת** [194]

**168/ת** [195]

165, עמוד 166, 140/**ת** [196]

26, עמוד 27, 34 שורה, (א)5/**ת** [197]

28, 547/פ - 549/פ, 21 [198]

26.6.15, מיום 141/**ת** [199] - 142/**ת**, מיום 143/**ת**-

**117/ת** [200]

7, עמוד 37, 145/**ת** [201], 42-37

28, 262/פ - 263/פ, 4 [202]

24, 202/פ - 203/פ, 13 [203]

28 - 17 ,209/פ [204]

19 - 18 ,238/פ [205]

**46/ת ,45/ת ;44/ת ;28/ת ;6**, עמוד 5, שורה 31 עד עמוד 6, שורה 6, **19/ת** [206]

**29/ת** [207]

**66/ת ,65/ת** [208]

**136/ת** [209]

11 וAILR ,542/פ [210]

**116/ת** [211]

10 - 8 ,530/פ [212]

**131/ת ,130/ת** [213]

30 - 12 ,540/פ [214]

22 - 10 ,26, עמוד שורות 181/ת [215]

7 - 6 ,64/פ [216]

25 - 16 ,65/פ [217]

21 ,122/פ [218]

**144/ת** [219]

145/ת [220] (בתמליל זה, "דובר א" הוא הנאשם; "דובר ב" הוא גרייגוס [פ/122, 33]. הדברים האחרים אינם מזוהים)

145/ת [221] שורות 21, 13, עמוד 6 ואילך; 145/ת, שורות 4, 6, עמוד 13 ואילך

145/ת [222] שורות 13, 8, עמוד 16 ואילך

145/ת [223] שורות 11, 15, פ/65 ; 123, 12, 13, עמוד 13 ואילך

145/ת [224] שורות 7, עמוד 15 ואילך

145/ת [225] שורות 9, עמוד 13 ואילך

1803, הויקר הודיעות פנימי של 1804 [226]

130/פ [227] שורות 14, 14, עמוד 19 ואילך

145/ת [228] שורות 10, עמוד 14 ואילך

145/ת [229] שורות 10, עמוד 25 ואילך

162/ת , 163/ת , 164/ת [230]

118/פ - 32, 119/פ [231] ואילך

130/ת עד 139/ת [232]

119/פ - 21, 120/פ [233]

175/ת [234] עד ת/180, סימון ויקרים 1815 - 1818 ון 1820

175/ת , 176/ת , 177/ת [235]

**181/נ [236]**

31 פ/133, ואילך [237]

25 - 23 ,137/פ; 28 - 18 ,134/פ [238]

28 - 23 , שורות 23, **181/נ [239]**

23 - 1 ,251/פ [240]

1411 המכוונה בפי קרול וויקר [241]

1816, 1815 המכוונים בפי קרול וויקר [242]

29 ,259/פ - 24 ,257/פ [243]

8 ,252/פ - 24 ,251/פ [244]

18 - 1 ,252/פ [245]

21 - 9 ,260/פ [246]

**178/נ - 175/נ [247]**

**177/נ [248]**

21 - 5 ,260/פ [249]

23 - 5 ,261/פ [250]

16 - 4 ,251/פ [251]

33 - 21 ,267/פ [252]

23 - 1 ,251/פ [253]

20 - 17 ,326/פ [254]

פסקה 298 [255]

**14/ת** [256]

סעיף 10 להסכם ת/4 [257]

**183/ת** - תמליל ודיסק

2 ,21 ,21 ,16.9.18 עד פ/20 מיום 20/פ [259]

28 - 10 ,277/פ [260]

23 ,18/פ [261]

פ/30 מיום 32/פ 12.11.18 ,23-22 ,12.11.18 וαιין 14 [262]

פ/151 מיום 29 ,29.11.18 וαιין 29 [263]

4 - 1 ,12.11.18 פ/34 מיום [264]

32 - 30 ,330/פ [265]

7 - 1 ,335/פ [266]

24 - 9 ,350/פ [267]

24 ,254/פ - 32 ,253/פ [268]

32 ,297/פ עד 30 ,296/פ [269]

3 - 1 ,351/פ [270]

19 - 8 ,333/פ [271]

**19/ת** [272]

19 - 13 ,368/פ [273]

31 - 29 ,381/פ [274]

17 - 7 ,347/פ [275]

23 - 6 ,351/פ [276]

**136/ת ,88/ת ,52/ת** [277]

15 שורה עד עמוד 23, שורה 16 עד עמוד 22, עמוד א, **ת/ת 2/ת** [278]

17 איילן ,370/פ [279]

**88/ת** [280]

23 עד 6 ,370/פ [281]

10 - 7 ,250/פ [282]

7 ,278/פ - 29 ,277/פ [283]



7,326/פ - 1,324/פ [284]

33,(2)5/ת [285]