

## ת"פ 27357/06 - מדינת ישראל נגד ציסלב מגינר

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 16-06-27357 מדינת ישראל נ' מגינר

בפני כבוד השופטת - נשאה עינת רון  
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ציסלב מגינר

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד רמי שיינפלד

ב"כ הנאשם עו"ד אור שלם מיטל

הנאשם בעצמו

### זכור דין

על פי הودאותו הורשע הנאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה, דיווף, שימוש במסמך מזויף וגניבה בידי עובד.

במשך שנתיים עבר לביצוע העבירות עבד הנאשם כಚיר בבית העסק של המתלוון.

בתחילת שנת 2015, ביקש המתלוון מהנאשם להשליך נירת של בית העסק ובה, בין היתר, פנקס המחאות בו נותרו שתים-שלוש המחאות.

חלף בקשתו של המתלוון, גנב הנאשם את פנקס המחאות בכוונה לזייפן ולהשתמש בהן במרמה.

אותה עת היו לנאשם חובות כתוצאה מהימורים והוא ביקש לשולם באמצעות המחאות אלה אותם חובות.

הנאשם חתם על שתי המחאות באמצעות חותמת של בית העסק וכן חתום עליו חתימה הנחזית להיות חתימתו של המתלוון ובנוסף מילא הנאשם פרטיים על שתי המחאות, באחת רשם סכום של 7,700 ₪ ומועד פרעון 15/10/15 ובשנייה רשם סכום של 12,750 ₪ ומועד פרעון של 15/10/18.

במועד כלשהו במחצית השנייה של שנת 2015, מסר הנאשם את המחאה הראשונה למוריץ אבטבול, אשר בתמורה לכך מסר לנאים במצוון את הסכום הנזקוב בהmachאה, דהינו, 7,700 ₪.

במועד כלשהו במחצית השנייה של שנת 2015, מסר הנאשם את המחאה השנייה לאדם שזהותו אינה ידועה בתמורה לחובות הימורים שחייב אותה אדם.

סוף דבר לא כובדו המוחאות על ידי הבנק בו נוהל החשבון על ידי המתלוון וזהת בשל שחותמת בית העסק והחתימה על המוחאות לא הוכרו על ידי הבנק.

התביעה צינה כי במעשהיו פגע הנאשם בזכותו לקניין של המתלוון וכן באמוןו שנתן המתלוון בנאים.

התביעה הפנתה להלכות בית המשפט העליון באשר לחייב להטיל ענישה מוחשית בעבירות של גנבה בידי עובד.

התביעה הדגישה כי הנאשם, מעבר לגניבת המוחאות עצמן, זיף את המוחאות ואף רשם בהן סכומי כסף בלתי מבוטלים, עם זאת, צינה, סוף דבר לא כובדו המוחאות על ידי הבנק.

עוד הדגישה התביעה את מניעו של הנאשם למשעים, שהם צבירת חובות בעקבות הימורים ואת המעליה באמון שהיתה במעשהו של הנאשם.

התביעה אף הפנתה למסקירות השירות המבחן ולכך שהנאם מתנסה להכיר בהתנהלותו הבעייתית.

לאחר הצגת אסופה פסיקה, טענה התביעה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל בדרך של עבירות שירות לבין 8 חודשים מאסר בפועל.

התביעה הדגישה את עברו הפלילי של הנאשם ואת עונשי המאסר בפועל שERICA בעבר, כמו גם עונש מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד נגדו בעת ביצוע העבירות.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם עונש של ארבעה חודשים מאסר בפועל וכן להפיע את עונש המאסר המותנה, כך ששה"כ ירצה הנאשם 20 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם הדגישה את חרtermו של הנאשם על המעשים ואת העבודה כי כיום הוא מכיר בחומרתם.

היא עטרה להארכת עונש המאסר המותנה, נושא שאינו נזכר כלל ועיקר בתמסוק השירות המבחן.

לטענה, הנאשם עובד עדין עם אותו מתלוון, שתלוונו הוגשה למשעה, רק בעקבות דרישת הבנק. עוד הוסיפה כי כל הכספיים הוחזרו למתלוון.

משהו שבה תשומת ליבה של ב"כ הנאשם כי על פי הנ吐נים שהובאו בפני ביהם"ש, אין הנאשם עובד עוד עם המטלון, צינה כי אז עבד אצלו שכיר וכיום הוא עובד עימו עצמאית.

לטעמה של ב"כ הנאשם, הענישה בתיקים מעין אלה נעה בין של"צ ועד למאסר בפועל בהתחשב במספר הUberות, רמת התחכים ובנסיבות המקרה.

בעניינו, כך טענה אין מדובר בתחכים מיוחדים ומדובר במילוי שהיה לאחר ששוחרר ממאסר, הוא נטל אחריות על מעשייו וכיום מצוי בהליכים של פשיטת רגל. הוא נושא לאישה שאינה בעלת מעמד בישראל והוא המפרנס העיקרי. לפני זמן קצר נולדו לו מושותף.

ל הנאשם בת נוספת, עבורה הוא משלם דמי מזונות.

ב"כ הנאשם טענה נגד מצאי שירות המבחן באשר לאי רצונו של הנאשם לקבל טיפול וכי מצאי שירות המבחן מתבססים על פגיעה אחות קרצה עם הנאשם ולדבריה אין הממצאים עולמים בקנה אחד עם כך שכיהם עללה הנאשם על דרך המלן.

היא צינה כי מדובר בעבירה שבוצעה לפני מעלה משנתיהם. ולאחר כל אלה עטרה להאריך את העונש המותנה התלי וועומד בעניינו של הנאשם.

מתוך שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 45 נשוי בשנית, אב לילדה בת 17 מנישואיו הראשונים, ועובד שכיר כחשמלאי רכב.

בעת ביצוע העבירה עבד כחשמלאי רכב אצל המטלון, שם הופסקה עבודתו לפני כולה ועתה עובד במקום העבודה אחרת.

ה הנאשם נושא באחריות לביצוע העבירות והסביר את מעורבותו בהן על רקע חובת כספים בהם היה נתן אותה עת נוכח עיסוקו בעבר בהימורים. לצד האחריות המילולית שביטה, התרשם שירות המבחן כי הוא מתקשה להכיר בנסיבות הקיימות בהנהלותו ומתקשה לגלוות אמפתיה לפגיעה במטלון. באופן דומה התקיחס אף למעורבויותיו הקודומות בפלילים.

ה הנאשם תאר את מעורבותו בהימורים החל מגיל צעיר וציין כי עם שחרורו ממאסר בשנת 2012 השתלב בטיפול בתחום התמכרות להימורים לתקופה של כהנה ומază, לדבריו, אינו מהמר.

הוא ציין בפני שירות המבחן כי ביום התנהלותו הביעית וכי אינו חשוב לעומק על השלכות מעשיו לטוח הרחוק. הוא ביטא רצון להשתלב בטיפול בהתאם לצרכיו וכן ביטא חשש מעונש של מאסר בפועל. הוא תאר את ניסיונו להשתלב בחינוך נורמטיביים מאז שחרורו ממאסר במשורי חיים שונים, הוא אינו מהמר ומנהל חי משפחה ותעסוקה. עם זאת, התרשם שירות המבחן מקיומה של הנהלות שליטות וכי

הנאשם הפנים דפוסים עבריניים, כפי שבאו לידי ביטוי במעשים דן.

שירות המבחן סבר כי בהדר מודעות מותאמת למידת הביעתיות במצבו לקשייו העומדים בסיס התנהלותו, נוכח חומרת העבירות וקיום של דפוסי עברינות ומרמה בתנהוגתו, והגם שירות המבחן עיר למוטיבציה שהביע באשר לטיפול, הרי שטיפול במסגרת שירות המבחן המתקיים אחת לשבוע, איננו מספק ואינו אפקטיבי במצבו של הנאשם.

לאור אלה לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית.

במעשו של הנאשם יש משום פגעה ברכושו של הפרט ובזכיות קנייניות.

מעשו, שהחלו בגנבה ממعبد, תוך ניצול בוטה של האמון שניתן בו על ידי מעסיקו, לו לאחר מכן במעשי מרמה וזיווף.

למעשים קדם תכנון מוקדם והם לוו בתחוםם.

מדובר היה בזיהוף של שתי המחותאות, אשר נמסרו לשני אנשים שונים.

מתחם הענישה שהוצג על ידי התביעה נכון וראוי.

לדברי ב"כ הנאשם סכומי הכספי הוחזרו למטלון והיחסים בין השנים הוסדרו והשנים אף עובדים ייחדי. לא הובאה כל ראייה לתמוך בכך, ועל פי האמור בתסaurus שירות המבחן, אין הנאשם עובד עם המטלון, אלא במקום אחר ועובדתו אצל המטלון הופסקה.

מגילוין המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי הוא יליד שנת 1972 ולהובתו שלוש הרשעות קודמות.

האחרונה שבהן מיום 29/11/2022, בה הורשע הנאשם בעבירות של קשר רפואי לפשע, הבאת אדם לידי עיסוק בזנות, סרשות בנסיבות חמימות, גרים עזיבת המדינה לשם זנות וקבלת דבר במרמה. הוא נדון למאסר בפועל בן 31 חודשים ולמאסר מותנה בן 18 חודשים, שהוא בר הפעלה בעניינו.

הנה כי כן, לא היה בעונש מאסר בפועל מכבד, ואף בעונש מאסר מותנה מכבד התלי ועומד כנגד הנאשם כדי להרטיע את הנאשם מלשוב לסתורו וזאת זמן קצר באופן יחסית לאחר שחרורו ממאסר קודמו.

שקלתי לזכותו של הנאשם את הודהתו באשמה ואת החיסכון בזמן שיפוטו שהיה בכך ואולם יש להביא בחשבון גם את האמור בתסaurus שירות המבחן אשר לכך ועל אף הודהתו ונטיית האחריות המילולית, הרי שבצד אלה, הרי שלנתהם אין מודעות מלאה לביעתיות במצבו ואין הפנייה מלאה לחומרה שבמעשו.

שקלתי לזכותו של הנאשם את ניסיונו לנהל אורח חיים נורטיבי, על דרך ניהול חי משפחה, פרנסת משפחתו ותעסוקה יציבה.

עם זאת, אין באלה כדי להביא להקלת מה מופלת בעונשו, עד כדי הארכת מאסר מותנה, כפי שביקשה ב"כ הנאשם לעשות.

אני גוזרת על הנאשם עונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -

ארבעה חודשים מאסר לRICTO בפועל.

הפעלת עונש מאסר מותנה בגין 18 חודשים מתיק תפ"ח (תל אביב) 13852/04/12.

בשל הנסיבות המקלות ובשל אורךו של עונש המאסר המותנה אני מורה כי הוא ירוצה בחופף לעונש המאסר בפועל שהוטל, כך שה הנאשם ירצה בסה"כ 18 חודשים מאסר בפועל.

8 חודשים מאסר על תנאי ממש שלוש שנים, שתחילה מיום שחרורו ממאסר, לבסוף עברה כלשהי שענינה מרמה, גנבה או זיווף.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ב' טבת תשע"ח, 20 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.