



**ת"פ 27349/12/18 - רביב דרוקר, כתב תכנית "המקור", עידו תמרי,
עורך תכנית "המקור" דרוקר גורן בע"מ, ח.פ. 514320423 רשת מדיה
בע"מ, ח.פ. 511677957, ארבעתם נגד מדינת ישראל**

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 27349-12-18 מדינת ישראל נ' בגיו ואח'
תיק חיצוני: 344568/2017

בפני כבוד השופט יובל ליבדרו
המבקשים

רביב דרוקר, כתב תכנית "המקור"
עידו תמרי, עורך תכנית "המקור" דרוקר גורן בע"מ, ח.פ.
514320423 רשת מדיה בע"מ, ח.פ. 511677957
ארבעתם ע"י ב"כ עו"ד נדב עשהאל

נגד
המשיבים

1. מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אליזבט ברנר אברהם
2. עמרי חיון
ע"י ב"כ עו"ד משה יוחאי

החלטה

לפני בקשת המבקשים להתיר להם לשדר קטעים ויזואליים מתוך חקירתו של המשיב 2 במשטרה במסגרת תכנית "המקור" שתעסוק באירוע הפלילי בעטיו נחקר המשיב 2 כחשוד. נטען כי אותו אירוע, בו מצאה מבלה את מותה במהלכה של "מסיבת טבע" (להלן: "המנוחה"), סוקר בהרחבה בתקשורת במהלך החקירה והמשפט שהתנהלו כנגד המשיב 2 ושני נאשמים נוספים, וכי קיים עניין ציבורי אמיתי בקבלת מידע הקשור באירועים מעין אלו.

המבקשים טענו כי לנוכח הסכמת המשיב 2 לפרסום חלקים מחקירתו, לנוכח העובדה שהמשפט של הנאשמים באירוע הסתיים ולנוכח העניין הציבורי, יש להיעתר לבקשה.

לבקשת בית המשפט, הבהיר ב"כ המשיב 2 כי הוא נותן את הסכמתו לשדר קטעים מתוך חקירת המשיב 2 שיאושרו על-ידו, ולבקשה צירפו המבקשים את הסכמת ב"כ המשיב 2 לשדר חלקים מחקירתו של המשיב 2 אשר הועברו לעיונו מבעוד מועד.

המשיבה 1 התנגדה לבקשה בשל החשש לפגיעה בצדדים שלישיים, כשכיוונה את דבריה לחשש מפני פגיעה בשמה הטוב של המנוחה ובמשפחתה של המנוחה. המשיבה 1 ציינה כי גם משפחת המנוחה התנגדה לבקשה מאותם טעמים.

כדי לבחון את שאלת הפגיעה באינטרס של צד שלישי - המנוחה - כתוצאה מקבלת הבקשה, ביקשתי לקבל את

עמוד 1



התייחסות המבקשים לעניין זה. אלה השיבו כי התכנית לא תפגע בשמה או בזכרה של המנוחה וכן ששמה של המנוחה כלל לא מופיע בתמלולים של הקטעים אותם מבקשים הם לשדר בתכנית. המבקשים צירפו את תמלולי הקטעים אותם הם מבקשים לשדר לעיון בית המשפט.

לאחר שבחנתי את הבקשה, את התגובות לבקשה, את תמלולי הקטעים אותם מבקשים המבקשים לשדר ואת נסיבות העניין, הגעתי לכלל מסקנה לפיה יש להיעתר לבקשה בכפוף לשתי הערות שיפורטו להלן.

סבורני כי לנוכח העובדה שהמשפט הפלילי הקשור באירוע מושא חקירותיו של משיב 2 הסתיים (ובפרט הליך ההוכחות, היינו ששידור קטעי החקירה לא יכול עוד להשפיע על עדותם של עדים); לנוכח עמדתו של המשיב 2 עצמו שלא התנגד ככלל לבקשה (מה שמקשה את הפגיעה בזכויותיו) ולנוכח עקרונות השקיפות, פומביות הדיון ו"זכות הציבור לדעת", יש מקום כאמור להיעתר לבקשה. בעניין זה נתתי דעתי גם לכך שהאירוע מושא החקירה והמשפט כבר סוקר ארוכות בתקשורת ועורר עניין ציבורי רב, ונדמה כי השלכותיו של אירוע זה, לרבות בהקשר של "תרבות מסיבות הטבע", אף הן מעניינו של הציבור.

לאחר שעיינתי בתמלולי הקטעים אותם מבקשים המבקשים לשדר, נחה דעתי כי הפגיעה שתיגרם למנוחה או למשפחתה היא מצומצמת למדי, אם בכלל, ואין בה כדי להצדיק את דחיית הבקשה בשים לב לשיקולים שפורטו מעלה. יחד עם זאת, מוצא אני שלא לאפשר את שידור הקטע מחקירתו של המשיב 2 מיום 15.08.2017, עמ' 19 ש' 29 (תזמון 28:28-28:55) בשל הפגיעה שיכולה להיגרם למנוחה ולמשפחתה כתוצאה משידור קטע זה.

בנוסף, הריני להבהיר כי על המבקשים לפעול בהתאם למפורט בבקשתם ובהבהרתם המאוחרת ביחס לקטעים אותם הם מבקשים לשדר, היינו, על המבקשים לשדר רק את הקטעים שהועברו מבעוד מועד לב"כ המשיב 2 ואשר אושרו על-ידו, ובלבד שקטעים אלה הם הקטעים שתמלולם הועבר לעיון בית המשפט.

המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"ג, 06 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.