



ת"פ 2730/11/15 - מדינת ישראל נגד יונתן ברגר

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 2730-11-15 מדינת ישראל נ' ברגר
בפני כבוד השופט דרור קלייטמן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יונתן ברגר

הנאשם

הכרעת דין

השאלות המרכזיות העומדות לדין בהכרעת דין זו הינן:

- א. האם הנאשם עמד בנטל הנדרש על מנת לסתור את החזקה הקבועה בחוק לעניין החזקת סם שלא לצריכה עצמית?
- ב. האם החיפוש שבוצע במחסן הינו חוקי?

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שבתאריך 9.7.15 החזיק ברשותו, בביתו ובמחסן הממוקם בחצר האחורית של הבניין, במספר צנצנות ושקיות, סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 173.09 ג'.
2. בדיון ההקראה הודה הנאשם בכל העובדות המנויות בכתב האישום פרט לסעיף העבירה, מאחר וטענתו היא שהחזיק את הסמים לצריכה עצמית בלבד.

ראיות הצדדים

3. ב"כ הנאשם ויתרה על העדת עדי התביעה והמסמכים הבאים הוגשו בהסכמה: הודעת הנאשם (ת/1), דו"ח פעולה מיום 7.5.15 של השוטר יובל קלוז (ת/2), דו"ח פעולה מיום 9.6.15 של אלעזר רוזיליו (ת/3),



דו"ח פעולה מיום 7.5.15 של רס"ל אלון שמאי (ת/4), צו חיפוש (ת/5), דו"ח חיפוש (ת/6) דו"ח פעולה מיום 9.7.15 של רס"ל עידו אבניאלי (ת/7), דו"ח פעולה מיום 9.7.15 של רס"ל עידן חי (ת/8), מזכר שרשרת סם של החוקרת דיקלה עבודי (ת/9), מזכר שרשרת סם של יוסף קשט (ת/10), מזכר שרשרת סם של החוקר טוביה פלק (ת/11), טופס לוואי למוצג (ת/12), קבלת מוצגים לבדיקה (ת/13) וחוות דעת מומחה (ת/14).

4. דו"חות הפעולה ת/2-4 מתעדים מעקבים אשר בוצעו על הנאשם במספר מועדים.
5. דו"חות הפעולה ת/7-8 מתעדים את החיפוש אשר בוצע בביתו של הנאשם בתאריך 9.7.15 ועל פיהם, הוצג לנאשם צו חיפוש והוא אמר לשוטרים כי אינו מעוניין בעדים נוספים בעת ביצוע החיפוש. הנאשם הוביל את השוטרים והצביע בפניהם על סמים המצויים בביתו. לדברי השוטרים, הנאשם ציין בפניהם כי ברשותו מחסן בחצר הבניין ואף בו ישנם סמים ואכן במחסן הצביע הנאשם בפני השוטרים על סמים אשר נתפסו.
6. במעמד הגשת המסמכים, הודיעה ב"כ הנאשם כי מאחר ולא צפתה עדיין בהקלטה המתעדת את חקירת הנאשם, הרי שבמידה ובעקבות הצפייה בהקלטה תהיה לה הסתייגות, שמורה לה הזכות להביע אותה בטרם תתקיים פרשת ההגנה.
7. אכן, בדיון שהתקיים בתאריך 10.1.17, לאחר שהסתבר שהדיסק עליו מוקלטת החקירה אינו תקין ולא ניתן לצפות בחקירה, עתרה ב"כ הנאשם לכך שגובת ההודעה תתייצב לעדות. כמו כן הודיעה כי בכוונתה להעלות טענה נוספת לעניין חוקיות החיפוש שנעשה במחסן.
8. כבר בשלב זה, טענה ב"כ המאשימה כי אין לאפשר לב"כ הנאשם להעלות טענה זו בשלב זה, מאחר והיא עומדת בניגוד לתשובת הנאשם לכתב האישום ובניגוד להסכמת הנאשם להגשת כלל מסמכי פרשת התביעה ונטענת לאחר פרשת התביעה ללא שניתן היה לאפשר לעדי התביעה להתייחס לטענה זו במהלך עדותם.
9. התרתי את העדת גובת ההודעה, השוטרת **דקלה עבודי- מויאל** שאכן העידה ונחקרה נגדית בעניין נסיבות גביית ההודעה. במהלך עדותה הוגשו על ידי הסניגוריה, טופס בדבר רישום פרטי חקירה המתועדת בתיעוד חזותי (ס/1), טופס רישום מוצגים (ס/2) ומזכר בדבר השבת הטלפון הסלולארי לנאשם (ס/3).
10. בפרשת ההגנה העיד **הנאשם** עצמו, אשר תיאר כי הוא מתגורר בדירה יחד עם אמו, אולם ברוב הזמן אמו אינה חיה בדירה זו. עיסוקו הוא טכנאי מחשבים. הוא סיפר כי הוריו התגרשו בגיל צעיר וכי עבר מספר אירועים משמעותיים בחייו, בגיל 15 היה מעורב בתאונת דרכים בה נפצע בראשו ובלסתו ולטענתו כבר בעקבות אירוע זה והכאבים שנגרמו לו החל בגיל 18 בעישון קנאביס. גם במהלך שירותו הצבאי התגלו



בעיות רפואיות נוספות בגין שוחרר מהצבא לאחר שנתיים. כמו כן תיאר כי לאחר מספר שנים, עבר תאונת דרכים נוספת ולאחר כשנה אף נשדד. טענתו היא כי הוא נזקק לעישון הקנאביס בשל כאביו. במהלך העדות הוגשה אסופת מסמכים רפואיים (4/ס) עלון לצרכן של התרופה פרוקסט (5/ס) וטופס דיווח למשטרה על תאונת דרכים (6/ס). הוא אף העיד כי הוא מטופל במרפאת כאב כבר למעלה משנה וכעת יש באמתחתו אף המלצה לטיפול בקנאביס רפואי והוא מצוי בהליכים לקבלת היתר. הוא תיאר כי הוא מעשן באופן קבוע כ- 3 גרם ליום וכי הוא מבצע קנייה גדולה אחת לכמה זמן על מנת לא להתעסק בזה יותר מדי וכי כך זה יותר זול. לדבריו הוא מחזיק כמות גדולה במחסן ומשם מעלה מדי פעם כמויות קטנות לשימוש. הוא מסביר את מקור המימון בעבודתו כטכנאי מחשבים, אך טוען שעיקר רווחיו הם ממסחר במטבעות דיגיטליים וירטואליים. הוגשו לבית משפט, למרות התנגדות ב"כ המאשימה, מסמכים אשר לטענת הנאשם מתעדים חשבונות במטבע דיגיטלי (7-9/ס). לטענתו, ניתן ללמוד ממסמכים אלו כי היו לו רווחים משמעותיים אשר מומשו על ידו ובהם השתמש למימון הסם.

11. במהלך החקירה הראשית טען הנאשם כי החיפוש בוצע בדירתו על פי צו, וליד המחסן עמד שוטר והשוטרים שהיו עמו בבית הורו לו לבוא איתם לחיפוש במחסן ואיימו עליו כי אם לא יעשה כן יסתבך.

12. בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי רק לו יש גישה למחסן זה וכי נעל אותו במנעול. במענה לשאלות אמר כי מימש את כספי המטבעות הווירטואליים בכסף מזומן, אולם אין תיעוד לכך כי לא הייתה חובה על פי חוק באותה עת לתעד זאת.

13. לשאלת בית המשפט, ענה הנאשם כי גם כאשר ישנו סימון בחשבון כי יצא כסף מן החשבון, אין זה מחייב שהוא קיבל כסף מזומן בתמורה, זה יכול להיות סוג של השקעה במטבעות הווירטואליים.

14. הוא אף העיד כי אמו מממנת את ההוצאות השוטפות של הדירה וכי היא משתכרת כ- 7,000 ₪ לחודש.

15. מטעם הנאשם העיד אף מר אריאל שפיצר, חברו של הנאשם אשר תיאר כי הוא מכיר את הנאשם זמן רב וידוע לו שהוא מתעסק במסחר במטבעות ווירטואליים וכן בטכנאות מחשבים, הוא אף מודע לבעיותיו הרפואיות ולשימוש בסם.

16. בחקירתו הנגדית הוא אישר כי הידע שלו לעניין הנאשם נובע ממה שהנאשם סיפר לו במהלך השנים.

טענות הצדדים

17. ב"כ המאשימה, עו"ד אורית קליינפלד, טענה כי מהראיות שהוגשו בהסכמה עולה כי הסמים המתוארים בכתב האישום נתפסו בחיפוש בביתו של הנאשם ובמחסן המצוי ברשותו באותה כתובת. היא הזכירה כי



הנאשם כבר בדיון ההקראה הודה בעובדות כתב האישום אך טען כי החזיק את הסמים לצריכתו העצמית ואף הסכים להגשת חומר התביעה כולו. היא הפנתה לכמות הסמים ולחזקה הקיימת בחוק לעניין זה ולנטל המוטל על הנאשם לסתור חזקה זו במאזן ההסתברויות ולא בהטלת ספק סביר בלבד. לעניין נטל זה היא הפנתה לע"פ 593/94 אשר עסק בנושא הפרמטרים הנדרשים לצורך סתירת החזקה, אשר הינם: כמות הסם מול תדירות השימוש, עלות הסם מול מקור המימון ויכולתו הכלכלית של הנאשם וכן אופן החזקת הסם וטיבה. בכל הנוגע לכמות הסם, הרי הכמות שנתפסה גדולה באופן משמעותי מהחזקה הקבועה בחוק וגם על פי גרסת הנאשם הרי שמדובר בשימוש בכמויות משמעותיות ביותר. בכל הנוגע למקור המימון, הרי שלטענתה, בחקירתו של הנאשם במשטרה לכשנשאל מה עבודתו, כלל לא הזכיר את המסחר במטבעות ווירטואליים וזאת למרות שמאחר יותר הזכיר את קיומם של ארנקים דיגיטליים בעת שנתבקש למסור את קוד הנעילה של הטלפון. היא סבורה שאין לקבל את המסמכים שהוגשו לבית המשפט בעניין החשבונות הווירטואליים מאחר ועורך המסמך לא העיד, לא ברור מהיכן הופקו המסמכים וכיצד הם קשורים לנאשם. מה עוד שלא ניתן להסיק מהמסמכים כי לנאשם אכן היה רווח ממסחר זה וכי הרווח מומש על ידו לכסף מזומן. בכל הנוגע לאופן החזקת הסמים הרי שהחזקת רוב הסמים במחסן ובצנצנות אינה מצביעה על שימוש עצמי ובנוסף הדגישה כי לא הובאו מטעם הנאשם עדים, כאמו או כאחיו על מנת לשפוך אור בפני בית משפט בנושא מכאוביו של הנאשם ושימושם בסם לצורך הקלת מכאובים אלו. ב"כ המאשימה סקרה וניתחה את המסמכים הרפואיים שהוגשו על ידי הנאשם וסבורה שאין בהם ללמד על הצורך בשימוש בסם כפי שמציגו הנאשם.

18. ב"כ המאשימה מתייחסת אף לטענת הנאשם בעניין אי חוקיות החיפוש. היא מצביעה על כך שבמענה לכתב האישום לא הועלתה טענה מעין זו ובהמשך אף הסכימה ההגנה להגשת כלל המסמכים ומכך נגזרת הסכמה לתוכנם, לרבות לעניין חוקיות החיפוש. העלאת הטענה בשלב בו הועלתה אינה מאפשרת לתביעה להתמודד עם טענה זו, מה עוד שהנאשם עצמו בסיום חקירתו הנגדית אמר כי החיפוש בוצע בהסכמה וכי הסמים שנתפסו הם שלו.

19. ב"כ הנאשם, עו"ד צופית טל, סבורה כי הנאשם עמד בנטל, בכך שהוכיח במאזן ההסתברויות כי החזיק בסמים לצריכתו עצמית ולטעמה אף ראיות התביעה תומכות בכך. היא הפנתה לעדות הנאשם לעניין הרקע לשימוש בסמים, תאונת הדרכים בה היה מעורב בגיל 15 והמשמעות של הפגיעה בראשו ובלסתו אשר הביאו אותו לשימוש בסמים על מנת להקל על כאביו והתגברות הכאבים לאחר הצבא, אשר הביאה אותו להגברת השימוש בסמים. היא סבורה כי בניגוד למסקנת המאשימה, הרי שהמסמכים הרפואיים דווקא מצביעים על הצורך ועל השימוש של הנאשם בסמים בשל צורך זה. גם היא מפנה לפסיקה שהוצגה על ידי



המאשימה וסבורה כי גם אם מדובר בכמות גדולה, הרי יש להתייחס לכל נאשם באופן אישי ונאשם זה צריך בהתאם להרגליו וצרכיו הרפואיים. היא הפנתה את בית המשפט למחדלי החקירה בתיק ובהם חוסר תיעוד ההודעה בהקלטה, אי רישום מספר הדיסקים בטופס רישום המוצגים ואי בדיקת הטלפון הסלולארי של הנאשם. בנוסף לכך הנאשם לא נחקר על מקורות המימון לרכישת הסם. למרות שלא נשאל הזכיר מיזמתו את קיומם של החשבונות הווירטואליים. היא סבורה שגרסתו של הנאשם לעניין הדרך בה הוא רכש את הסם עולה בקנה אחד עם הכמויות שנתפסו ברשותו. היא טוענת שרישומי החשבונות שהוגשו על ידי הנאשם קבילים מאחר ולמעשה נערכו על ידו וזוהי דרך המסחר והרישום המקובלת במטבעות מעין אלו. לטעמה, גם אופן תפיסת הסמים מצביע דווקא על כך שמדובר בסמים לצריכה עצמית, כי הרי לא היו מחולקים למנות, לא נתפס מכשיר שקילה או שקיות אריזה. היא מצביעה על כך כי ניתן ללמוד מראיות התביעה על כך שהנאשם היה נתון תחת מעקב ולמרות זאת לא נמצאו כל ממצאים המצביעים על סחר בסם ואף להיפך, הם מראים כי הנאשם נהג לצרוך את הסם בעצמו. גם שיתוף הפעולה שלו עם החוקרים מצביע על כך. היא מפנה אף לעדות עד ההגנה אשר מחזק את גרסת הנאשם.

20. ב"כ הנאשם, העלתה טענה בדבר אי חוקיות החיפוש. לטענתה הצו שהוצא על ידי בית משפט נסוב אך על הבית ולא על המחסן. ניתן ללמוד זאת גם מהאבחנה אותה ביצעו החוקרים בדו"ח החיפוש, כך גם מהחקירה שנסובה תחילה רק על הדירה. מדו"חות הפעולה עולה שהשוטרים פנו לערוך חיפוש רק לאחר דבריו של הנאשם לעניין המחסן ולטענתה אילו הצו היה חל גם על המחסן הרי שהיו מבצעים חיפוש מבלי צורך להיעזר בנאשם. מאחר והסכמת הנאשם לביצוע החיפוש לא ניתנה בגדרי ההסכמה מדעת כפי שנקבע בפסיקה, הרי שיש לפסול את תוצאות החיפוש במחסן.

דין והכרעה

האם הנאשם עמד בנטל להפרכת החזקה בדבר החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית?

21. בסעיף 31(3) לפקודת הסמים המסוכנים נקבע: "**מי שהחזיק סם מסוג המפורט בתוספת השנייה בכמות העולה על הכמות המפורטת לצידו - חזקה שהחזיק בסם שלא לצורך צריכתו העצמית ועליו הראיה לסתור**".

22. בתוספת השנייה נקבע כי בכל הנוגע לסם מסוג קנבוס, הכמות היא 15 גרם.

23. ברשות הנאשם נתפסה כמות כוללת של 173.09 ג', דהיינו למעלה מפי עשר מכמות שנקבעה בתוספת השנייה.



24. בע"פ 5937/94 שאבי נ' מדינת ישראל פד"י מ"ט 832-836, 834. נקבע כי: **"קבלת גרסתו של המערער בדבר כמות הסם היומית שלה הוא נזקק בשעתו, אינה מספיקה, כשלעצמה, כדי לחלצו מן החזקה האמורה; וזאת - כפי שקבע בית המשפט המחוזי - בשל כך שעל המערער היה להראות, בנוסף לכך, שהיה לו מקור כספי למימון רכישת כמות כזאת של סם, שלא באמצעות סחר בו. אכן, צריכה כבדה של סמים מסבירה החזקת כמות מסחרית של סם; ברם אין בה, כשלעצמה, כדי לסתור את החזקה שהסם מוחזק גם לצורכי מסחר. רכישת כמות מסחרית של סם מצריכה ממון רב; ובהיעדר ראיה לסתור - אין מנוס מן המסקנה כי המימון בא מסחר בסם, המקנה למחזיק את מנתו. אשר-על-כן, מקום שבו צרכן כבד של סם מחזיק ברשותו כמות מסחרית של סם, אין די בהוכחת הצריכה הכבדה כשלעצמה כדי להיחלץ מן החזקה, ועליו להוכיח גם כי מקור המימון של רכישת הסם אינו בא ממכירת חלק ממנו. בהיעדר ראיה למקור המימון של רכישת כמות מסחרית של סם נותרת על כנה "חזקת הסחר"; שהרי די לעניינה שרק חלק מן הסם המוחזק אינו משמש לצריכה עצמית של המחזיק".**

25. על מנת לסתור חזקה זו על הנאשם לעמוד במאזן ההסתברויות.

26. הנאשם טוען כי צרך באופן קבוע סם מסוג קנבוס בכמות של כ-3 גרם ליום בשל צרכיו הרפואיים. להוכחת טענה זו הוגשו לבית המשפט אסופת מסמכים רפואיים (4/ס) המעידים על כך שהנאשם מתלונן על כאבים ומטופל כתוצאה מכך במשך השנים בדרכים שונות. לציין כי מרביתם של המסמכים מאוחרים לתאריך העבירה המיוחסת לנאשם, אולם בשני מסמכים אשר מוקדמים לתאריך זה, האחד ממרץ 2015 והשני מספטמבר 2011, מציינים הרופאים כי הנאשם מסר להם כי הוא משתמש במריחואנה לצורך שיכון הכאבים כבר מגיל 17-18. במסמך מאוחר יותר מחודש מרץ 2016 ישנה אף המלצה לקבלת קאנביס רפואי.

27. אכן, יש במסמכים אלו על מנת להצביע כי הנאשם מעיד על עצמו כבר תקופה ארוכה כמשתמש בסם מסוג קנבוס בשל כאבים אשר נגרמו ממספר אירועים במהלך חייו, אולם אינו סבור שדי בכך על מנת להוכיח כי מדובר בשימוש יום יומי בכמות אותה ציין הנאשם בטיעונו. במסמך אותו הגיש הנאשם מבית החולים לוינסטין ואשר נחתם בתאריך 23.5.16 על ידי ד"ר יפעת סנדלר, מדווח כי הנאשם **"לעיתים מעט קנביס"**. הגדרה זו שנמסרה על ידי הנאשם עצמו אינה עולה בקנה אחד עם הודעתו במשטרה שם הוא עצמו הגדיר את שימושו כ**"תדירות מאד גבוהה, משהו כמו 3 גרם ליום"** (עמ' 2 ש'9) וודאי לא עם שימוש מוגבר יותר כפי שטוען לו הנאשם בעדותו בבית המשפט: **"באותה תקופה עישנתי יותר כפי שצינתי בגלל מה שעברתי"** (עמ' 21 ש'26).



28. בכל הנוגע להוכחת מקור מימון, הרי שיש צדק בטענת ב"כ הנאשם כי ישנו מחדל חקירה בעניין זה, הנאשם לא נחקר באופן ישיר ומפורט בשאלה זו. למרות מחדל זה, הנאשם נשאל בחקירתו היכן הוא עובד והוא טען כי הוא טכנאי מחשבים העובד מביתו. הוא כלל לא הזכיר את המסחר במטבעות ווירטואליים כמקור פרנסה.

29. הנאשם לא הציג כל ראיות בדבר עיסוקו כטכנאי מחשבים, מלבד עדותו ועדות חברו, עד ההגנה- מר אריאל שפיצר. לא הוצגו למשל פרסומים, כרטיס ביקור או תצלומים של ציוד מחשבים המצוי בביתו. לא הוצגה כל ראיה על הכנסות מעיסוק זה כמו למשל: קבלות, דיווח לרשויות המס, חוזים או עדויות של לקוחות.

30. טענתו העיקרית של הנאשם לעניין מקור המימון היא המסחר במטבעות ווירטואליים. לצורך כך הוא הציג בבית המשפט מסמכים אשר לדבריו משקפים חלק מהחשבונות השייכים לו ומשמשים לצורך מסחר במטבעות מעין אלו (ס' 7-9). לא הוצגה כל ראיה למקורם של מסמכים אלו, מהי דרך עריכתם וכיצד הם הופקו. לא הובאה כל ראיה לקשר בין נאשם זה לבין המסמכים, שמו לא מופיע עליהם ואין כל סימן זיהוי הקושר אותו למסמכים. לא הובא כל מומחה שהעיד על דרך המסחר במטבעות ועל דרך התייעוד של חשבונות מעין אלו.

31. אף אם היה ניתן משקל כלשהוא למסמכים אלו הרי שהנאשם עצמו ענה לשאלת בית המשפט והעיד כי גם אם ניתן ללמוד מהרישומים בחשבון כי מסומן שיצא כסף, הרי זה לא מחייב שבתמורה התקבל כסף מזומן. (עמ' 21, ש' 26-27). הנאשם העיד כי עבור הסמים שילם 10,000 ₪ במזומן (עמ' 21 ש' 11) אולם, כאמור, לא הובאה כל ראיה על מקור מימון לסכום מעין זה במזומן.

32. גרסת הנאשם בדבר רווחים גבוהים מאד (אלפי דולרים) באותה תקופה, אינה עומדת אף במבחן סבירות והגיון אל מול דבריו כי אמו מממנת את הוצאותיו וזאת בעת שהיא מרוויחה כ 7000 ₪ לחודש.

33. הנאשם אשר תיאר מסכת חיים ובה מספר אירועים משמעותיים שלדבריו הם שהביאו אותו לשימוש בסם, נמנע מלהביא עדים קרובים, כמו אמו, אשר יכלו להעיד על מצבו ועל עיסוקיו.

34. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי הנאשם לא עמד בנטל המוטל עליו על מנת לסתור את החזקה בדבר החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית.

האם החיפוש אשר בוצע במחסן הינו חוקי?

35. החיפוש בביתו של הנאשם בוצע על פי צו חיפוש שהוצא בבית המשפט השלום בת"א בתאריך 5.7.15 ובו



נקבע כי החיפוש יערך אצל הנאשם בכתובת בורוכוב 86 ברעננה.

36. החיפוש בוצע כאמור בדירתו של הנאשם ובמחסן במצוי בחצר האחורית של בניין זה.

37. לא מצאתי הגבלה בצו לעניין הכתובת האמורה ולכן חלותו אינה דווקא על הדירה בה מתגורר הנאשם אלא על כל שטח הנמצא ברשותו של הנאשם ומצוי בכתובת האמורה, כאשר לדברי הנאשם, המחסן בו נמצאו הסמים הוא ברשותו הבלעדית. נוסף לכך יש לציין כי בבקשה לצו זה מצוין כי פרטי המקום בו מתבקש הסם הם : דירה, חצר, גג, חדר מדרגות, מקלט, מרתף ורכב.

38. מעבר לאמור לעיל, איני נותן אמון בעדותו של הנאשם כי החיפוש במחסן בוצע לאחר שאולץ לכך בעקבות איומי החוקרים. גרסה זו עומדת בניגוד גמור להודעתו במשטרה ואף להסכמת ההגנה להגשת כל מסמכי התביעה ללא צורך בחקירת העדים, הסכמה זו אינה טכנית בלבד אלא יש בה משום הסכמה לאמור במסמכים אלו לרבות עדות החוקרים כי הנאשם הוא שהוביל אותם למחסן ואמר להם כי הוא מחזיק ברשותו סמים אף במחסן זה (ראה: ת/7).

39. יש לציין כי גם הנאשם בסיום חקירתו החוזרת חזר וטען כי שיתף פעולה באופן מלא גם בחקירה וגם בחיפוש.

40. לנוכח האמור לעיל אני קובע כי החיפוש במחסן חוקי וכך גם ממצאיו.

מחדלי חקירה

41. ב"כ הנאשם העלתה טענות בדבר מספר מחדלי חקירה ובהם אי חקירת הנאשם בדבר מקור המימון, אי הקלטת הודעתו במשטרה, חוסר בסימון מספר הדיסקים בטופס המוצגים ואי בדיקת הטלפון הסלולארי.

42. איני מתעלם ממחדלים אלו, אך לנוכח קביעותי לעניין מקור המימון ולנוכח העובדה כי לא נטען על סילוף דבריו של הנאשם ברישומם בהודעתו במשטרה ואף לא עלתה טענה בדבר דיסק חסר וכד', הרי שלא מצאתי כי היה במחדלים אלו על מנת להשפיע על הממצאים ועל המסקנות שעלו בהכרעת הדין.

סיכום

43. לנוכח כל האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום. דהיינו, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בניגוד לסעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.



ניתנה היום, י' שבט תשע"ז, 06 פברואר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אורית קליינפלד, הנאשם וב"כ עו"ד צופית טל.