



# ת"פ 27227/02 - מדינת ישראל נגד אחמד צעידי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 15-02-27227 מדינת ישראל נ' צעידי(עוצר)  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופטת גילת שלן  
המשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל - ע"י ב"כ עו"ד מорן גז  
אחמד צעידי - ע"י ב"כ עו"ד רות לוין ועו"ד עלי ابو לבן

## החלטה

לפני בקשת התביעה לתקן בשלישית את כתב האישום, על דרך של הוספת הוראות חיקוק על פי חוק איסור מימון טרור, באישומים 1, 2 ו-4.

לטענת ב"כ המשימה העבירות על פי חוק איסור מימון טרור לא הוספו במסגרת התקיקון הקודם של כתב האישום, רק בשל טעות, על אף שהתקיקון מתבסס על חומר הראיות שהיה בתיק מעת הגשת כתב האישום, מה גם שלגביו שותפיו של הנאשם תוקנו כתבי האישום, תוך הוספת עבירות אלו, זה מכבר.

עוד טענה, כי לאחר וטענתה המרכזית של ההגנה היא העדר תחוללה של הדיון הישראלי על המעשים המתוארים בכתב האישום, ומאחר והמחלקת בין הצדדים היא בעיקר משפטית ולא עובדתית, הרי שהתקיקון המבוקש לא יפגע בהגנת הנאשם, ותהא לו הזדמנות סבירה להtagונן.

ב"כ הנאשם התנגדו לתקן המבוקש, תוך שהפנו להחלטתי מיום 17.5.15, במסגרת קיבלתם חלקית את טענותיו המקדימות של הנאשם, והוריתו למשימה להגיש כתב אישום מותוקן שיבטא את האמור בהחלטה זו "וכן כל תיקו אחר שהוא מבקש להכנס בו, אשר אינו קשור לסעיפים שנמחקו".

הטענים קבלו, בין היתר, על המועד בו הותבקש תיקון כתב האישום, מספר ימים לאחר מועד ההוכחות בו הייתה אמורה להסתיים שמיית התקיק (מועד שבוטל בשל מחלה התובעת), כשהדבריהם ב"כ המשימה לא הודיעה להם במהלך השיחות שקדמו לכך על כוונתיה לתקן את כתב האישום.

עוד טענו, כי מאחר והתקיקון המבוקש מתייחס להוראות החיקוק ולא לעובדות כתב האישום, הרי שאם הבקשה תתקבל, הם ייאלצו להעלות טענות מקדימות נוספות כגון: כתב האישום אינו מגלה עבריה, אכיפה ברורנית, או העדר

אישור יומם"ש, מה שייריך את משפטו של הנאשם שלא לצורך, כאשר מדובר למי שעוצר מזה כמעט 9 חודשים, יהיה אמור לסיים את משפטו.

לאור האמור, ומאחר ומדובר בתיקון מהותי, הכלול הוסיף עבירות חמורות, שבחלק מהאישומים הן חמורות יותר מהעבירות המקוריות, טענו הסנגורים כי לא ניתן תיקון כתוב האישום לא יפגע בהגנתו של הנאשם, וכי בית המשפט אמור לשקל גם שיקולי צדק במסגרת החלטתו.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ועל אף שבדרך כלל, טרם סיום פרשת התביעה, יטה בית המשפט לאפשר את תיקון כתוב האישום, תוך מתן משקל שמעותי לאינטרס הציבורי של הצדק וגלווי האמת (ראו למשל ע"פ 1/48 סילוסטר נ' היועץ המשפטי, פד"י א(1) 5, ע"פ 80/951 קניין נ. מדינת ישראל, פד"י לה(3) 505), במקרה מיוחד זה, איןני נعتרת לבקשה.

ה גם שאיני מטילה ספק בדברי התובעת, כי תיקון כתוב האישום לא התבקש קודם לכן, רק מחמת שגגה, נראה לי כי העתרות לביקשת התביעה בשלב זה תגרום לעניין דין מיותר לנאשם, אשר בתחילת החודש הבא יהיה עוצר 9 חודשים מיום הגשת כתוב האישום.

בתיק זה, למرات צמצום המחלוקת והסכמת ההגנה להגשת רוב החומר, משפטו של הנאשם התארך יתר על המידה, מסיבות שאיןן קשורותבו. וכך, לאחר שהסתיים הטיפול בעוניות המקדמות, בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 1.7.15 כמעט הסתיימה פרשת התביעה, נותרה שמייעת שני עדי התביעה, אשר לא הティיצבו לדין, ועל כן נדחה הדיון לסיום פרשת התביעה והגנה ליום 17.9.15.

במועד האמור לא התקיימם דין עקב מחלת התובעת, ובשל העומס הרב ביוםנו של בית המשפט, נדחה הדיון ליום 10.10.15. במאמר מוגרץ צוין, כי לאחר מכן, נעשה נסיוון מצד בית המשפט להקדים את הדיון, אך הדבר לא צלח, בשל אילוצי יומן של התובעת.

במצב דברים זה, ברורה ציפיותו של הנאשם לסיים את משפטו בדיון הקרוב (לאחר שהגנה ויתרה על חקירת עד נוספת).

על כן, ולאור דברי הסנגורים, כי תיקון כתוב האישום יאלצם להעלות טענות מקדמות חדשות (שהל פניהן אין מושללות יסוד), הרי שהעתורות לביקשה תביא לדחיה נוספת נסיוון מצד בית המשפט להקדים את הדיון, אך בסתמכותו על סיוםו הקרוב של ההליך.

עוד צוין, כי עד כה ביקשה המאשימה פעמיים את תיקון כתוב האישום - פעם אחת לאחר שמייעת טענות ההגנה בדבר פגמים בכתב האישום (27.4.15), ופעם שנייה לאחר ההחלטה בה התקבלו טענות ההגנה שלו (3.6.15), אך בשתי הזדמנויות אלו לא ביקשה המאשימה להוסיף עבירות אלו לגביו, למرات שלבבי אחר בפרשה הتبיקשה הוסיף הוראות החלטוקן כבר ביום 19.4.15 (ת"פ 15-02-27056).

בנוסף לכך ראוי לציין, כי לדברי הסגנור, בשיחות שנערכו בין הצדדים, לקרהת הדיון ביום 17.9.15 ולקראת דוחיתו, לא הודעה לו התביעה כי בכוונתה לבקש את תיקון כתוב האישום.

לאור כל האמור לעיל, ולאור השתלשלות העניינים בתיק, ועל מנת שלא לגרום לעוני דין מיותר לנאים, אינני מתירה את תיקון כתוב האישום בשלישית בשלב זה.

יחד עם זאת, יובהר כי החלטתי נועצה בעיקר בשיקולי צדק וברצון לזרז את סיום ההליך, על כן, לאור טענת שני הצדדים כי אין תוספת עובדתית הקשורה לבקשת תיקון, ובהתאם גם לשאבות הסגנורים לשאלת בית המשפט (עמ' 58 לפרוטוקול ש' 3 ואילך), אני מבהירה כי ב"כ המאשימה תהא רשאית לבקש בהמשך ההליך להרשיע את הנאשם גם בעבירות על פי חוק איסור מימון טרור, מכח סעיף 184 לחס"פ, וכי לא תשמע טענה של ההגנה כי לא ניתנה לו הזדמנות סבירה להתגונן.

המציאות תעבור העתק ההחלטה בדחיפות לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' חשוון תשע"ה, 20 אוקטובר 2015, בהעדך  
הצדדים.