



ת"פ 2722/04 - שגיא מליחי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 2722-04 מ.י. משטרת נצרת - תביעות מרחב עמקים נ' מליחי
תיק חיצוני: 1914/04

לפני	כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מבקש	שגיא מליחי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לחשוב מירוך הפסילה שהוטלה על המבקש בגזר הדין מיום 14.1.07.
2. ככלל, על פי בש"פ 9075/12 מוחמד ג'עבר נ. מ"י, וכן בהתאם לע"פ 7323/19 אבו שריפה נ. מ"י (10.2.20), על המבקש להגיש את בקשתו למשרד הרישוי.
3. לפניי משורת הדין, כיוון שבית המשפט החל כבר בטיפול בבקשה, תנתן ההחלטה בבקשה, והמבקש לא יופנה למשרד הרישוי.
4. להלן השתלשלות העניינים הרלוונטית;
 - גזר הדין בעניינו של הנאשם בתיק זה ניתן ביום 14.1.07, ועל פיו נפסל המבקש מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה למשך 24 חודשים. גזר הדין ניתן במעמד הנאשם ובא כוחו.
 - בין התאריכים 15.5.07 ועד 15.8.07 הופקד רשיונו של המבקש במשרד הרישוי, בשל החלטה של משרד הרישוי, שאיננה קשורה לגזר דין כלשהו.
 - ביום 9.12.07, משטרם הופקד הרשיון, נשלח למבקש מכתב מבית המשפט, המורה לו להציג אישור על הפקדת רשיונו.



· ביום 24.2.16 נדון המבקש במסגרת תיק 5859-03-14 (להלן: "**התיק האחר**"), בהתאם להסדר טיעון אשר כלל מחיקת עבירה של נהיגה בזמן פסילה, שעניינה הפסילה מושא תיק זה. בית המשפט אמץ את הסדר הטיעון והטיל על המבקש, בין היתר, פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה למשך 8 חודשים. עוד הורה בית המשפט כי מירוצ הפסילה יחל ביום מתן גזר הדין.

קרי; הפסילה הסתיימה ביום 24.10.16.

· ביום 7.3.18 הוגשה הבקשה הראשונה לחשוב מירוצ הפסילה בתיק זה. בבקשה התבקש בית המשפט לקבוע כי הרשיון הופקד והפסילה הסתיימה. הבקשה לא נתמכה בתצהיר מטעם המבקש.

· ביום 3.6.18 הוגשה תגובת המשיבה, אשר התנגדה לבקשה. מסיבה לא ברורה לא ניתנה החלטה בבקשה.

· ביום 14.7.20 הוגשה הבקשה שלפניי. גם בקשה זו לא נתמכה בתצהיר מטעם המבקש.

טיעוני הצדדים

5. **המבקש** חזר על עיקרי השתלשלות העניינים, וטען כי רשיונו מופקד בבית המשפט עד ליום הגשת הבקשות, וכי יש לקבוע כי סיים לרצות את הפסילה מושא תיק זה. לטענתו, מאז 24.2.16, יום חישוב מירוצ הפסילה בתיק האחר, חלפו 53 חודשים, כך שהמבקש סיים לרצות את שתי הפסילות זה מכבר.

6. **המשיבה** טענה כי ההפקדה במשרד הרישוי נובעת משיטת הניקוד, וכי מאז מתן גזר הדין בשנת 2007 טרם הפקיד המבקש את רשיונו בתיק זה, ועל כן יש לדחות את הבקשה.

דין והכרעה

7. על בסיס השתלשלות העניינים, אני קובעת כי המבקש טרם הפקיד את רשיונו בבית המשפט, וממילא אין הרשיון מצוי עדיין בבית המשפט, כפי שנטען בבקשות.

8. על פי המסמכים שצירף המבקש, רשיונו הופקד במשרד הרישוי בשנת 2007, ללא כל קשר לגזר הדין מושא החלטה זו.

9. במסגרת התיק האחר, הורה בית המשפט על חשוב מירוצ הפסילה מיום מתן גזר הדין, ומכח החלטה זו הופק אישור ההפקדה. המבקש מעולם לא הפקיד את רשיונו בבית המשפט, כך שאין בידי לקבל את טענותיו ביחס לכך שהרשיון לא הוחזר לו.



10. תקופת הפסילה שחושבה בתיק האחר הסתיימה, כאמור, ביום 24.10.16, כלומר כשנה וחצי לפני הגשת הבקשה הראשונה לחשוב הפסילה בתיק זה.

11. נוכח השתלשלות העניינים, ובכפוף להפקדת תצהיר מטעם המבקש ואישור סטטוס עדכני מטעם משרד הרישוי (האישור שצורף לבקשה נכון ליום 22.10.17), יחושב מירוצ הפסילה.

12. **המבקש יגיש את תצהירו בצירוף אישור סטטוס עדכני ממשרד הרישוי עד ליום 30.7.20, אז יוחזר התיק לעיוני.**

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תש"פ, 14 יולי 2020, בהעדר הצדדים.