

ת"פ 27162/11/14 - מדינת ישראל נגד יוסף עודה, ת.

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 14-11-27162 מדינת ישראל נ' עודה
בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא
מדינת ישראל
המאשימה ע"י פרקליטות פלילתית מחוז חיפה
נ ג ד
יוסף עודה, ת.
ע"י עו"ד תומר נוה
הנאשם

גזר דין

העבירות בהן הורשע הנאשם

הנאשם הורשע על פי הودאותו בעבירות ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות חמימות לפי סעיף 333 + 335 + 25 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ותקיפה חבלנית לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן אשר הוגש במסגרת הסדר טיעון, בתאריך 21.10.14, סמור לשעה 00.30, 19.30, עבדו ראיי מחרום (המתלון) ופאדי כארם (להלן: "פאדי") בחנות מכללת הנמצאת ברחוב המגנים 29 בחיפה (להלן: "הפייצזיה"). באותו עת הגיעו בנו של הנאשם ושני חברים נוספים אל הפייצזיה והקניטו את המתלון ופאדי, שבתגובהה תפסו אותם, הפילו אותם על רצפת המכולת ובעטו בהם. על רקע האירוע המתואר, הגיעו הנאשם סמור לשעה 20.10 לפתח הפייצזיה כשהוא מצויד באת חפירה וחיפש את המתלון, אשר שהה אותה עת לצד השני של הרחוב, בחנות ממתקי מוכתא. לאחר שבנו של הנאשם הצבעו לנאים על המתלון, רץ הנאשם לעבר המתלון כשבידו את החפירה, נכנס לתוך החנות ותקף אותו באמצעות את החפירה תוך שהוא מנסה לגרום לו לחבלה חמורה. המתלון נמלט מהנאשם ורץ לתוך הפייצזיה, כשהנאשם רודף אחריו. בתוך הפייצזיה המשיך הנאשם לתקוף את המתלון באמצעות את החפירה תוך שהוא מנסה לגרום לו לחבלה חמורה. כתוצאה מהמכוון נחבל המתלון בידייהם. במשיו תקף הנאשם את המתלון וגרם לו לחבלה חמורה, וכן ניסה שלא כדין לחבל בו לחבלה חמורה באמצעות את החפירה, שהינו נשק קרב.

הטייעון לעונש

במסגרת הראיות לעונש הגיע ב"כ המאשימה את הרישום הפלילי של הנאשם, מכתב שליח המתלון בתיק, המתאר את הנזק הנפשי והכאב הנפשי שנגרמו למtelון כתוצאה מהאירוע ומרצת אביו, שלטענתו, נבע מכך שהזעיק את אביו ומספר לו על מה שקרה, וכן הוגשו שני תקליטורים - האחד מתעד חלק מאירוע התקיפה והשני מתעד את האירוע הקודם שבו היה מעורב בנו של הנאשם.

מטעם הנאשם העיד המפקח והמעסיק של הנאשם, מר כביה יאסר, אשר העיד כי הוא מכיר את הנאשם משנת 1995, כי הנאשם עבד אצלו בכמה פרויקטים וכי הוא מכיר את הנאשם לטובה. העיד העיד כי הנאשם נאמן לעובdotו, בחוראמין שניהל צוותים של עובדים וכן העיד כי הוא מוכן לחתת אותו לעובודה אצלו שוב וכי גם בעבר, כאשר היה מעורבבתיק אחר, העיד היה ערבותלו וה הנאשם עבד אצלו בתקופת המשפט וביצע עבודות שירות כאשר העיד היה אחראי עליו.

בת זוגו של הנאשם העידה כי יש לה שני ילדים משותפים עם הנאשם ומאז המקרה יש להם בעיות ומריבות והם לא מסתדרים והמצב לא קל. צוין כבר כתה כי כתוצאה מפתיעתו סובל הנאשם מבועה ופואית שיש לה השלה ישירה על מערכת הזוגית שבין הנאשם לבת זוגו.

צוין כי בשל העדר אפשרות מצד שירותי המבחן להגיש תסקير מבחן במועד קרוב ולאחר הבהתה בבית המשפט כי תינתן האפשרות להציג את כל הנזונים שניתן היה להציג לפני שירותי המבחן, הודיעו ב"כ הנאשם כי הוא מותר על עriticת התספיר. מטעם הנאשם הוצגו לביבה מ"ש אישורים רפואיים בעניינו של הנאשם המתעדים את מצבו הרפואי מיום האירוע ומסמך מהרואה בקשר לכך שכל ארבעת ילדי הנאשם הווערו לחזקתו והוא משתמש ביום אופטראופוס יחידי שלהם מכוח החלטת בית הדין השער.

ב"כ המאשימה טען כי פצעתו של הנאשם אינה קשורה לתיק שבנדון. זה שהוא שקר אחר כך בגל דברים שעשה הנאשם. נטען כי אין מקום להקל עם הנאשם בגל הפגיעה שקרוה באירוע מאוחר יותר. בכל הקשור למכתב מהרואה בקשר כי המסמך הוא משנת 2011 ואינו מudit על המצב היום.

באשר למקורה נשוא תיק זה טוען ב"כ המאשימה כי על רקע אירוע קודם קודם שבו הגיעו בנו של הנאשם עם שני חברים אחרים לחנות והמotelון תפס אותם ובעט בהם, נקראו הנאשם והגיע לחנות בעצמו במטרה לפגוע במotelון. הנאשם הגיע לחנות עם בנו, הבן הצביע לאביו על המotelון וה הנאשם הכה את המotelון בעת חפירה. רק בהמשך, כשה motelון בורח חזרה לפיצוציה קולטות האבטחה בחנות את שתי המכוניות שהנ禀ת על המotelון באמצעות את החפירה, מהוות נשק לכל דבר ועניין. נטען כי רק במקרה פגע את החפירה בראשו של הנאשם ולא נגרם נזק כבד יותר. נטען כי הנאשם ניסה להכריע בסכוסר באמצעות תקיפת המotelון באמצעות נשק קרב. עוד נטען כי למרות שאין זה מתואר בכתב האישום, הנאשם חזר לאחר מכן למקום עם אקדח צעצוע בבטנו, שלף את האקדח ונורה על ידי פקח בשיטור המשולב וכן נפצע הנאשם. נטען כי פצעה זו נגרמה באש灭תו של הנאשם, אשר שלף אקדח, ולא שכן יהיה להקל בעונשו בשל הפגיעה. נטען כי במקרה זה מדובר ב מקרה חריפה, בגיןם שהגיאع מציד בנסק קרב, במטרה להכריע בסכוסר בדרך של תקיפה אלימה ומעשה נקם. מעשה מסוג זה מחייב עונשה משמעותית של מאסר בפועל. נטען כי הנזק הפוטנציאלי מעשי הנאשם הוא נזק גדול בהרבה מזה שנגרם בפועל ויש ליתן לכך משקל. נטען כי מתחם העוני צריך להיות בין 24 חודשים ל-48 חודשים מאסר על תנאי ופיזי למotelון. ב"כ המאשימה מפנה לרישום הפלילי של סכסוכים. בנוסף נטען כי יש להטיל גם מאסר על תנאי ופיזי למotelון. ב"כ המאשימה מפנה לרישום הפלילי של הנאשם, אשר אמונה ברובו ישן וחסית, אך אין מדובר באדם שזו הסתמכותו הראשונה עם החוק. כן מפנה ב"כ המאשימה למכתבו של המotelון.

ב"כ הנאשם טען כי למרות שיש להעניש בחומרה את מי שעובר עבירות אלימות, יש לגוזר את הדין לפי נסיבות המקרה.

ネットן כי הנאשם צער בן 34, אשר הפנים את חומרת מעשיו והביע חריטה כנה. נטען כי מדובר בנסיבות חמורות של אדם שלא חשב לעומקם של דברים, אלא פעל בהתיות והתגרות יתר, מבל' לחשוב על תוכאות מעשיו. נטען כי הנאשם הבין את חומרת מעשיו וمبיע צער עמוק על כך. נטען כי חלה הסכמה במצבו של הנאשם מאחר שנאלץ להתמודד עם השלכות מעשיו וכיום הוא מנסה לשקם את חייו ותדמיתו. נטען כי יש להעדיף את היבט השיקומי מכיוון שאין מדובר באדם שגדל אל תוך עולם הפשע או רצידיביסטי, אלא אדם המציג ומתביש וידע כי זהה מעידה שלעולם לא תשובה. נטען כי נחסר זמן שיפוטי יקר בשל הודהתו של הנאשם. נטען כי הנאשם ובני משפחתו נפגעו מהטבות שעשה.

ב"כ הנאשם טען עוד כי בבדיקה התוצאה לא הייתה פגיעה פיזית במתלון ולא נגרם לו כל נזק כתוצאה ממשי הנאשם. נטען כי בעקבות האירועים הוציאו בית הנאשם וכן בית הוריו, הוא נורה במהלך האירוע, נפגע ברגלו ונזקק לטיפול רפואיים רפואיים ומטופל בפיזיותרפיה עד היום. כן סובל הוא מפגיעה באונות המינית. נטען כי הנאשם נעצר ביום 21.10.14 ושזה במעצר עד ליום 13.11.14 ומază שוהה במעצר בית מלא עד היום.

עוד טוען ב"כ הנאשם כי הנאשם משמש אפוטרופוס ל-4 ילדיו בהתאם להחלטה שיפוטית, כי היליך המשפטי מעורר בו חרדה גבואה המשפיעה עליו בתפקוד היומיומי והוא מתחרט חריטה עמוקה. נטען כי עונש מאסר עלול לפגוע בשיקומו של הנאשם, לפגוע במשפחהו ובכל מערכות חייו של הנאשם. על כן, מבקש להסתפק ברף ענישה נמוך תוך שימוש הדגש על ענישה צופת פנוי עתיד.

ה הנאשם בעצמו טוען כי אינו יודע איך עשה את הטבות הזאת, הוא מצטער ומבטיח שלא יচזר על כך. טוען שהଉירות הקודמות הן מעת שהיא צער ומאז שנהיה לאב לא ביצע עוד עבירות ולא נעצר.

שיעור בית המשפט לעניין הענישה

קבעית מתחם העונש ההולם

בבאו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו להביא בחשבון את העונש הקבוע בחוק לנסיבות שבಗינם הורשע הנאשם, חומרת נסיבות המקירה ומכלול הנתונים הקשורים למעשה ולמבצע העבירה. מתחם העונש ההולם משקף קביעה ערכית לעונש ראוי, ואין משקף, בהכרח, את הענישה המקובלת והרווחת בפסקה קודמת, ובמיוחד בפסקה שקדמה לכניסתו לתקוף של תיקון 113 לחוק העונשין.

בעניינו מדובר בעבירה ניסיון לחבלה חמורה בנسبות מחמירויות כאשר העונש המרבי בגין עבירה זו על פי סעיפים 333 + 335 + 25 לחוק העונשין הינו 14 שנות מאסר, שכן, כאמור, העונש בגין עבירת הניסיון הוא אותו עונש שמוטל בגין העבירה המושלמת (סעיף 34' לחוק העונשין). כמו כן, מדובר בעבירה תקיפה חבלנית אשר העונש המרבי בגין על פי סעיף 380 לחוק העונשין הינו 3 שנות מאסר. מדובר באירוע אחד ולכן יש לקבוע מתחם הענישה לאירוע כולו וכן עונש כולל.

הערך החברתי שנפגע

הערך החברתי שנפגע כתוצאה הנאשם הינו הערך העליון של שלמות גופו ובטחונו האישי של אדם אחר. מדובר בנאשם שנטל את החוק לידי והחליט לפטר את הסכוסור בדרך של אלימות ובאמצעות נשק קר, כאשר מעשי עלולים היו לגרום להתנהגות מסכנת חיים. כפי שפסקו בתיהם המשפט פעמים רבות, לא ניתן להסcin עם כך שוויכוח על עניין של מה בך יתדרדר לככל אלימות והתנהגות מסכנת חיים. ראו:

ע"פ 6176/12 **שוק נ' מדינת ישראל** (פסק דין מיום 13.1.13).

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה יש להביא בחשבון את העובדה שהנאשם הצדיד מראש באית חפירה והגיע למקום עם בנו על מנת שיצביע על המתלוון, כדי שיוכל לנוקם בו על מעשיו קודם לכך. יש להביא בחשבון גם את חלקו של הנאשם בביצוע העבירה, כאשר הנאשם הוא האחראי לאירוע, ואת הנזק שנגרם מעשייו - ככל הנראה העיקרי נזק נפשי למתלוון אשר הותקף באמצעות חפירה. אמנם לאירוע קדם מקרים שבו הכה המתלוון את בנו של הנאשם, אך אין זה מצדיק הצדידות בנשק קר והاكتה המתלוון באמצעות את חפירה באופן שעלול היה לגרום לפגיעות קשות. יש להביא בחשבון גם את הנזק שעלול היה להיגרם מהاكتה של המתלוון באמצעות את החפירה. המקרה עלול היה להסתה בנסיבות קטלנית או לכל הפחות בהסלמת האלים העברינית. הנאשם הינו אדם בוגר אשר מבין את חומרת מעשייו והייתה לו האפשרות להימנע מביצוע העבירות.

נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה

במסגרת הנسبות שאין קשורות בביצוע העבירה יש להביא בחשבון את הפגיעה של הרשעה והעונש בנאשם ובמשפחהו, זאת לאור המסמכים שהוגשו, אשר מהם עולה כי הנאשם מטפל באربעת ילדיו, אשר תלויים בו לפרנסתם. יש להביא בחשבון את הودאותו של הנאשם במעשייו וכן את חרطתו על מעשייו. כן יש להביא בחשבון את נסיבות חייו, כפי שפורטו במסמכים לצורפו ובטיעוני ב"כ הנאשם. מайдן, יש להביא בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם, אשר גם אם הינו יחסית ישן, הינו די מכבד וככל גם עבירות אלימות.

עוד יש להביא בחשבון לעניין העונש את התקופה הממושכת בה שהה הנאשם בחולפת מעצר. בכל הנוגע לפיציעתו - עניין זה הוא חלק מאירוע מאוחר לביצוע העבירה ולכארה אינו חלק מנסיבות המקלה. עם זאת הבאתו בחשבון את הפיצעה על השכלותיה הקשות על הנאשם והתא המשפטי שהקים. עם זאת אין בכללaldo כדי להוות גורם מרכזי בנסיבות המכريعם את דיןו של הנאשם.

מתחם העונש ההולם וسطייה מהמתחם

בתי המשפט הדגישו פעמים רבות כי ראוי שבית המשפט יתרום תרומות לצורך מלכמתה בתופעה של פתרון סכסוכים באלים ונזק קר באמצעות עונשים מرتיעים וקשימים.

ב"כ הצדדים הציגו בפני ביהם"ש פסיקה המציגת מתחם רחוב של ענישה בעבירות דומות. יצוין כי מطبع הדברים, הן הפסיקה של אליה הפantha המאשימה והן הפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם אינה משקפת את עובדות המקרה הנוכחי ואינה זהה לנسبות מקרה זה.

בהבאי בחשבו את נתוני המקרה כפי שפורטו, סבורני כי יש לאמץ מתחם ענישה התואם את דרגת החומרה של המעשים.

בנסיבות העניין, לאור המפורט לעיל, לאור העובדה של מטלון לא נגרם נזק רב ולאור מצבו האישי והמשפחתי של הנאשם, סבורני כי יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם במקרה זה בין 8 ל-24 חודשים מאסר, בלוויית עונשים נלוים כגון מאסר על תנאי ופיצוי למטלון.

סבירני כי נסיבות העניין הינן נסיבות חמורות נוכח חומרת המעשים והצטיידותו של הנאשם בנסק קר על מנת לפרט את הסכום בדרכו של אלימות, אך אין מן החמורות ביותר.

בנסיבות העניין, לאור העובדה שנקבע בפסקה כי יש להחמיר בעונש של מבצעי עבירות הבוחרים לפטור סכසכים באליםות באמצעות נשך קר, איני סבור כי יש מקום במקרה זה לסתות מתחם הענישה ומהעונש ההולם, גם משיקולי שיקום.

סיכום הענישה וקביעת גזר הדין במסגרת המתחם

בהבאי בחשבו את השיקולים הכלליים את נסיבותו האישיות של הנאשם, את חרطתו של הנאשם על המעשים והודאותו, את העובדה של מטלון לא נגרמו נזקים חמורים, אך מайдך את הנזקים שעולמים היו להיגרם ואת הצורך בהרתה המשימוש באליםות לפטור סכසכים, סבורני כי יש להטיל ענישה שנייה ברף התחתון של מתחם שנקבע אך גם אינה ברף העליון שנקבע.

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, הنبي מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

12 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו של הנאשם - מיום 21.10.14 ועד 13.11.14;

כמו כן, הنبي גוזר על הנאשם מאסר מותנה של 8 חודשים והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור העבירות בהן הורשע וזאת בתוך שלוש שנים מהיום יירושע בגין;

הنبي מטיל על הנאשם לפצות את המטלון בסך של 5,000 ₪. הפizio ישולם ב- 5 תשלום שווים ורצופים החל מיום 1/9/15.

אני מסב את תשומת לב שב"ס למצבו הרפואי של הנאשם. ראוי שטרם מסרו עboro הנאשם הליך של מילון מוקדם ותנאי ומוקם כליאתו יקבעו תוך שימת לב למצבו הרפואי.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ח איר תשע"ה,
07 Mai 2015, במעמד
ה הנאשם, ב"כ הנאשם וב"כ
המאשימה.
ר' שפירא, ס. נשיא