

ת"פ 2713/06 - מדינת ישראל נגד יולי פלטין

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 12-06-2713 מדינת ישראל נ' פלטין ת"פ

10-12-32186 מדינת ישראל נ' פלטין

בפני כבוד השופט נאה בכור

בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יולי פלטין

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה המתמחה מר עדן בן לולו

הנאשם בעצמו וב"כ המתמחהגב' סמדר תמיר כלפ' משרד עו"ד מאיה סטול

זכור דין

.1 הנאשם הורשע על פי הודהתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בתיק שבכורתת ובת"פ

275-12-32186 אותו ביקש הנאשם לצרף במסגרת ההסדר, בעבירות של הכשלת שוטר לפי סעיף 275

לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); ותקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק.

.2 הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפי בהמשך לצירוף התקיק כנ"ל- ותיקון 2 כתבי האישום בהתאם, ירושע

בגינם ויופנה לשירות המבחן לקבלת תסוקיר, ללא הסכמה לעניין העונש, למעט הסכמה לעניין הארצת

התנאי בר הפעלה בגין 8 חודשים מעת' פ/08/2684 (שלום פתח תקווה).

.3 מתוךיר שירות המבחן בענינו מיום 7.6.15 עולה כי הנאשם בן 31, עליה מרוסיה בשנת 1991 עם

משפחתו בהיותו בן 7 שנים, מזה כשמונה חודשים עובד בחברת בנייה, ומתגורר בבית הורי בצויפות.

ס"מ 10 שנות לימוד (לא הוצגו מסמכים) ותואר קשיי הסתגלות לאורח החיים בארץ. על רקע זה נתה להתרועע
בעזרתו עם חברה שולית, ובhootו בן 16 נפלט מסגרת לימודית. באותה עת אף החל לצרוך סמים מסווג
גראס, והחלה מעורבותו הפלילית.

בהיותו בן 18 התגייס לצבאות "חיל כללי", ושירת כשרה וחצי כמאבטח מתוקנים. על רקע קשיי
בהתגלות למסגרת הצבאית נעדר מהשירות, ובהמשך נשפט למאסר ושוחרר מהצבא על רקע אי התאמה (לא
הציג אישור).

עמוד 1

לאחר שחרורו, עשה ניסיונות להשתלב במסגרת תעסוקתית, אולם התקשה להתמיד במקומות העבודה, בין היתר על רקע העמekaה במעורבותו בפלילים.

לפני כ-8 חודשים השחרר ממאסרו האחרון, ומאז עובד לדבריו בחברת בנייה ומתגורר בבית הוריו בצויפות (לא הציג אישורים).

משפחה מוצאו מונה הורים ושני אחים בגילאי 31-30, כשהוא השני בסדר הלידה. אביו, בן 55, מהנדס במקצועו, ואנו, בת 51, עובדת כמורה בוחנות בגדים.

תאר מערכת יחסים תקינה עם בני משפחתו, ועל רקע רצונו לנוהל אורח חיים עצמאי - מתכון לעبور להתגורר בשכירות בפ"ת.

מגילון רישומו הפלילי עולה כי לחובתו 6 הרשעות בין השנים 2004-2014, בגין ביצוע עבירות העדר משירות צבאי, סמים, רכוש ואלימות. נדון ללא הרשות בבימ"ש לנוער בפ"ת בגין ביצוע עבירות אלימות, ובין היתר נדון למאסרים בפועל כשהאחרון שביהם מינוי 2014 בו נדון ל-13 חודשים מאסר.

החל לצרוך סמים ואלכוהול בגיל 17, להוציא את התקופות בהן שהה במאסר, ובמהלך מאסרו האחרון נעזר בגורמי טיפול והפסיק את השימוש בחומרים ממקרים.

כמו כן בדיקת שtan שנערכה לו נמצאה נקייה משרידי סמים.

הנאשם מוכר לשירות בין השנים 2006-2013 עת ערכו אבחונים והוגשו תסקרים בהליך המעצר בעניינו. במסגרת אבחון משנה 2013, התרשם השירות מהתנהגותו האלימה של הנאשם, כמו גם מביעות התמכרות לאורך השנים לאלכוהול וסמים.

לאור ההתרומות מרמת סיון להישנות התנהגות אלימה - לא הומלץ על שחרורו ממעצר, ועל כן נותר במעצר עד תום ההליכים. בהמשך - נדון ל-13 חודשים מאסר בפועל, ושוחרר ממאסר זה לפני כ-8 חודשים.

בהתיחסותו לעבירות הכשלת שוטר - לקח אחריות על ביצועה. לדבריו היה בדרכו לעובדה, והתבקש לעזור בבדיקה ע"י השוטר, הוא התקשה להבין את דרישתו של השוטר, ביטה כלפי כס ותשכל עד להסלתת האירוע עת התפרץ כלפיו. תאר בפני השירות התנהגות בעיתית שאפיינה אותו באותה עת, אך ביטה חרטה על מעשי, כמו גם על הפגיעה בשוטר.

התרשומות השירות היא אדם בן 31 שmagil צעיר בולטים קשייו להתמיד במסגרת חייו השונות. בהיותו בן 16 החל לנוהל אורח חיים שלו, ובכלל זה התמכר לאלכוהול וסמים ונטיה להתנהגות אימפולטיבית ואלימה.

על רקע מעורבותו השולית התקשה ליצור יציבות תעסוקתית, ולהערכות השירות ברקע להתפרצותו האלימה כלפי השוטר עומדים קשיים בויסות כספים, נטייתו להתנהגות פיזזה, וקשיו להתמודד עם גורמי סמכות.

בשיחה עם הנאשם, שוקפה לו ההערכה כי בהדרט טיפול - קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה, והסבירה כי עליו להשתלב בטיפול בתחום השליטה בכיסים, והוא הביע נוכנות ראשונית לכך.

לאור האמור - מתבקשת דחיה על מנת לבדוק השתלבותו במסגרת טיפולית ההולמת את צורך, נכון היותם של ההליכים המשפטיים הנוכחיים גורם מדרבן לטיפול עבורי.

מתוך משלים בעניינו מיום 6.9.15 עולה כי במהלך תקופת הדחיה נפגש השירות עם הנאשם, שהbijע נוכנות להשתלב בטיפול בתחום השלויה בכווים. הנאשם שולב בקבוצה בשירות המיעוד למבוגרים עוביי חוק, שמטרתה לסייע למטופלים להתמודד עם קשיים בתחום החיים השונים, תוך בחינת קונפליקטים אישיים וסיבתיים, במטרה להפחית את הסיכון להישנות ביצוע עבירות.

עד למועד כתיבת ההחלטה השתתף הנאשם בשני מפגשים טיפוליים אליו הגיעו כנדרש והחל משותף בעולמו הפנימי. במהלך תקופת הדחיה גילתה מוטיבציה להשתלב בטיפול, הן במהלך האבחון שנערך לו טרם השתלבותו והן באחריות שגילה לעמד בקשר שוטף עם השירות.

מסר כי מתמיד בעבודתו בתחום הבניה.

על גורמי הסיכון להישנות עבריה - שקל השירות את חומרת התנהגותו בעבירות, העובדה כי מסרים שהוטלו עליו בעבר לא היו עבוריו גורם מרתייע ומציב גבול.

על גורמי הסיכון לשיקום - שקל השירות את העובדה כי קיים מבטא הנאשם תובנה באשר לסיכון הכרוך במצבו, השתלבותו במסגרת תעסוקתית ומוטיבציה שمبיע להיעזר בטיפול הקבוצתי, העובדה כי לא נפתחו נגדו תיקי מב"ד נוספים מאז ביצוע העבירות, כמו גם היותם של ההליכים המשפטיים והאופציונות העונשיות גורמים מרתייעים ומצביעי גבולות עבוריו.

לאור האמור, וההתרשות כי הנאשם נתקע את קשריו השוליים, הומלץ על לאפשר לו להמשיך באפיק השיקומי בו החיל, ולהטיל עליו צו מבחן למשך שנה.

בנוסף, השירות סבור כי ענישה קונקרטית של של"צ הולמת במקרה זה, שכן מחד - תחבר את הנאשם לחומרת התנהגותו ותתווה עבורי ענישה חינוכית בדרך של תרומה חברתית, ומצדך - תאפשר המשך העיסוקתו בתחום הבניה.

ה הנאשם הביע הסכמתו לביצוע של"צ, שגבש בהיקף של 100 שעות מסגרת אגן הרווחה בכפר סבא בסיווע עבודות אחזקה.

4. **ב"כ המאשימה** טען לעונש כי הנאשם הורשע בשתי עבירות שבוצעו בשנת 2009 ו-2011. לחובתו עבר פלילי כשהארשה האחרונה משנת 2014 בגינה ריצה 13 חודשי מאסר בפועל ושוחרר באוקטובר 2014.

ה הנאשם החל בהליך טיפול, הביע מוטיבציה וקיבל אחריות, שומר על אורח חיים נורמטיבי ונתקע קשריו השוליים. השירות אף ממליץ להמשיך באפיק השיקומי.

הוסכם על הארכת התנאי בר הפעלה בעניינו, לאור העובדה כי מדובר בעבירה משנת 2009, תחילת השיקום, והעובדת שלא נפתחו תיקי מב"ד נוספים מאז אותה הרשעה.

בתיק של הכשלת השוטר אין תנאי לחובתו, העבירה בוצעה בשנת 2011 ובמסגרתה הופעל כוח גם כלפי הנאשם שנלקח בחשבון במסגרת הסדר הטיעון. הנאשם קיבל אחריות על מעשי, הודה וחסר זמן שיפוטי, הביע חרטה, ומציין בעיצומו של הליך שיקומי שאין לקטוע אותו.

לאור האמור יש לאמץ עקרונית את המלצת השירות בתיקו, בשני התקקים, אך בנגדו להמלצת ההחלטה ל-100 שעות של"צ, המאשימה תעזור ל-200 שעות של"צ לצד מע"ת מרתייע וממושך, וצו מבחן לשנה. כמו כן

מתבקש פיצוי הולם למתלון וקנס כספי.

בכ הנאשם טענה לעונש, כי לאחר שחרורו ממאסר מבקש הנאשם לחת את עצמו בידים. כתוב האישום תוקן ממשמעותית בעניינו על רקע חומר הראיות, והעובדה כי הופעל נגד הנאשם טיזר. בתיק שצורך- הגיעו להסדר שהיה תלוי תסוקיר, ובתיק הנוכחי מדובר בעבירה משנת 2009 שבמקורה חדש בגין עבירות תגרה כלפי הנאשם וממתلون, אך כיוון שלמתلون לא היה עבר פלילי - התיק נגדו נסגר בהפקדה של תרומה בלבד מחוסר עניין לציבור.

בעקבות האמור, תוקן כתוב האישום בעניינו של הנאשם לעבירה של תקיפה לפי סעיף 380 לחוק, אולם בעטיה של טענת אפליה תוקן כתוב האישום לתקיפה סתם.

מעובדות כתוב האישום ניכרת אף ההתנהגות הביעית של נהג האוטובוס, כאשר השניים הכו אחד את השני שלא כדין.

לאור האמור, מתבקש בימ"ש לאמץ את המלצת השירות בתסוקיר.

בכל הנוגע לפיצוי - מתבקש ביהם"ש לא להטילו על הנאשם לאור עובדות כתוב האישום, העדר נזק, חלוף הזמן וביטול כתוב האישום שהוגש כנגד המתلون כאמור.

לגביו הकנס - מתבקש בימ"ש להתחשב בכך שהנאשם החל לעבוד בצורה מסודרת בטכני מגנים, משוכרתו דלה, והוא אף עבר להתגורר אצל הוrio. בנסיבות אלה, יש להטיל עליו התcheinות בלבד, או לחייבון קנס סמלי נוכח חלוף הזמן ואינטרס שיקומו של הנאשם.

הכרעה

.5

הנאשם הורשע על פי הודהתו בשני כתבי אישום מהם עולה התנהגות אלימה מצדיו כלפי שני ממתلونנים, בשני אירועים נפרדים.

במעשיו פגע הנאשם בערכיהם מוגנים שענינים שמיירה על שלמות גופו של הפרט, בריאותו, שלום הציבור, לצד הגנה על העושם מלאכתם בשמיירה על הסדר הציבורי ואכיפת החוק.

עם זאת, בחינת נסיבות העבירות המתוירות בכתב האישום מעלה כי בכל הנוגע לאישום המצורף נשוא **ת"פ 32186-12-10**, מדובר בפגיעה ברף הנמוך bijouterie של עבירת התקיפה.

מנסיבות הקשריות בביצוע העבירות עולה כי ביום **15.7.09** נהג המתلون באוטובוס של חברת אגד מתחנה מרכזית כפר סבא לישוב צופים. כשללה הנאשם לאוטובוס, החל ויכוח ביןו למתلون כיוון שהנאשם הניח ידו על מכשיר ה الكرטוס.

כשהגיע המתلون לישוב צופים, ביקש ממנו הנאשם לרדת מהאוטובוס והחל ויכוח בנוגע לדלת הירידה, לאחר שבמהלך הנסיעה גידפו המתلون והנאשם זה את זה והתווכחו ביניהם.

לאחר שהמתلون החל בנסעה מבלי לאפשר לנאשם לרדת מהאוטובוס, לחץ הנאשם על כפתורים בלוח המכוונים של המתلون בכונה לנסות ולפתח את דלת האוטובוס.

בתגובה קם המתلون מכיסא הנהג והחל הודף את הנאשם בידיו. כתוצאה לכך, החלו השניים מכים זה את זה עמוד 4

שלא כדין באמצעות אגרופים, והמתلون נזקק לטיפול רפואי.

לאור האמור, הרי שמדובר לכל היותר בקטטה בין הנאשם למתلون, שחלוקת הפייז' החל ביווזמת המתلون, זאת לאחר שהתגרה בנאשם בכך שהוא לא הצליח לרדת מן האוטובוס.

ה גם שהנאשם נגרר לקטטה ולחילופי המהלומות, והמתلون אף נזקק לקבלת טיפול רפואי, הרי שנסיבות המתוירות בכתב האישום המתוקן אין מדובר באירוע תקיפה "קלאסי" כי אם במצב עלייתו בו שני הצדדים תרמו ליצירת האירוע ולהסלמתו (**סעיפים 40ט(א)(5) ו-(7) לחוק**).

מהאמור לעיל עולה כי התנהגות הנאשם באירוע זה מהוות פגיעה ברף הנמוך של הערכים המוגנים. לאור האמור, אין בנסיבות אלה כדי לפ██וק פיזי למתلون באישום זה.

במצב דברים זה, למצער על העונש בגין אישום זה לחרוג לקולא במידה ניכרת ממתחם הענישה.

בכל הנוגע ל*אישום השני*, הרי শבויים 15.5.11 פינה כוח משטרתי אזרחים ומגע כניסה כל רכב לרחוב וצמן בכפר סבא בשל דיווח אודוט חוץ חדש על ספסל ציבורי, על פי הנחיה החבלן משה יצחק.

באותה עת הגיע הנאשם לאזור וסמ"ר יair פרויליק הביא לידיתו כי הוא אינו יכול להמשיך בדרך. בתגובה קילל אותו הנאשם באומרו לו "אני כן עובר אתה לא תניד לי מה לעשות" והמשיך לאלכת.

לפיין, רץ השוטר בעקבותיו, חסם בגופו את דרכו של הנאשם לאזור, ובתגובה - דחף אותו הנางם בחזהו. גם לאחר שהודיע לו השוטר על מעצרו - המשיך הנאשם לנסות לשחרר מאחיזת השוטר, עד שהאחרון נאלץ להיעזר בחבלן שהגיע למקום ובשוקר חשמלי.

באירוע זה מהוים מעשיו של הנאשם פגיעה ברף הבינו של ערכים אלה, לאור העובדה כי לא שעה להוראות השוטר, תוך שהוא מס肯 את עצמו ואת השוטר, ולבסוף אף החל תוקף אותו תוך התנגדות למשער.

עם זאת, העובדה לפיה נעשה כלפי שימוש בשוקר חשמלי, חרף העובדה כי היה היחיד לעמוד שוטר וחבלן משטרתי, יכול להעיד כי בנסיבות אלה נעשה כלפי שימוש בכוח מידיה שיש בה כדי להקל עליו אף באישום זה.

ה גם שנסיבות הענישה הכליל בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין **מאסר מותנה ל-10 חודשים מאסר**, הרי שנסיבות אלה מצאתי כאמור כי יש לחרוג לקולא במידה ניכרת ממתחם זה בעניינו של הנאשם, הן על מנת שלא לפגוע בסיכוי שיקומו (**סעיף 40ד(א) לחוק**), כפי שיפורט להלן, והן בשל נסיבות מקלות של כתבי האישום בעניינו.

הנסיבות שאין קשרו לביצוע העבירות מעלה כי הנאשם צער בן 31, בעל עבר פלילי עשיר בין היתר בעבירות אלימות, סמים, ורכוש החול משנת 2004 ועד 2013, בגין הושטו עליו מאסרים לריצוי בפועל (**סעיף 40יא(11) לחוק**).

指出 כי את עבירות התקיפה ביצע הנאשם בעת שתלי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בר הפעלה בן 8 חודשים, נשוא ת"פ 2684 (שלום פתח תקווה) מיום 16.11.2008.

מהתסקרים בעניינו עולה כי הנאשם בן 31, שmagil צער בולטים קשיים לתמיד במסגרת חייו, בעל נתיחה להתנהגות אימפלסיבית ואלים, כשבRKע לביצוע העבירות- עומדים קשיים בויסות כעסי וקשיים להתמודד עם גורמי סמכות.

עם זאת, הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון במיחס לו, ואף צירף תיק נוסף התלויה כנגדו ובכך חסר זמן שיפוטי רב ויקר, ובכלל זה חסר את העדتم של המתלוונים (**סעיף 40יא(6) לחוק**).

מהתסקרים בעניינו עולה כי הנאשם החל בתהיליך שיקומי, נעזר במאיסרו האחרון בגורמי טיפול בכלל, בבדיקה השתוں נמצאה נקייה משורדי סם, וכיום לאחר שחרורו - השתלב בהליך טיפולי במסגרת השירות לשילטה בכעסים.

כמו כן בפני השירות הביע חריטה על מעשיו ועל הפגיעה בשוטר, וניתק את קשריו השולטים (**סעיפים 40יא(4) ו-5(5) לחוק**).

מדיווח השירות בתסkish המשללים עולה כי הנאשם מגלה אחריות ועומד בקשר שוטף עם השירות, משתתף במפגשים הטיפוליים, מגיע כנדרש, ומשתף בעולמו הפנימי.

לאור האמור, מקום בו הנאשם עושה כל שלאל ידו על מנת לתקן דרכיו, לא כל שכן בגיל צעיר שככל עתידו האישי והמקצועי עדין לפניו, על בית המשפט להירעם ולסייע בידו.

בנסיבות אלה, מצאתי לנכון לכבד את הסדר הטיעון שבין הצדדים, להאריך את התנאי בר הפעלה בעניינו של הנאשם, ולאמץ את המלצת הتسkish לעניין הטלת צו של"צ בהיקף שהוצע.

אני סובירה כי יש מקום להיעתר לביקשת המأشימה להגדיל את היקף צו של"צ מעבר להמלצת הتسkish, זאת הן לאור האינטרס שלא לפגוע במאצויו שיקומו של הנאשם - המצוין כתעיטומו של טיפול קבוצתי, ובניסיונות לשוב ולהשתלב במסגרת תעסוקתית יציבה, לאחר שחרורו ממאסר, והן לאור נסיבות ביצוע עבירות התקיפה, והכשלת השוטר - בכל הנוגע לשימוש בשוקר חמלי - שהין בעיתיות מאוד בלשון המעטה.

.6

לפיכך, הריני גוזרת על נאשם את העונשים הבאים:

א. מוארך מע"ת בר הפעלה מת.פ. 8/08/2684 (שלום פ"ת) בשנתיים נוספות.

ב. מאסר על תנאי בין 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירה של הכשלת שוטר.

ג. צו של"צ בהיקף 100 שעות - על פי תוכנית שירות המבחן.

ד. תיחתום התחייבות ע"ס 5,000 ₪ לחימנעו במשך שנה מכל עבירה בה הורשע.

לא תיחתום התחייבות - יאסר הנאשם למשך 60 ימים.

.7

זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 ימים.

.8

ערביות שהופקדו בתיקים שבគורת - יושבו למפקידיהם.

המצוירות תעביר העתק מجاز דין לשירות המבחן

ניתן היום, ז' חשוון תשע"ז, 19 אוקטובר 2015, במעמד הצדדים.