

ת"פ 27097/08 - מדינת ישראל נגד בקה צ'חברידזה (עוצר) - הובא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 19-08-27097 מדינת ישראל נ'
צ'חברידזה(עוצר)

בפני: כבוד השופט דנה מרשק מרום
בעвин: מדינת ישראל - באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד
יסמין שביט

המאשימה

נגד
בקה צ'חברידזה (עוצר) - הובא
וע"י עו"ד לירן פרידלנד
הנאשם

גור דין

.1. הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות ביצוע עבירה של **שוד** לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין,
התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

.2. על-פי המפורט בהכרעת-הדין, ביום 7.8.19 בשעה 10:00 לערך, נכנס הנאשם כפניו מכוסות
באופן חלקי בחולצה ובידי סכין באורך כ- 20 ס"מ, לחנות ברחוב פינסקר בראשון לציון (להלן:
"הchanot").

באונה עת נכח בchanot עובדת בשם א. (להלן: "המתלוננת"), וספרה את הכספי בקופה. הנאשם
התקרב אל המתלוננת ב מהירות כשבידו הסכין. המתלוננת נצמדה לקופה ואחזה בשטרות הכספי
בחזקה, ואולם הנאשם נצמד אליו, אחץ בכספי ומשכו מידיה.

הנאשם החל לצאת מהchanot, ואולם המתלוננת תפסה בחולצתו על מנת למנוע את בריחתו. בתגובה
דחף אותה הנאשם, וכתוואה מכך המתלוננת נפלה על רצפת chanot ונחבלת ברגלה.

הנאשם נמלט בריצה מהמקום, כאשר ברשותו סך של כ- 23,000 ₪.

ראיות לעונש

ראיות מטעם התביעה

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

.3 ב"כ המאשימה הגישה גילון רישום פלילי (ע/1) ממנו עולה, כי לחובתו של הנאשם חמש הרשעות (ותיק נספ הסטיים ללא הרשות), הכוולות ביצוע עבירות אלימות וסמים. הנאשם נשא שלושה מאסרים בפועל, המסתכניםים ליותר מ- 4 שנים מאסר, ולעניןנו צוין, כי בשנים 2004 ו- 2007, נשא מאסרים בפועל בני 18 ו- 24 חודשים בגין ביצוע עבירות אלימות של חבלה כשבירין מזוין, חבלה חמורה, פצעה וחבלה על-ידי שניים או יותר.

עוד צוין, כי במרץ 2015 נדון הנאשם לעונש שיקומי בדמות של"צ לאחר שהורשע ביצוע עבירות אiomים, תקיפת בת זוג והפרת צו בית-משפט. ביום 2.10.19 הופקעו צו השל"צ, ועל הנאשם הוטל עונש של חמישה חודשים מאסר בפועל (cashback דין נעצר ביום 7.8.19; ראו ע/2).

טיעוני הצדדים

.4 ב"כ המאשימה תיארה את הערכם החברתיים שנפגעו, כאשר לגישתה מידת הפגיעה היא בעוצמה גבוהה, לאחר שהנายน הגיע רעל פנים למכלול, מיוחד בסיכון ארוכה, שداد את המתлонנת וגרם לה לחבלה ברגלה.

המדובר בשוד מתוכנן, כשבסקיןiami שהכיר את החנות הממוקמת קרוב למקום מגורי והיתה לו היכרות קודמת עם המתлонנת ובן הזוג.

למרבה המזל האירוע הסטיים בחבלה קלה למATALONGNT, כשהנายน כי עלול היה להיגרם נזק חמור יותר כתוצאה מהשימוש בסיכון, נוכח המגע הפיזי שהיה בין המתлонנת וחסיפתה לסיכון הארוכה. מצלמות הגוף של השוטרים תיעדו את החלץ הנפשי והמתוח בהם הייתה נתונה המתлонנת, ובונוסף הקטין שעבד בחנות גם הוא נאלץ להיות עד לאירוע טראומטי.

שלל הగניבה מהשוד הוא גבוה, ועד היום לא הוחזר, כשהשוד בוצע למען בצע כסף על-ידי הנאשם שהוא משתמש בסמים.

ב"כ המאשימה טענה, כי פסיקת בית-המשפט העליון מעניקת הגנה מיוחדת לעובדי הלילה, ולאור מכלול הנסיבות עתרה למתחם עונש הולם שנע בין שלוש - שש שנים מאסר.

באשר לגזרת דיןו של הנאשם צינה, כי מאז מעצרו בתיק דין הנאשם נמצא בסיטוט של עצור, כך שהוא טרם נשא את עונש המאסר הקצר שהוטל עליו בעקבות הפקעת צו השל"צ. ב"כ המאשימה הדגישה את עברו הפלילי של הנאשם, שרובו הוא בגין ביצוע עבירות אלימות, ואת העובדה שמאסרים בפועל לא הרתיעו אותו.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל עליו מאסר בפועל בחלק העליון של המתחם אותו ישא במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו לאחר שהופקעו צו של"צ, מאסר על תנאי ופיקוי ממשמעות למATALONGNT.

.5 ב"כ הנאשם הדגישה כי הנאשם עומד על חופתו, ועל כן היא מוגבלת בארגון הכלים העומד לרשותה בשלב הטיעונים לעונש.

באשר לנסיבות האירוע ביקשה להציג, כי אמם על-פי הכרעת הדין הנאשם הגיע לחנות עם סcin בידו, אך הוא לא נקט באלים כפלי המתלוונת לצורך קבלת הכסף מידה, לא איים באלים, ואף לא נופף בסcin שבידו. המתלוונת אמם נפלה ונחבלה ברגלה, אך זאת רק משום שמתוך אומץ לא ברור תפסה בחולצתו של הנאשם על מנת לנשות ולמנוע את בריחתו, והוא בתגובה הדף אותה ונמלט. העובדה שהמתלוונת העזה לתפוס בחולצתו של הנאשם כדי לנשות למנוע את בריחתו יכולה אף להוות ראייה לכך, שלא חששה ולא הייתה מאיימת על ידו.

ambil להפחית מהחויה הקשה שהמתלוונת עברה, טענה הסניגורית כי אין אינדיקציה לטרואמה שנגרמה לה. לגישתה, המדובר במעשה ספונטני שנעשה ללא מחשבה ותכוון מראש, שכן אדם שהיה מתכוון את מעשיו לא היה בוחר לשודד דוקא את החנות בה הוא קונה בקביעות.

באשר לנסיבותו האישיות תיארה, כי הנאשם, כבן 36, עלה לארץ עם הוריו בשנת 2000 בהיותו בן 15, הוריו לבסוף התגרשו והוא גדל ללא מערכות תמייה והכוונה. הנאשם סובל מבעיות בריאות ומקבל קצבת נכות, וגם אחיו מוכר בכך. הנאשם התמודד עם קשיי הגירה והסתגלות, התקשה למצוא את מקומו, ולא הצליח לסיים 12 שנות לימוד על רקע רצונו לסייע בפרנסת המשפחה. הנאשם נחשף לחברה שלעית ועבריתנית, החל שימוש במסמים ואלכוהול ולהסתבך בפליליים, ולא גיס לצבאות. הנאשם נישא בגיל צעיר כשהיה בן 22, הוא אב לשני ילדים, והתגרש כעבור זמן קצר. לאחר הגירושין חוות תקופה משבירת קשה, התקשה לתפקיד והיה שרוי בדיכאון, ונעשו ניסיונות טיפול של הצליחו. עד למעצרו עבד בשיפורים על מנת לכנות חובות רבים שצבר, בגיןם ננקטו נגדו הליכי הוצאה".⁶

ב"כ הנאשם טענה שמתחם הענישה לו עטרה התביעה חמור מדי, ולהילופין, כי אין לגזר את עונשו של הנאשם בחלוקת העליון של המתחם. בשלב גזירת הדין יש להתחשב במשבר הקורונה אשר מחייב את מצבם של האסירים שאינם פוגשים את קרוביהם ואינם יכולים לצאת לחופשות, כשהנאשם שווה כבר תקופה ארוכה במעצר בתנאים אלו.

לאור כל האמור, עטרה להתחשב בכלל הנסיבות ולא למצות את הדין עם הנאשם.

6. בדברו לבית- המשפט, מסר הנאשם: "אני עדין אומר שלא עשית כלום. אני מאוד מבקש להתחשב بي ולא להאשים אותי بما שלא עשית" (עמ' 105 לפניו).

דין והכרעה

7. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין בסעיף 40ג(א), לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

8. הנאשם פגע באופן ממשי בתחומי הביטחון של המתלוונת ובזכות הקניין של המתלוונת
עמוד 3

ובעלים של החנות. בראיה רחבה יותר, עבירות השוד הופכת את המרחב הציבורי לسببה מאיימת, ופוגעת בסדר הציבורי ובתחום ביטחונו של הציבור בכללו (ראו, למשל, בע"פ 8465/14 **רכי נגד מדינת ישראל** [24.8.15]). כך תוארו הדברים בהרחבה בפסקת בית-המשפט העליון:

"אין צורך להוכיח את הדיבור באשר לערקה החברתי שנפגע מביצוע עבירות השוד. רבותnam רעל החומרה הרבהה הגלומה בעיר זו, ועליהותה מהכי בתענישה הולמת. אכן, 'מעבר להיבט הכספי הכלכלי של התופעה, יש ליתן את הדעת לפגיעות הפסיכיות, ולאפקות חמור מכך, בצד לפגיעות הנפשיות הנגרמו תקלוקורבןותה העברית, הפגעה בשלומו ובביטחונו של הציבור כלשהו'... יחד עם זאת, יש לזכור כי קיימת קשת רחבה של מעשי שוד אפשרי הנקבדלים זה מזה בנسبותיהם במדד רוחם ומראתם. מידת הפגיעה העבריתם, וכן מידה הענישת הנוגגת, תלויות, אפוא, בנسبותיו הקונקרטיות של מעשה השוד וומרתו (ראו בע"פ 772/13 **יחיא נגד מדינת ישראל**, [29.6.14], פסקה 10 לפסק דין של כב' השופט זילברטל).

.9 סקירת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40ט(א) לחוק העונשין מלמדת, כי מדובר בשוד מתוכנן, כאשר הנאשם נכנס לחנות המוכרת לו היטב וסמכה לביתו, והכל בעוד פניו מכוסות באופן חלק תוך שהצטייד בסכין או רוחב של כ- 20 ס"מ. אמנם, בסופו של יומם, הנאשם לא עשה שימוש בסכין, אך עצם העובדה שהנפטר נשא אותה לצורך ביצוע השוד טומנת בחובה את הסכנה שייעשה בה שימוש. עוד יזכיר, כי הנאשם התקרב אל המתלוונת בעת שספרה כסף כשבידו אותה סכין, באופן שمبرס קיומו של פוטנציאלי ממשי לפגיעה בגוף של המתלוונת.

لامתלוונת נגרם נזק פיזי במהלך ניסיון שלה למנוע את בריחת הנאשם למקום, ונראה כי רק בכך האירוע הסתיים בפגיעה פיזית קלה. עם זאת, מהראיות שהוצעו לפני עליה באופן ברור, כי מיד לאחר האירוע המתלוונת הייתה נסערת (פסקה 21 להכרעת-הדין), "בפאנית ובסטרס" (פסקה 14 להכרעת-הדין), וגם במהלך עדותה נראה היה כי האירוע הותיר בה את חותמו. העובד הקטן במקום, שהוא עד לחלק מאירוע השוד, גם הוא נאלץ לחוות אירוע טראומטי בעת שככל רצונו היה להרוויח כסף במהלך חופשת הקיץ.

כתוצאה מהשוד נגרם נזק כספי בסכום שאינו מבוטל, שכן הנאשם שدد מהחנות סכום של כ- 23,000 ₪, שלא הוחזר.

.10 קיימת קשת רחבה של מעשי שוד, הנקבדים בנسبותיהם ובמדד רוחם וומראתם, כאשר מדיניות הענישת הנוגגת תלולה בנسبות הקונקרטיות של כל מקרה (ראו, למשל: בע"פ 2420/15 **אבטlion נגד מדינת ישראל** [29.11.15], בפסקה 17 לפסק-הדין).

הצדק עם ב"כ המאשימה, שיש ליחס בעניינו של הנאשם את מדיניות הענישת הייחודית, העולה מפסקת בית-המשפט העליון, שבבסיסה עומד הצורך להגן על עובדי הלילה:

"בלב הדיון ניצב מעשה שוד בחנות קיוסק בשעת לילה מאוחרת, תוך איום על העובד במקום ותקיפתו. שכיחותם של מקרים כגון דא מחייב את הימצאותו של בית המשפט לעזרתם של עובדי הלילה. עובדי הקiosקים נמנים עם שורה ארוכה של עובדים, דוגמת עובדי תחנות דלק ומабטחים, המענייקים שירות בשעות הלילה לאלה הזוקרים לו. מדובר באנשים אשר עובדים לפרנסתם בעבודות שטבען אין פשוטות. לרוב, עובדים אלה נמצאים במקום בגוףם, ועובדיו יצאת הלילה ורדת החשכה לביצוע זמם. לרוב, עובדים אלה נמצאים במקום בגוףם, ועובדיו האורח המצויים בסביבתם הם מעתים. לא אחת מותקפים 'עובד הלילה' על ידי יחידים או קבוצות אשר שמם להם למטרה להשיג 'כספי קל' בידועם שהעובד נמצא לבדו ולא יתגונד למטען הכספי כאשר חייו וسلامות גופו מונחים על הcpf. מעבר לנזק הפיזי שגורמים התוקפים לעובדים, הפגיעה הנפשית לנוכח הטראותה שעברו ותחושת חוסר האונים בה הם מצויים הינה גבואה במיוחד... ועל בית המשפט לתרום את חלקו ללוחמה בתופעה זו. רשות ההגנה שיכול לספק בית המשפט מתבטאת בהחמרה הענישה שיטיל על מפרי החוק בעניין זה ושתגשים את תכליות הרתעה והגמול..." (ע"פ 4812/12 סעדייב נגד מדינת ישראל [13.4.13], בפסקה 4).

יכ:

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתה הרבה של עבירות שוד ועל הצורך להילחם במבצעיה בידי קשה תוך הטלת עונשים מرتיעים. דברים אלו נוכנים שבעתיים כאשר מדובר בשוד המבוצע באישוןليل, ככל adam שמשרת את הציבור בהיותו חשוב לגחמות זדון של ערביינים שמחפשים טרף קל. שכיחותם של מקרים כגון דא מחייב את בתי המשפט להירעם למאבק בתופעה מכוערת זו באמצעות עונישה קשה ובלתי מתאפשרת..." (ע"פ 19/1062 פלוני נגד מדינת ישראל [9.7.19], בפסקה 18).

.11. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לנסיבות, לפיו הנ羞ם ביצע שוד מתוכנן לבדוק במקום מוכר, בשעות הלילה, תוך הצבידות בסיכון שימושה אותו להפছדה, מבלי שנגרם נזק פיזי קשה לממלוננט, אשר הסטיים בגניבת סכום כספי ניכר מבית העסק, והכל בהתאם לפרמטרים שנקבעו בפסקה:

"באשר לקביעת מתחם העונש ההולם - כנודע, לובשת עבירת השוד פנים וצורות רבות וקביעת מתחמי העונישה ההולמים במבנה מגוונת; אך פטור ללא כלום אי אפשר (בבלי, חולין כז ע"ב), ואת המסתגרת קבוע כਮובן המחוקק בקביעת 'tag העונש' לעבירה זו - אין זהה דינה של עבירה שנעבירה תוך פגיעה פיסית אלימה לעבירה שבוצעה על דרך הփחדה בלבד; אין זהה דינה של עבירה שנעבירה לאחר תכנון והכנה מוקדמים לעבירה אקראית-ספונטנית; אין זהה דינה של עבירה שנעבירה בחבורה לדינה של עבירת אדם יחיד; אין זהה דינה של עבירה שנעשתה תוך שימוש בנשק, חם או קר, לעבירה שנעשתה ללא שימוש בנשק; אין זהה דינה של עבירה חד פעמית למסכת שיטתית של עבירות..." (ע"פ 13/4841 ספי נגד מדינת ישראל [6.2.14], בפסקה

ו"א).

12. עיינתי בפסקה שהוצאה על-ידי ב"כ הצדדים ובפסקה נוספת, לצורך קביעת מתחם העונש ההולם אצ"ן את המרכזים שבהם:

ע"פ 5780/13 **בן אבו נגד מדינת ישראל** [16.7.14]: המערער הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של שוד בנסיבות חמירות לפי סעיף 402(ב) והחזקת סיכון. המערער החליט לשדוד את חנות המכולת של המתلون, כבן 64, הצעיר בסיכון יפנית וכיסוה את פניו וכפות ידיו על מנת שלא ניתן יהיה לזהותו. המערער נכנס לחנות בשעת ערבה, בעת שהמתلون היה לבדו, פנה אליו כשבידו סיכון שלופה, והוא לה מסור את הכסף. בהמשך, הצמיד את הסיכון לצווארו של המתلون, חזר על הדברים, והמתلون מסר את הכסף. בשלב מסוים הניח המערער את הסיכון על דלפק, המתلون נטל אותה והניפה לעבר המערער, אשר נמלט מהחנות עם הכסף. בית-משפט קמא קבע מתחם עונשה שנע בין 3- 6 שנות מאסר, וגורר על המערער, שהוחבטו שמנוה הרשות קודמות ונשא מספר מאסרים בפועל, עונש של 52 חודשים מאסר לצד תשלום פיצוי בסך 15000 למתلون.

בית- המשפט העליון קיבל את העורר על חומרת העונש וקבע, כי ראוי היה לקבוע מתחם בטוח שבין 30- 60 חודשים, בהתאם הפחית את העונש ל - 45 חודשים מאסר בפועל.

בע"פ 6001/13 **קסה נגד מדינת ישראל** [29.1.14] (הגוש על-ידי התביעה), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בניסיון שוד בנסיבות חמירות. המערער הגיע לחנות נוחות כשהוא שתו ומחזיק על גופו סיכון מתקפלת. כשסירב המוכר למכור לו בקבוק בירה, שלף המערער מכיסו את הסיכון, הנף את הסיכון כלפי המתلون, אימע עלייו בתנועות של דקירה ודרש ממנו בצעקות ובקלות שיטין לו כסף. המתلون לא הצליח לפתח את הקופה ולבסוף המערער נמלט מהמקום. בית המשפט המוחזק קבע מתחם עונש הולם שנע בין 2 - 5 שנות מאסר בפועל, והטיל על המערער, בגין צער בעל עבר פלילי, עונש של 33 חודשים מאסר בפועל.

ערעור על חומרת העונש נדחה.

ע"פ 7459/12 **шибר נגד מדינת ישראל** [20.6.13], הורשע המערער על יסוד הוודאות בעבירה של שוד מזוין ב Clerk שנכנס בסביבות השעה 4:00 לחנות בתחנת דלק כשפינוי מכוסות בכובע גרב שחור, הציג למוכר בחנות סיכון שהיתה ברשותו, מסר לו شكית נילון והוא לה מלא בה את תכולתה של קופת החנות. לאחר שהמתلون מסר למערער את شكית הנילון ובה פדיון הקופה על סך 900 ₪, הכניס המערער לשקיית כמה קופסאות סיגריות שהוצבו על המדפים. טרם יצאתו מהחנות התרה המערער במתلون שלא ללחוץ על לחץ המצוקה ואים עליו "אני יודע איפה אתה גר". על המערער, שהיה נתול מעבר פלילי, הוטל עונש של 30 חודשים מאסר בפועל. בית- המשפט העליון הקל בעונשו והשיט עליו 24 חודשים מאסר בפועל בשל תהליך שיקומי שעバー.

בע"פ 5034/13 **דזילוב נגד מדינת ישראל** [17.9.14], המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של שוד בנסיבות חמירות והחזקת סיכון. המערער נכנס לפיצחיה כשהוא רעל פנים ומציד בסיכון, דחף את

הדלפק עבר המתлонן, הוציא את הסcin שהייתה ברשותו, הניפה לעבר המתلونן ודרש באiomiy סcin כי ייתן לו סיגריות. בכך למןעו התנגדות למשעה, סטר המערער בחזקה בפנוי של המתلونן. בהמשך, המערער גנב כסף ופריטים שונים מהחנות ונמלט מהmarket. כתוצאה מעשי של המערער, ספג המתلونן, שהוא פגוע רגלי מתוקופת שירותו הצבאי ונעזר בקב הליכה, פגעה ברגלו הפעוצה מהדלפק שהותה בו ונדרש לטיפול רפואי. לחובת הנאשם עבר פלילי מכבי, הכול הרשות בעשרות עבירות רכוש ואלימות. הוא נשא מספר עונשי מאסר, ואת העבירות ביצע זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר בשעה שהיא תלוי ועומד מעל בראשו עונש מאסר על-תנאי. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 3 - 6 שנות מאסר, והמעערער נידון ל- 40 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר על תנאי (סה"כ 52 חודשים מאסר).

ערעור על ההרשעה ועל חומרת העונש נדחו.

ת"פ (מחוזי מרכז) 17-07-26039 **מדינת ישראל נגד קוקה** [26.4.18]: הנאשם הורשע על יסוד הודהתו ביצוע עבירה שוד בנסיבות חמירות, עת הגיע לתחנת דלק כשלראשו קופץין והוא מצויד בצעיף וסקין. הנאשם נכנס לחנות הנוחות שבתחנה ואימם על המתلونן באמצעות סcin באומרו: "תן לי את כל הכסף שיש לך בקופפה". תחילת טען המתلونן כי אינו יכול להיענות לדרישתו, אך לאחר שהנאשם אים עליו פעם נוספת מסר לו המתلونן את כל הכסף שהיה בקופפה, שעמד על כ-2,000 ₪ וכן 2 חפיסות סיגריות. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם בנסיבות אלו נע בין 22 לבין 54 חודשים מאסר בפועל. בעת קביעת עונשו התייחס בית המשפט לגילו של הנאשם (בן 31), הודהתו בנסיבות כבר בחקירתה במשטרה, עברו הפלילי שכולל 6 הרשותות קודמות והתמכרותו לסמים. עוד צוין כי הנאשם החל להריג גמילה ראשוני ביוזמתו. נוכח כל המתואר לעיל גזר בית המשפט על הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי בסך 2,000 ₪ למתلونן.

בת"פ (מחוזי חיפה) 17-02-3469 **מדינת ישראל נגד לוי** [20.6.17], הורשע נאשם בעבירה שוד בנסיבות חמירות. הנאשם נכנס לחנות הנוחות "Sowell's" כשהוא מסתיר על גופו סcin, ניגש למתلونנת שעמדה מאחוריו דלפק הסמור לקופת החנות, כיסה את פיו בחולצתו והורה למתلونנת למסור לידי את הכסף המצוי בקופפה, תוך שהוא מכון לעברת את הסcin ומאים עליה באמצעותה. הנאשם נטל מהדלפק סכום של 1,688 ₪ ונמלט מהחנות. הנאשם בעל הרשותות קודמות וכן נשא מאסרים, בעל התמכרות לסמים ולהלכים טיפוליים קודמים לא צלחו. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 30 - 60 חודשים, הוטל עליו עונש מאסר של 36 חודשים, ולאחר הפעלת מאסר על תנאי, נגזרו עליו 54 חודשים מאסר בפועל.

13. פסקי-דין אלו משקפים קשת מקרים רלבנטיים, כאשר לאחר ביצוע אבחנות מתבקשות, אני קובעת **מתחם עונש הולם אשר נע בין 30 - 60 חודשים מאסר בפועל לצד רכיבים נלווים.**

14. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, יש לשקלול לחומרה את עברו הפלילי המכבד של הנאשם, הכול חמש הרשותות קודמות בעבירות אלימות וסמים, כאשר הוא נשא מספר מאסרים בפועל ממושכים בין עבירות האלימות שביצע. לכן יש להוסיף את הזול של הנאשם במעמד משפטו בו ניתן לו הזדמנות לאחר שההורשע ביצוע עבירות אלימות כלפי בת-זוגו, אשר בעיצומם של ההליכים בבקשת להפקעת של"צ ביצע את

העבירה נושא גזר דין זה (כפי שעה מהשתלשות העניינים בת.פ. 12-10-44924 (שלום ראש"צ)).

- .15. הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, והורשע לאחר שמיית ראיות במיוחס לו בכתב-האישום._CIDOU, אין בעצם ניהול המשפט כדי להוות שיקול להחמיר בעונשו של הנאשם, אך הנאשם לא יהיה זכאי להקלת של מי שמודה ולוקח אחריות על מעשיו.
- .16. שמעתי אודוט נסיבותו האישיות של הנאשם מפי הסניגורית, כאשר עולה תמונה של אדם קשה יומם, מכור לסמים, אשר חווה משברים במהלך חייו. אין בנסיבות אלו כדי להצדיק הקללה בעונשו, שכן עינינו הרואות כי הוא חוזר לבצע עבירות אלימות חרף סנקציות קשות שננקטו נגדו.
- .17. לאחר שהקלתי את מכלול הנסיבות, החלטתי למקם את עונשו של הנאשם באמצעות העונש ההולם אותו קבעתי.
- .18. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את דיןו של הנאשם כדלקמן:
- 45 חודשים מאסר בפועל אשר ימננו מיום מעצרו 7.8.19, אולם ישא במצבבר לכל מאסר אחר.
- 12 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות אלימות מסווג פשע /או עבירות רכוש מסווג פשע; 6 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות אלימות מסווג עוון;
- פיקוי למחלוננת בסך 7500 ₪ (ע.ת. 1) ששולם עד ליום 1.6.21. ב"כ המאושר תידע את המחלוננת בדבר הפיצוי שנפסק, ותמסור פרטיה לorzיכרות בית-המשפט תוך 14 ימים.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

נitin היום, כ"ב טבת תשפ"א, 06 ינואר 2021, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.