



ת"פ 27010/03/16 - מדינת ישראל נגד אלמנו טרפה

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 27010-03-16 מדינת ישראל נ' טרפה
תיק חיצוני: 21684/2016

בפני	כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	אלמנו טרפה

גזר דין

1. רקע ועובדות:

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תגרה במקום ציבורי, עבירה לפי סעיף 191 לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), החזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה, עבירה לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בתאריך 15.1.16 בשעה 22:16 או בסמוך לכך, ברחוב הרצל בראשל"צ (להלן: "**המקום**") התקוטט הנאשם בעודו בגילופין עם אדם אחר שזהותו לא ידועה למאשימה, על רקע בקשתו של האחר כי הנאשם יחזיר לו את הטלפון הסלולרי שלו. במהלך הקטטה כאמור, פנה הנאשם לשיחים שהיו במקום ושילף משם סכין מטבח חדה עם ידית אחיזה מפלסטיק בצבע לבן (להלן: "**הסכין**") והחזיקה מאחורי גבו ונעמד מול האחר.

2. טיעונים לעונש:

טיעוני ב"כ המאשימה:

הנאשם יליד 1997, לחובתו 3 אישומים מביהמ"ש לנוער, שניים הסתיימו בלא הרשעה, אישום אחד משנת 2015 בגין עבירת איומים ורישום נוסף משנת 2013 של אי הרשעה בגין רכוש רבות ב- 11 תיקים אותם צירף, כמו כן רישום נוסף מ- 2013 של הרשעה מביהמ"ש לנוער בגין 7 תיקים שצירף בגין עבירות של אלימות ורכוש

עמוד 1



ותקיפה סתם תקיפה חבלנית ותגרה.

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן על פי עובדותיו התקוטט עם אדם אחר בזמן שהיה בגילופין.

מאחר שהנאשם הוציא סכין אותה שלף מהשיחים, נראה כי לא ניתן לשלול שקדם למעשה תכנון. הנאשם עשה שימוש לרעה באלכוהול, הוא לא נרתע מנקיטת אלימות במקום ציבורי שעה שקהל נמצא בחוץ ברחוב, בפעולותיו יש סכנה לשלום הציבור, הנאשם השתמש בסכין חדה ובאורח נס לא הסתיים האירוע בפציעות.

לטענת המאשימה מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועד ל - 12 חודשי מאסר.

במסגרת ההסדר הופנה הנאשם לשירות המבחן, התקבלו 2 תסקירים, מהם עולה כי הנאשם שיתף פעולה באופן חלקי, בשלב מסוים ניתק את הקשר עם השירות, לא הציג מסמכים רלוונטיים ונראה תחילה כי לא מתאים לטיפול ולביצוע עבודות של"צ. התסקיר השני מלמד על תוקפנות מילולית מצד הנאשם, קושי בויסות דחפים תוקפניים, מצמצם אחריות.

שירות המבחן מתרשם מרמת סיכון גבוהה הן להישנות לביצוע העבירה והן לחומרת התוצאות. הוא נמצא בהליך התדרדרות לכן נמנע מהמלצה טיפולית.

הנאשם שב ומסתבך בעבירות רכוש ואלימות, כשהוטל עליו בעבר עונש צופה פני עתיד לא מרתיע אותו לכן יש להשית עונש הולם וקונקרטי בעניינו.

טיעוני ב"כ הנאשם:

לטענת ב"כ הנאשם, נכון אמנם שהתסקיר אינו חיובי ואולם, במשך תקופה של שנה וחצי, הנאשם לא הסתבך בשום עבירה, הוא מתפקד באופן חיובי. בעת העבירה היה בן 19 שנים.

דגימות הדם של הנאשם נמצאו נקיות מסמים.

הנאשם הודה באופן מיידי בביצוע העבירה אשר יוחסו לו, מעבר להחזקת הסכין לא נגרם כל נזק, לא הייתה פגיעה בגוף או רכוש.

שירות המבחן ממליץ להשית על הנאשם עונש מאסר על תנאי, היה וחלילה יסתבך שוב יהיה לחובתו מאסר על תנאי מרתיע.

הנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל, יש ליתן את הדעת לנסיבות הקשות העולות מהתסקיר.



תסקירי שירות המבחן

3.

התסקיר הראשון בעניינו של הנאשם הוגש ביום 15.9.16, שירות המבחן מצוין כי פגש בנאשם פעם אחת בלבד ביום 26.7.16, כשהגיע באיחור ניכר, מאז נותק עמו הקשר.

הנאשם, יליד אתיופיה, כבן 19, רווק ומתגורר בבית משפחתו בראשון לציון, מגלה קשיי יציבות והעדר תפקוד תעסוקתי מעל שנה. עלה עם משפחתו לישראל בשנת 2007 בהיותו בן 8 שנים.

מתסקיר שירות המבחן עולים קשיי העליה של הנאשם ומשפחתו, את קשייו של הנאשם להשתלב בלימודים כמו גם שליטתם המוגבלת של הוריו בשפה העברית.

בהיותו בן 12 עברה המשפחה להתגורר בראשון לציון שם החל ללמוד בבית ספר דתי. הנאשם מתאר קשיי לימוד, הגעה בלתי סדירה למוסד החינוכי, תוך שהרבה לשוטט אחר הצהרים ברחובות והתחבר לחברה שולית. הוריו התקשרו להציב לו גבול. ניסיונות בית הספר לבלום התדרדרות במצבו לא צלחו אף הם.

הנאשם הסתבך מספר פעמים בהיותו קטין בפלילים, נשלח בצו בית משפט לאבחון בפנימיית "נווה חורש". לאחר האבחון הושם הנאשם בהוסטל לנערים בבית שמש. הנאשם חווה תחושת תסכול וכעס כתוצאה מהשמתו בהוסטל, גם שם גילה בעיות התנהגות וקשיי תפקוד בלימודים. כשהיה בן 15 ההוסטל נסגר והוא הופנה למעון "גילעם" - מעון לשיקום נוער על קצה הרצף. במעון זה שהה כשנתיים וחודשיים. תיאר העמקת עבריינות תוך שהיה במעורב במקרי אלימות רבים.

בהגיעו לגיל 17 חזר להתגורר עם הוריו ונעזר בשירותי הרווחה. הוא הופנה לפרויקט הילה שם הצליח להשתלב ואף ניגש לבגרות במספר מקצועות. ציין כי סיים את הפרויקט בהצטיינות וחש ערך וסיפוק על הישג זה.

לדבריו, במשך זמן בו היה משולב בפרויקט זה, יצר קשר טוב עם מוריו ויחד עם הכללים הייחודיים לפרויקט הנ"ל הצליח לעבור תהליך אישי משמעותי אשר הביא לשיפור בהתנהגותו הכללית ובתגובותיו למצבי מצוקה.

עברו הפלילי של הנאשם כולל עבירות רכוש ואלימות, כאשר שני אישומים הסתיימו ללא הרשעה ואישום אחד הסתיים בהרשעה, אז נדון בשנת 2013 למעון נעול לתקופה של 9 חודשים ולמע"ת.

בתסקיר הראשון העריך שירות המבחן כי מעורבות הנאשם בפלילים נובעת בין היתר על רקע העדר מסגרת, קשיים רגשיים וקוגניטיביים וקשיי הוריו להוות עבורו גורם סמכות מצבי גבול. שירות המבחן סבור כי משפחתו של הנאשם עדיין לא הסתגלה לארץ. בולטים במיוחד קשיי שפה של הוריו, קשיים כלכליים תוך שמגוננים על אלמנו ואינם ערים למורכבות מצבו. בנוסף, ההורים מבטאים תלות באלמנו שמסייע להם בתרגום ובתיווך לגורמי ממסד שונים ומרוכזים בקשיי קליטתם.



שירות המבחן מתאר מציאות משפחתית מורכבת של הנאשם. מגיל צעיר הנאשם מעורב בסביבה שולית.

בשל שיתוף פעולה חלקי העריך שירות המבחן כי הנאשם אינו מתאים לביצוע צו של"צ הדורש כוחות, מחויבות, נכונות, יציבות ואחריות. והמליץ על עונש מאסר על תנאי.

התסקיר השני הוגש ביום 22.2.17.

מפגישה שערך שירות המבחן עם הנאשם ביום 15/12/16 עלה כי בהתייחס לעבירות בגין הופנה, אלמנו התנהל באופן דומה כשהרחיק עצמו מהעבירות שביצע, והסביר התייחסותו המצומצמת בהיותו תחת השפעת אלכוהול בעת ביצוען כשאינו זוכר פרטים. בנוסף, לדבריו לאחרונה החל לעבוד במסעדה בראשון לציון בתפקיד כללי במשרה מלאה, למרות שלא הציג אישורים. הנאשם התקשה לשתף פעולה והתנהגותו אופיינה בתוקפנות מילולית וסגירות. נמנע מלהגיע לאחר מכן לפגישות שנקבעו עמו.

בדיקות השתן שמסר בשירות נמצאו נקיות משרידי סם.

שירות המבחן מתרשם מהנאשם כמי שמתקשה לשתף פעולה, לא נכון להתייחס באופן רציני, מותאם ובוגר להתנהגותו כפי שמתוארת בכתבי האישום, העדר תובנה לחומרת מצבו ולדפוסי התנהגותו המתבטאים בקשייו בתקשורת ובוויסות דחפים תוקפניים כמו גם להעדר יציבות בתעסוקה, כגורמי סיכון להישנות עבירות בעתיד.

רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם גבוהה למעורבות בהתנהלות אלימה בעתיד וכי מידת החומרה של תוצאות האלימות, צפויה להיות גבוהה.

לצד זאת, בבחינת גורמי הסיכון, מציין שירות המבחן כי לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים וכי בדיקת השתן שמסר בשירות נמצאו נקיות משרידי סם.

שירות המבחן ממליץ להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי.

4. חוות דעת ממונה

למרות שזומן מספר פעמים נמנע הנאשם מלהגיע אל הממונה.

5. דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם



6. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, נסיבות ביצוע העבירה, מידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

7. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

8. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם שמירה גופו של אדם ובטחונו (באשר לעבירת החזקת הסכין ועבירת התגרה במקום ציבורי), כידוע, החזקת סכין יוצרת סיכון מהשימוש הפוטנציאלי הגלום בסכין.

9. על החומרה שבפתרון סכסוכים באמצעי אלימות עמד בית-המשפט העליון, בין היתר, בע"פ 8991/10 **מכבי נ' מדינת ישראל** (27.10.11):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסקי דין רבים מספור, כי יש לעקור מן השורש את נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזירת עונשים מחמירים על אלו הבוחרים לנקוט בדרך האלימות.

...

המסר החד-משמעי שעל בתי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכסוכים באלימות ובכוח הזרוע, ועל כן בדין נתן בית משפט קמא משקל מרכזי בגזר הדין לחומרת מעשיו של המערער".

חומרה רבה אף מיוחסת לעבירה של החזקת סכין כאשר החזקה זו נעשית במהלך אירוע אלימים. בית המשפט העליון ציין רבות כי מי שעושה שימוש בסכין לשם פתרון סכסוכים, דינו ככלל מאסר מאחורי סורג ובריה (ע"פ 4741/13 **מדינת ישראל נ' נעאמנה** (10.6.14)).

עוד נקבע כי עבירת החזקת סכין נועדה לסייע במיגור התופעה השלילית שהביאה עמה "תרבות הסכינאות" (רע"פ 7484/08 **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (22.12.09)) ולהקדים תרופה לתופעת השימוש בסכין.

10. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף הנמוך. הנאשם ככל הנראה הסתיר בין השיחים סכין מטבח חדה אותה הביא מבעוד מועד והתקוטט עם המתלונן בעודו בגילופין.

ראוי לציין כי אך במזל, לא נגרם נזק למתלונן.

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים בהם הורשעו נאשמים בהחזקת סכין הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. רע"פ 2932/08 **מרגאן נ' מדינת ישראל** (12.6.08), נדחתה רע"פ של הנאשם, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, הנאשם נדון לחודשיים מאסר בפועל.

ב. רע"פ 5127/09 **יפקח נ' מדינת ישראל** (19.6.09), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בין הנאשם לבין אחר



התגלע ויכוח, אותה עת החזיק הנאשם בסכין, ומשהבחינו בו שוטרים, נמלט הנאשם תוך שהוא אינו מרפה מהסכין. הנאשם נדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל.

ג. רע"פ 3446/10 **סאלח עבד אל חלים נ' מדינת ישראל** (6.4.11) המבקש הורשע ע"י בית משפט השלום בחיפה בעבירה של החזקת אגרופן ברכבו שלא כדין, בית משפט שלום ביטל את הרשעתו וחייבו לבצע של"צ בהיקף של 200 שעות, בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והרשיע את הנאשם, בית המשפט העליון, קיבל את ערעור הנאשם, ביטל את הרשעתו והותיר את העונש המקורי שנגזר על הנאשם בבית משפט שלום.

ד. ע"פ (מחוזי ירושלים) 20305-06-16 **מדינת ישראל נ' זיסרמן** (10.7.16), התקבל ערעורה של המדינה על אי הרשעתו של הנאשם לאחר שהורשע בעבירת החזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם טען כי החזיק את הסכין לצרכי הגנה עצמית. נגזרו על הנאשם 160 שעות של"צ, הרשעתו נותרה על כנה.

ה. ע"פ (מחוזי חיפה) 31988-06-10 **גטהון נ' מדינת ישראל** (28.10.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. במועד העבירה היה בן פחות מ- 20 שנה, בא מרקע סוציו-אקונומי קשה, נעדר עבר פלילי. נדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל.

ו. ע"פ (מחוזי ירושלים) 39461-01-13 **גרשקוביץ נ' מדינת ישראל** (17.2.14), נדחה ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירות של השתתפות בתגרה והחזקת סכין. הנאשם היה מעורב בקטטה, במהלכה שלף הנאשם סכין שהייתה ברשותו ונצמד לאחר. הנאשם ללא עבר פלילי, נדון ל- 3 חודשי מאסר בפועל.

ז. ת.פ. 6504-11-13 **מדינת ישראל נ' אלוני** (29.3.16), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, הנאשם נעדר עבר פלילי, נדון ל- 45 ימי עבודות שירות.

ח. ת.פ. (ראשון לציון) 4126/09 **מדינת ישראל נ' אסרסי** (3.1.10), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה וכן בעבירת איומים, נדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים בהם הורשעו נאשמים בעבירה תגרה במקום ציבורי הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. רע"פ 110/10 **זלה נ' מדינת ישראל** (7.1.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירה של תגרה במקום ציבורי, הנאשם בעל עבר פלילי נדון ל- 3 חודשי מאסר על תנאי.

ב. ת"פ (י-ם) 4059/09 **מדינת ישראל נ' ברנד** (21.4.13), הורשע נאשם בעבירות של תגרה במקום ציבורי ותקיפת שוטר, נקבע כי מתחם הענישה ההולם שבין חודש למספר חודשי מאסר בודדים שניתן לרצות בעבודות שירות. הנאשם בעל עבר פלילי, נדון לחודשיים מאסר בעבודות שירות.

13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק העונשין), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; כאמור, אך במזל לא נגרם נזק לגוף.



ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנאשם עת עשה שימוש באלכוהול, נטל לידיו את הטלפון הנייד של המתלונן, סירב להשיב לו אותו, החל מתקוטט עמו ובהמשך אף שלף סכין שהייתה בין השיחים.

ג. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; ככל הנראה העובדה שהנאשם היה בגילופין בעת האירוע היא שהובילה את הנאשם לבצע את העבירה.

ד. **יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו**; עיון בתסקירי שירות המבחן מלמד כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות מלאה לעבירותיו ולקשי התנהגותו.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף י"ג), נתחם הענישה הינו ממאסר בפועל בן מס' חודשים שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

סוגיית הסטייה מן המתחם

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור אינו מצדיק סטייה מן המתחם. השיקול השיקומי אינו ממין העניין, עוד יצוין בעניין זה כי הנאשם שיתף פעולה באופן חלקי בלבד עם שירות המבחן ונמנע מלהתייצב אצל הממונה על עבודות השירות.

גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם**- הנאשם הינו צעיר לימים, יליד 1997, ביצע את העבירות בגיל 19. נסיבות חייו המורכבות, אשר פורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן, מיעוט ההזדמנויות שעמדו בפניו. זאת ועוד, אין כל מחלוקת כי בעונש מאסר, מאחורי סורג ובריח, יש פגיעה ממשית בנאשם, בשים לב כי הנאשם לא ריצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה במיוחס לו, בהזדמנות הראשונה, עוד בתחנת המשטרה, לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.

ג. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**. לחובתו של הנאשם הרשעה אחת וכן 2 תיקים שהסתיימו באי הרשעה.

17. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, העובדה כי שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן מצומצם והוא נמנע מלהתייצב אצל הממונה על עבודות השירות. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם.

18. באיזון בין השיקולים השונים, ואף לאחר שנתתי דעתי להסדר הטיעון שהתגבש בין הצדדים ומשהנאשם נמנע מלהתייצב אצל הממונה על עבודות השירות, מצאתי כי אין מנוס מלגזור עונש מאסר



בפועל על הנאשם.

סוף דבר

19. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **2 חודשים מאסר** שמנינם יחל ביום 1.8.17.

הנאשם יתייצב ביום 1.8.17 לריצוי מאסר בבית המעצר "ניצן" עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו ת.ז. או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377/36.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת אלימות.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה של החזקת סכין שלא כדין.

20. ניתן בזאת צו כללי למוצגים; חילוט, השמדה, השבה לבעלים וזאת על פי החלטת קצין חקירות ממונה.

21. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

22. זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשע"ז, 11/7/2017, בהעדר הצדדים.