

ת"פ 27007/04/14 - מדינת ישראל נגד רולנד ביניאורישווילי

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 27007-04-14 מדינת ישראל נ' ביניאורישווילי

בפני בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
רולנד ביניאורישווילי

הנאשם

רקע

- הגאשם הורשע לאחר שמיעת הכוחות בעבירה של פסיון התפרצות למגורים כדי לבצע עבירה, בניגוד לטעיף 406(ב)+ 25 לחוק העונשין התשל"ז 1977. על פי העובדות שנקבעו בהכרעת הדין, ביום 10.4.14 בשעה 20:11 ניסה הגאשם לפרוץ לביתם של המתלוננים. רגע לפני פסיון ההתפרצות שמעה המתלוננת רעש מכיוון ארון החשמל, החשמל לידה הורחש נותק ובהמשך חודש, מיד לאחר מכן, המתלוננת, אשר הייתה בחודש חטעני לרהיטנו, שמעה פדיוקת בדלת ביתה, נעלה את הדלת והתקשרה למתלון על מנת שיומן משטרה. ביום ובסמוך ניסה הגאשם להתפרץ לדירה על ידי הזזת החלון והכנסת גוף פלוג העליון לדירה. המתלוננת הביחנה ביגאשם וסגרה את החלון. נסיבות המתוארות ניסה הגאשם להתפרץ למגורו אדם כבוהה לבצע גניבה או פשע. בעניינו.
- בחסקיר מיום 14.6.16 סקר שירות המבחן את הרקע האישי, המשפחתי והעברייני של הגאשם. שירות המבחן ציין כי לידולו של הגאשם היתה רצופת חסכים חומריים ורגשיים כמפורט בתסקיר, הגאשם סיים 8 שנות לימוד, מגיל 15 החל במעורבות בפלילים בתחום הרכוש והסמים. לא גויס לצהב עקב מעורבות זו. לסינונת של שירות המבחן לטעול בו בהיותו נער כשלו. הגאשם ריצה מספר מאסרים בעברו. בשנת 2015 עבר תיאונת עבודה עת נפל מסולם וסבל משברים ברוליו. הגאשם הכחיש בראשית העבירה. הבע ניכונת למסור דגמונת שותן לאחיות שריים סם. לדריו את הגבן במדוע שהתבקש. שירות המבחן התרשם ממסוכנונת בנהיה להישנות ביצוע עבירות והכנסת גוף פלוג בעניינו.
- בתסקיר מיום 19.1.17 ציין שירות המבחן כי הגאשם הודה בביצוע העבירה. הגע לבידיקה אחת ומסר דגמונת שותן נקיה מממים. לבידיקת הנוספוט לה הגיע. שירות המבחן ניסה ליצור עמו קשר, ללא הצלחה ולפיכך שב ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.
- טעינות הצדדים לעונש**
 - ב"כ המאשימה הגישה לבית המשפט את הרשעותיו הקודמות של הגאשם, הפנתה לחומרת הנסיבות, לערך המגוץ שנפגע, לדבריה מתחם העונש ההולום נע בין 12-24 חודשים. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לתמיכה בטעינונה. לדבריה הגאשם לא לקח אחריות, מהתנסקת עליו כי קיימת מסוכנונת בנהיה להישנות עבירות, לפיכך עתרה להטיל על הגאשם מאסר ברף העליון של המתחם לצד ענישה נלוות.
 - ב"כ הגאשם הצביע על כך שחלפו 3 שנים ממועד ביצוע העבירה ולא נפתחו תיקים נוספים. לדבריו אין לאגשם עברור עבירות בתחום הרכוש, הגאשם עשה טעות אך אין הצדקה כיום להרוס את עתידו. הגאשם לפי נישאיו, שכר דירה, עובד בעבודה מסודרת, לדבריו בסופו של יום הגאשם לקח אחריות. לדבריו לא נגור נזק כחוצאה מהעבירה, ב"כ הגאשם בקיש להימנע ממאסר וולכל היותר להורות כי המאסר ירוצה בעבודות שירות.
 - הגאשם סיים כי נמצא היום בדרך אחרת, מתחתן בחודש חילי 2017, שכר דירה, עובד בעבודה מסודרת, מצטטר על מעשיה. לדבריו אין מאסר בעבודות שירות יביא לכך שלא יוכל לעבוד ולשלם שכר דירה.

דין

- קביעת מתחם העונש ההולם**
- הערכיה החבריים המוננים** אשר נפגעו מהעבירה של פסיון התפרצות למגורים, הם שמירה על קיינוי של אדם, והנגנה על תחושת הביטחון של הציבור. אין מדובר בעבירת "רכוש" בלבד. הטיט לנחר את כ"ב הישפט נ"ו מלרץ בע"פ 7453/08 **מדינת ישראל נ' אואנוה** (31.12.2008):

"כינוי עבירות של פריצה וגינה מבתיים, רק כ"בעירות נגד הרכוש" (כפי שמקובל לקרוא לעבירות מסוג זה), הינה הגדרה מוטעית. זאת מאחר שפריצה לביתו של אדם, טמונת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת הנפש לקרובים לקרובת של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות הנוגעות לפרטיות של האדם בצורה הבאה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ"עבירות רכוש", נותנת תחושה ממצמצמת וקוטעיטי שגויה – לסובבים, באשר למהות העבירות שהתבצעו, הפוגעות במהות המתמצית שלפונותיה: "כ"כ הגאשם בקיש להימנע ממאסר וולכל היותר להורות כי המאסר ירוצה בעבודות שירות. הפריצה אינה רק לבית - מבחינה פזיית, אלא בעיקרה דחירה לתוך התא האישי-משפחתי השמור ביותר של האדם".

הזנק לתחושת הביטחון לעיתים עולה בחומרתו אף על עצם אבדן הרכוש.
- ראו לעניין זה את דברי בית המשפט העליון בע"פ 3250/16 **מדינת ישראל נ' סהג**:

"תקע בזה את חרב אסור בתי המשפט להתעלם ממתנת הנפש והבהלה הנגרמות לתושבים שלווים בענייןן של עבירות אלה, לחשש של מאות משפחות לעזוב את לידיון המפוזדים לבדם בבית בעקבות החוויה הטראומטית שפקדה אותם או את שכניהם, ומהצער שנגרם עקב אובדן רכוש בעל ערך סטטימטנאלי. עבריינים אלה, שפוקדים לילה לילה דירה באותה סביבה, מטילים למעשה את חייתם על אזור שלם ומשליטים טורר בו תושביו..."

מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבנוני-בוהה, עבירות ההתפרצות למגורים הן ברף הגבוה בחומרתן של עבירות הרכוש, במקרה דן עבירת ההתפרצות לא הושלמה, אך בשל העובדה שהמתלוננת שהייתה בדירה מנעה את השלמת הפעול. לדידה על ידי סגירת החלון, פסיון ההתפרצות כמעט והושלם. אמנם האירור הסתיים ללא פגיעה ברכוש, אך הייתה פגיעה ממשית בתחושת הביטחון של המתלוננים.
- באשר ל**נסיבות ביצוע העבירה**: הגאשם לפי שנישה לפרוץ לדירה, התעסק בארון החשמל, כביה את החשמל לדירה, דפק דלת וק לאחר נזק ניסה לפרוץ. הדבר צביע על תכנון מוקדם ותחכום.
- בחיתו **מדינית הענישה ההגוננת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסרים עבודות שירות ועד לעונשי מאסר ממושכים. ראו למשל:
 - רע"פ 16/16 **3250/16 מדינת ישראל נ' אואנוה**, (20.4.16), הגאשם הורשע בעבירות של התפרצות למוקם מגורים וגינהו. הגאשם התפרץ לבית מגורים ונגב רכוש ערך הקולל מחשבים נישאים ותכשטים. בימ"ש קמא קבע מתחם בין 12-16 חודשי מאסר ונדו עליו 6 חוד" מאסר בע"ש, מע"ת ופזיו למתלוננת. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
 - רע"פ 15/15 **2423/15 אליעד גולדנברג נ' מדינת ישראל** (8.4.15), הגאשם הורשע בעבירות של התפרצות למוקם מגורים והפרת הוראה חוקית. המבקש התפרץ יחד עם חברו לדירת מגורים. חברו עקר את רשת החלון ומסר אותה למבקש. למשמע הרעש הגיע המתלוןן ששהה בדירה והבחין בחברו של המבקש קובץ מהחלון. את הרשת זרקו בגן מןוך לדירה. בימ"ש קמא קבע שמתחם העונש נע בין 6 חוד" מאסר ל-30 חוד" מאסר. המבקש לא נמצא מתאים לע"ש ונגזרו עליו 45 ימי מאסר ומע"ת. המדינה ערערה על קולת העונש ובית המשפט המחוזי התמיר עונשו ל- 6 חוד" מאסר בפועל חלף 45 ימי מאסר שכבר ריצה. ערעור בעליון נדחה.
 - רע"פ 13/13 **3399/15 גלית קודש נ' מדינת ישראל** (19.5.16), המבקש הורשע בעבירות של התפרצות למוקם מגורים, גניבה והיוק לרכוש. המתלוננת, אימו של בת זוג המבקש, המבקש נגב מפחת נוסף לדירה. בשל הקרבה המשפחתית ידע המבקש כי המתלוננת לא תשהה בדירתה באותו היום. המבקש נכנס באמצעות המפתח לדירה ונגב תכשטים, מטעספת כסף. לאחר ששמע רעש, פרץ את מנעול המרפסת על מנת להסתתר ולאחר מכן נזנע עם הרכוש הגנוב ומכר אותו בדיקה של בת זוגו. בימ"ש השלום קבע כי מתחם העונש עומד על 12 ל-36 חוד" מאסר בפועל ונדו על המבקש 12 חוד" מאסר, מע"ת, קנס ופזיו למתלוננת. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
 - רע"פ 14/14 **8637/14 עבטאי נ' מדינת ישראל** (13.1.15), המבקש, הורשע בשתי עבירות התפרצות המבקש פרץ פעמיים לאחד הייה בהפרש של שכנוע ימים, ונגב רכוש. בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולום על כיום 10-24 חוד"ב התפרצות יחידה וגור 16 חודשי מאסר בניו שתי התפרצויות. בית המשפט המחוזי הקל בעניושו והעמידו על 12 חודשים. בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.

- 13/13 **5090/13 אמיר סגן נ' מדינת ישראל** (17.7.13), המבקש הורשע בעבירות של התפרצות לבית מגורים וגינהו. המבקש עשה ברכב שאיתו אדם נוסף. האחר נישאר ברכב בעוד המבקש התפרץ לדירה לרוע יתק ובו ארנק, תכשטים וכשיים יבושם. המבקש יצא מהבית ושניהם עזבו את המקום. בימ"ש השלום נדו על המבקש. בימ"ש השלום נדו על המבקש, הפעלת 20 חוד" מאסר, מע"ת ופזיו למתלוננת. המבקש בעל עבר פלילי מכבדי. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
- רע"פ 13/13 **3521/13 פלגון נ' מדינת ישראל** (1.9.13), המבקש הורשע בעבירת התפרצות לדירת מגורים. המבקש לא פתח הדירה והחשמל וכנסנ פפמה. המתלוןן ראה את המבקש בדירתו וזה האחרון ברח מהדירה. למבקש בעל פלילי מכבדי. על המבקש נדחו 27 חוד" מאסר בפועל שכלול הפעלת 2 עונשי מאסר מותנים במצטטבר. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
- רע"פ 13/13 **1659/13 אביבון נ' מדינת ישראל** (28.1.13), המבקש הורשע בביצוע עבירות של התפרצות למוקם מגורים, גניבה, היק לרכוש והתנגדות למעצר. המבקש, יחד עם אחר, התפרץ לדירה תוך שגירת הדלת ואסף חפצים שונים. בשלב זה הגיעו שוטרים למוקם והושעים נסו להמלט וגרמו חבלות לשוטרים. בימ"ש קמא גזר על המבקש 14 חוד" מאסר בפועל, 10 חוד" מע"ת, פזיו לבעל הדירה וקנס. ערעורים במחוזי ובעליון נדחו.
- 13/13 **3228/13 יוסלוקו נ' מדינת ישראל** (29.4.12), המבקש הורשע בעבירה של התפרצות למגורים וגינהו. המבקש הורשע לאחר שמיעת הכוחות. בית משפט קמא אימץ המלצת שירות המבחן, נמנע מהטלת מאסר, חידש מאסר מותנה הענימי המבחן במבחן והטיל קנס. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של המדינה ומביל למצות הדיון גזר על הגאשם שתיים מאסר. בקשת רשות ערעור לבית משפט עליון נדחתה.
- פריצה, נכנס לדירה, הוציאו את חכולת הארונות, פיצרו את חוכולת על הרצפה ונסו לעקור כספת הפתוחה לדירה. כאשר הגיעו שוטרים, נה"ל השוללו והתנגדו למעצר. בימ"ש קמא גזר על הגאשם צוב מבחן לשתיהם ועל"צ. המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והשית על הגאשם 24 חוד" מאסר בפועל. ערעור הגאשם בעליון נדחה.
- רע"פ 14 (א)-14 **2497-04 מדינת ישראל נ' יהודה בגון** (7.7.14), הגאשם הורשע בעבירה של התפרצות לבית מגורים. הגאשם טיפס לדירה בקומה ראשונה ודרך החלון בחן את חוכולתה, משהבחין כי היא ריקה טיפס לקומה השניה, נפל ועצר. בימ"ש קמא גזר על הגאשם 6 חוד" מאסר בפועל והפעלת 4 חוד" מאסר מותנה חלקם בחופף וחלקם במצטטר ומע"ת. המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והתמיר העונש ל- 13 חוד" מאסר בפועל ללא המאסר המותנה שהופעל כולו בחופף.

- ע"פ (חיפה) 13-06-13 **46113-06 ארנונוב נ' מדינת ישראל** (28.11.13), הגאשם הורשע בעבירות של התפרצות למגורים וגינהו. בימ"ש קבע מתחם שבע בין 10-30 חוד' מאסר בתחשכש בחומרת העבירה, נסיבותיה ואת מדיניות הענישה ונדו על הגאשם 27 חוד" מאסר ומע"ת. ערעור במחוזי נדחה, המחוזי קיבל את מתחם הענישה.
- רע"פ (חיפה מרכז) 13-06-13 **16867-06 ארנונוב נ' מדינת ישראל** (19.5.14), הגאשם, יחד עם אחר, הורשע בעבירה של התפרצות למוקם מגורים בצוואת. באחר, התפרץ לדירת המתלוננת ונגב פרטי רכוש שונים. המתלוננת שגבה לביתה ונתקלה בפורץ. האחר נכנס לרכבו של הגאשם ושניהם נמלטו מהמקום. נקבע מתחם הגניע בין 12 ל-24 חוד" מאסר בפועל. נגזרו על הגאשם 16 חוד" מאסר בפועל, מע"ת ופזיו למתלוננת. ערעור במחוזי נדחה.
- ע"פ (חיפה) 13-02-13 **17277-02 מדינת ישראל נ' רוטלן סכחוב** (2.5.13), הגאשם הורשע בעבירה של התפרצות למגורים. הגאשם, ביחד עם אחר, נכנסו לדירת המתלוןן, בדרך שלא ידועה למאשימה, כשתישנים וכנסו, הם הביטו במצטטר לעונש אותה ריצה הגאשם באותה העת. המחוזי קיבל ערעור המדינה על קולת העונש והתמיר העונש ל- 15 חוד" מאסר בפועל במצטטר לעונש אותה ריצה הגאשם באותה העת.
- ע"פ (מחוזי חי) 13-02-13 **48422-02 שריטון ניסנוב נ' מדינת ישראל** (11.7.13), הגאשם הורשע בעבירה של התפרצות למגורים. הגאשם נכנס לבית לאחר שפירק את חלון המטבח ונטל מהבית כספת, דרכונים, כסף, תכשטים ועוד. בהמשך יצא מהדלת האחורית שכברשוטנו שכברשוטנו הרכוש הגנוב. בימ"ש רור עליו 12 חוד" מאסר בע"ש, מע"ת ופזיו למתלוןן. ערעור על חומרת העונש התקבל והמחוזי הקל בעניושו ונדו עליו 6 חוד" מאסר בע"ש, צו מבחן לשתיהם ועל"צ. המחוזי קיבל את ערעור העונש ונדו על כנס.
- ע"פ (חיפה) 13-01-13 **23525-01 מדינת ישראל נ' עומר קרעדן** (13.6.13), הגאשם הורשע בעבירה של התפרצות לדירה. הגאשם עיקם את סורויה הדירה וניפץ את שמשות החלון ונטל מהבית תכשטים, שני פלאפונים ומצלמה דיגיטלית. נגזרו עליו 6 חוד" מאסר בע"ש, מע"ת ופזיו למתלוננים. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה בשל נסיבות מיוחדות.
- ע"פ (חיפה) 13-10-12 **42160-12 מדינת ישראל נ' האני רשואן** (29.11.12), הגאשם הורשע בעבירה של התפרצות למגורים. הגאשם הורשע בעבירה של התפרצות למגורים וגינהו. בימ"ש קמא גזר על הגאשם 4 חוד" מאסר בפועל, הפעלת המאסר המותנה במצטטבר כך שריצה סה"כ 20 חוד" מאסר. עפ"ל (א)-11 **19885-07 מדינת ישראל נ' מדינת ישראל** (24.11.11), הגאשם הורשע בעבירה של פסיון התפרצות למוקם מגורים וזוכה בעבירה על פסיון לקבלת דבר במרמה. הגאשם נכנס לדירה לאחר שעקר חלונותיה. המתלוןן הבחין כי אכנס הגאשם עליו הכנס נטען שהוא שטר, כך קיבל לידיו את דרכון המתלוןן וניסה להערים עליו. הגאשם נדון ל-12 חוד" מאסר ונדו על הפעלת מאסר מותנה סה"כ 14 חוד" מאסר. שני הערעורים: ערעור המדינה וערעור הגאשם נדחו.
- קיימים גם מקרים חריגים בהם נמנעו בני המשפט מהרשעה. ראו למשל:
 - עפ"ל(מרכז) 13-11-14 **14167-10 אלמונא נ' מדינת ישראל**, עפ"ג (מרכז) 15-10-15 **45549-10 דרובאי נ' מדינת ישראל** (9.2.16) הגאשמים הורשעו בעבירות של התפרצות למגורים וגינהו. הגאששם פרצו לחדרי מגורים של חניכות פמינית נוער, בין שמן ונגבו כמשיירי טלפון שעוננים ומחשבים יידיים. למחרת הגניבה החזירו הגאששמים את הרכוש הגנוב. בית משפט קמא גזר מע"ת, מבחן, ש"צ וענישה נלוות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורם וביטל את הרשעותיה.
 - לאור אחריות העליון, קיימת קובענית כי התייש הענישה ההולום לאירוע נסיבותיו, בשיש לא שעבירות ההתפרצות של החשמל, נע-גמ ועד ל- 12 חודשי מאסר.
 - במקרה דגן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. באמור, שירות המבחן הגיעו מהמלצה בעלת אפיק טיפולי שקומי.

מידת העונש המתאים לגאשם

- גבוויי לגזור את עונשו של הגאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:
 - את העובדה כי הגאשם בחבר לנהל את משפטו עד תום. הגב שאין לזקוק לחובת הגאשם את העובדה ששני עד וכוחו לנהל את משפטו, הרי שאינה מיעוה לו ההתחשבות הניתנת לשי אשר בוחר לקחת אחריות ולהודות במיחס לו. רק לאחר שהגאשם הורשע, תע נפגש עם שירות המבחן, בפעם השניה, בהר לקחת אחריות על מעשייו (בכנישה הראשונה עם שירות המבחן חזר על הכחשתו).
 - זקפת לחובתו של הגאשם את הרשעותיו בתחום הפלילי. הגאשם ילדי 1983, לחובתו 12 הרשעות בעבירות רבות של הפרת ארואה חוקית, וכן בעבירות אימושים, העלבנת עובד ציבור, התנגדות פרועה במקום ציבורי, פריצה לרכב, גניבה מרכב, שכל"ד, גניבה בניהו בן פסילה, סחר בסמים, חוזקת סכין, חוזקת רכוש חשוד כנגנו ועוד. הגאשם נדון בעברו לעונשי מאסר מוטחים 24 חודשים, 20 חודשים, 2 חודשים, 14 יום. בניגוד לטעינוי ב"כ הגאשם, עברור של הגאשם, גם עבירות רכוש, כמפורט לעיל.
 - לקחתי בחשבון שהגאשם שהה במעצר. הגאשם נעצר ביום ביצוע העבירה ושחרור ביום 30.4.14 לתנאי מעצר בתוך שותוריה יציאות לעבודה. ביום 28.10.14 בוטלו תנאי מעצר הבית.
 - לקחתי בחשבון את האומץ בתסקירי שירות המבחן, את הערכתם כי לגאשם דפוסית התנהגות בעניינים מקומיים, וקושי בהפנמת גבולות חזקה, את הערכתם כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות. למרות חוסנם הגאשם הפגים פעמיים לשירות המבחן, לא ענד בקשר עם שירות המבחן ולפיכך שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.
 - לקחתי בחשבון את נסיבותו האישיות של הגאשם, את העובדה שכיום עומד לפני נישאיו, שכר דירה, עובד לפרנסתו, תומך באימו, מפרנס את בת זוגו, את דברויו של הגאשם שכינם נמצא במקום אחר בחיי.
 - לקחתי בחשבון את שיקול הרמתת היחיד בדרךור של המתחם.
 - לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, לא מצאתי הצדקה לגזור את עונשו של הגאשם ברף התחתון של המתחם, אך גם לא ברף העליון.

סוף דבר

- לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמדיתי להטיל על הגאשם את העונשים הבאים:**
 - 9 חודשי מאסר בפועל** בניכוי 21 ימי מעצרו מיום 10.4.14 ועד 30.4.14.
 - 7 חודשי מאסר על תנאי**, לבל יעבור הגאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת רכוש מסוג פשע.
 - 6 חודשי מאסר על תנאי**, לבל יעבור הגאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת רכוש מסוג עוון .
 - קנס בסך ₪ 400** לא או 10 ימי מאסר תמורתו.
 - הקנס ישולם תוך 120 יום מהיום.
 - פיצוי בסך ₪ 2000 למתלוננת, שרית ביזאל, ע"ל 3.
 - הפיצוי ישולם תוך 90 יום מהיום.
 - כל תשלום ייוקף ראשית לכל על חשבון הפיצוי.
 - התחייבות בסך ₪ 3,000 שלא יעבור הגאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר. ההתחייבות תחתם עוד היום אחרת, יאסר למשך 15 יום.
 - המוציא, ככל הנראה, ישימו דחלוף חקופה הערעור
 - זכות ערעור לבית-בימשה במחוזי חור 45 ימים**

פסקי דין פליליים

verdicts.co.il



