

ת"פ 27006/2016 - מדינת ישראל נגד מואיד עליאן, אחמד עליאן - ענינו נדון לפני מותב אחר

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 27006-05-16 מדינת ישראל נ' עליאן(עוצר)
ואת'
לפני כבוד השופט דוד שאל גבאי ריכטר
מדינת ישראל
המאשימה
עו"ז תביעות ירושלים

נגד
הנאשמים
1. מואיד עליאן (עוצר)
עו"ז ב"כ עוז מאהר חנא
2. אחמד עליאן - ענינו נדון לפני מותב אחר

גזר דין - נאשם 1

כתב האישום

נאשם 1 הורשע על סמך הודהתו בכתב אישום מתוקן המיחס לו ביצוע 3 עבירות של **התפרצות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן - החוק) וקשרת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.**

מעובדות **האישום הראשון** עולה כי ביום 21.3.2016 בשעות הערב, הגיעו הנאים למסעדת "בן עמי" (להלן - **המקום**) באמצעות רכבת של אחותם, כאשר נאשם 1 היה מצויד בולם שהביא עמו. הנאים 2 הסיע את נאשם 1 כשהוא יודע כי בכונתו לגנוב המקום. לאחר הגעתם, ירד נאשם 1 מהרכב וניגש למקום, כאשר נאשם 2 ישב ברכבת בתפקיד צפיפתן. נאשם 1 ניגש למחסן, כשהוא מצויד בולם, הכנס את הלום מתחת למנעל ופתח באמצעותו את הדלת, תוך שהוא שובר את מנעל המחסן. בהמשך, נכנס נאשם 1 למחסן, נטל ממנו שני ארגזים של דגי סלמון שונים 2,000 ל"נ, הכנס אותם לרכב בו ניגש נאשם 2, והשניים עזבו את המקום. בעבר זמן מה, נסע נאשם 1 לבית לחם ומכר את הדגים לאחר. בהזדמנות אחרת שפרטיה אינם ידועים במדויק, אך חדש עובר למפורט לעיל, הגיעו הנאים למקום באמצעות רכבת של אחותה. נאשם 2 ניגש ברכבת והסיע את נאשם 1 למקום. על פי חלוקת התפקידים בין הנאים, תפקידו של נאשם 2 היה לتزflat ולהתריע ואילו נאשם 1, ירד מהרכב, ניגש למחסן שהיה סגור, אך לא נעל, פתח אותו ונכנס פנימה. מתוך המחסן נטל נאשם 1 9 דגים, הכנס אותם לשקיית, יצא מהמחסן, ניגש לרכב ומשם נסעו הנאים מהמקום. לאחר מכן, נסע נאשם 1 לבית לחם ומכר את הדגים. בנוסף, בשבוע שעבר ליום 21.3.2016, נסעו הנאים מהמקום. במהלך המסע הגיעו הנאים למקומות באמצעות רכבת של אחותם. נאשם 2 ניגש ברכבת והסיע את נאשם 1 למקום. על בשעות הערב, הגיעו הנאים למקומות באמצעות רכבת של אחותם. נאשם 2 ניגש ברכבת והסיע את נאשם 1 למקום. על פי חלוקת התפקידים בין הנאים, תפקידו של נאשם 2 היה לالتزflat ולהתריע ואילו נאשם 1, ירד מהרכב, ניגש למחסן, נסעו הנאים למחסן, פתח אותו ונכנס פנימה. מתוך המחסן נטל נאשם 1 9 דגים ויצא מהמחסן, ניגש לרכב ומשם נסעו הנאים מהמקום. לאחר מכן, נסע נאשם 1 בית לחם ומכר את הדגים.

עמוד 1

מהאישום השני עולה כי בעשותם הנאים המפורט באישום ברישא האישום הראשון, הם קשו קשור לביצוע פשע.

תסקיף

מהתקיר שהוגש בעניינו של הנאשם, עולה כי הוא בן 33, נשוי ואב לשני ילדים, בני 9 ו-5. הנאשם מתגורר עם אמו ומשפחתו בבית צפפא ועובד במפעל זכוכית מזה מס' 63 אביו של הנאשם, שהיה בעל פנס'ירה, נפטר ממחלת הסרטן לפני כשנתיים, בהיותו בן 63 ואמו, מטופלת בדיאליזה והנאים נרתם לעזור לה בטיפולים ומלווה אותה ארבע פעמים בשבוע. הנאשם סיים 8 שנות לימוד ויודע לקרוא וכתוב. הנאשם נשר מהלימודים עקב רצונו להשתלב בעולם התעסוקה והחל לעבוד יחד עם אביו. בהמשך עבד בעבודות נוספות בתחום שיטיפת מכוניות, התקנת שימושות ודלתות, וכיום מזה מס' 63 אביו במפעל זכוכית הסמוך למקום מגורי. הנאשם סיפר כי סובל מפריצת דיסק ונוטל תרופות נרקבוטיות לשיכור כאבים, אולם מעון ברישומי הרופאים, סבר הרופא כי אין הסבר ברור לכך וכי עליו להיגמל בהדרגה משימוש בשיכור כאבים והמליץ על מעבר לתרופה אחרת.

לנאים שמונה הרשעות קודמות בתחום המרמה, אי הgest דוחות למס הכנסה, רכוש, סמים ואלימות, בגיןם נדון לעונשים מוותניים, קנסות, שני מאסרים בעבודות שירות ושלושה מאסרים בפועל. בנוסף לנאים 41 הרשעות בתחום תעבורה. בהתייחס לעבירות בהן הורשע, שלל הנאשם תכנן מוקדם של העבירות וטען כי לא הביא עמו לום כמתואר בכתב האישום. לנאים קושי לקבל אחריות על מעשיו, קושי להבין את חומרת מעשיו ואת השלכות התנהלותו, והוא אינו מוכן להשתלב בטיפול. נכון מועד הדין לפשעה, התרשם שירות המבחן כי הוא זוקק לעונייה מוחשית בדמות מאסר בפועל, עונשים מוותניים ופיזיים כספי, שתחัด עבورو את גבולות המותר והאסור.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

המומנה הגיע חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. חוות הדעת עולה, כי על אף שבתיק נוסף שבו בוצע עבודות שירות תפקודו הוערך כשלילי, מוקן הממונה, בשל חלוף הזמן ולפניהם משורת הדין, לאפשר לנאים לרצות עונש בעבודות שירות. הממונה עמד על כך שלא נמסר מידע הנאשם נדרש לצורכי תרופות לשיכור כאבים.

טייעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

mach, ב"כ המאשימה טען, כי יש להטיל על הנאשם מאסר שלא יפחת מ-14 חודשים לפי מתחם שבין 10 ל-30 חודשים מאסר, עונישה נלוות. ב"כ המאשימה הדגישה את תפקידו הבכיר של הנאשם באיורים לעומתם נאים 2.

מאיידר, הסניגור טען, כי ניתן להסתפק בעונש של"ז או שליחה בעבודות שירות לכל היתר. הסניגור סבר, כי חלקו של הנאשם אינו שונה מנאשם 2 ואין מקום להבדיל ביניהם, ואין לאבחן זה בסיס בכתב האישום, ولكن מדובר בחריגה מהבדיקות המוסכמת. עוד תיאר הסניגור את קוותיו של הנאשם, נסיבות חייו והמניעים לביצוע העבירה - מצוקה כלכלית אמיתית. בנוסף הינה הסניגור לכך שנפלה, לדעתו, אי-הבנה בין הנאשם לשירות המבחן עקב קשיי שפה

ותקורת. הסניגור ביקש לקחת בחשבון את הענישה המקרה הצפיה בעניינו של נאשם 2 וכן הפנה לפסיקה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגעليس לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידניות הענישה הנווגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - עבירות רכוש פוגעת במרקם חי היומיום, ואף יורדות לשורש ביטחונו האישי של אדם, בביטו, במקום העבודה, במקום בילוי או בדרך. מלבד הנזק החומרិ והנזק הנגרם בשל אובדן זמן מיותר הנובע מכל הכרוך בתמודדות הקורבן עם עבירה מסווג זה, קיימן זתק נפשי הנלווה לביצוע עבירות מסווג זה.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה, לפי סעיף 4ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין ספק כי הנאשם תכנן (באופן עיקרי ואולי אף בלבד) את ביצוע העבירות, לנוכח ה策יות בלום וחזרה על ביצוע העבירות לאורך תקופה, מתוך בצע כסף ומתוך תכנון קפדי. אלמלא נתפס, ספק אם היה חדל מעשי; הנזקים שנלווה לביצוע העבירות נמדדים באלפי שקלים ובעוגמת הנפש והטרחה שנגרמו לבעל העסק שנפרץ בכל פעם מחדש; הנזק הפוטנציאלי של עבירות מסווג זה עלול להיות גליה לאלימות.

מידניות הענישה הנווגת - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאים. ע"פ 616/82 **רוטנברג נ' מדינת ישראל** נדון מקרה של פריצה לבית מלאכה לתכשיטים ממנו נגנו חצי ק"ג זהב וחומר נוסף בשווי 65,000 ₪ (בערכיהם דאז), שם הוטלו על הנאשם 30 חודשי מאסר; רע"פ 12/7709 **סולטאן נ' מדינת ישראל** (ימים 4.11.2012) - נדון מקרה של התפרצויות למשרדי חברה וగניבת רכוש בשווי של 200,000 ₪. על הנאשם הוטל עונש של 22 חודשים מאסר; רע"פ 117/16 **מעוז נ' מדינת ישראל** (ימים 11.1.2016), נדון מקרה של פריצה לבית מרקחת ופגיעה במערכת החשמל שגרמה לנזק בשווי כ 60,000 ₪. הנאשם נדון ל - 24 חודשים מאסר; רע"פ 10/5552 **ברכה נ' מדינת ישראל** (ימים 25.7.2010) נדון מקרה של פריצה לבניין שאינו דירה במהלך רכוש בשווי של 10,500 ₪, על הנאשם נגזר עונש של מאסר בפועל למשך 13 חודשים; רע"פ 382/07 **ליי נ' מדינת ישראל** (ימים 10.4.2007), במרקבה זה נדון הנאשם שהורשע בעבירה של התפרצויות לבית עסק בנוסף לעבירות נלוות, נדון ל - 12 חודשים מאסר. לאחר בחינת הפסיקה אליה היפנה הסניגור המפורט בטיעוני, לדעתו מדובר בפסקה שונה במהותה, הן בשל גיל הנאשם, הן בשל הליך טיפולו והן בשל טיב העבירות לגופן.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה בעניינו של הנאשם 1 צריך לעמוד בין 8 חודשים מאסר בפועל לבין 24 חודשים מאסר בפועל. כאן המקום לציין כי בשל העובדה כי מדובר באותו עבירות ונסיבות הזמן היחסית, סבורני כי יש לקבוע כי מדובר באירוע אחד לפי מבחן הבדיקה כפי שנקבע בע"פ 13/4910 **בני ג'אבר נ' מ"** (ימים 29.10.2014).

נסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה לפי סעיף 4י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לניסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: כאמור בתסקירות השירות המבחן, הנאשם אינו לוקח אחריות על ביצוע העבירות והוא מופיע חריטה. דברים שונים שמעתי לפני; בנוסף, הנאשם עבר פלילי ותעבורי מכביר והוא אף ריצה מסרים בפועל בעבר; דומה, כי הנאשם אינו מבין את חומרת מעשיו ואת קשי הנסיבות, ואף אינו מוכן

להשתלב בטיפול. לפחות, שקלתי את העובדה כי הנאשם מפרנס את משפחתו, הוא צער ואב לשני ילדים, ומתפל באופן יומיומי באמנו החולה.

המקום במתחם - סברתי כי יש מקום את הנאשם ברף האמצעי של מתחת הענישה שנקבע בעניינו. לנוכח עבירות הפלילי המכובד של הנאשם והעובדת שהערכת מטוגנות לבצע עבודות שירות, על-סמן ניסיון העבר, הייתה שלילית, אין מקום להטיל עליו שוב מאסר בעבודות שירות, אף לא הרתיעו מלשוב ולבצע עבודות, ואף בנסיבות חמורות למדי.

גירת הדין

לפיך, אני מחייב לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 12 חודשים מאסר בפועל يوم לריצוי בנכוי ימי מעצרו בתיק זה ע"פ חישוב שב"ס שכירע;
- ב. 8 חודשים מאסר, שלא יורצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת התפרצויות לעסק או לדירה, וכן עבירת גנבה, תוך שלוש שנים משחררו;
- ג. חדש מאסר שלא יורצה, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שלוש שנים משחררו עבירה של קשר רפואי עווין או פשע;
- ד. קנס בסך 2,000 ₪, אשר ישולם החל מיום 1.1.2021, או שבועיים ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים בכל 1 לחודש רציף וועוקב. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעדוד הקנס לפירעון מיידי בצרוף ריבית פיגורום והצמדה;

יש לשלווח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ה הנאשם יתיצב למאסרו בבית סוהר "ニץ", ביום 17.11.2019 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודה זהות ופסק דין זה.

על ב"כ הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.