



ת"פ 26971/01/18 - מדינת ישראל נגד ישראל אוחנה, אירקלי חרבדיה, אבנר פולטוב, שלומי אוחנה, בע

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 26971-01-18 מדינת ישראל נ' אוחנה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 561855/2017

לפני סגן הנשיאה, כב' השופט אבשלום מאושר
המאשימה

נגד

הנאשמים

1. ישראל אוחנה (עציר) באמצעות עו"ד עמית ויצמן
2. אירקלי חרבדיה (עציר) באמצעות עו"ד יוסי גגולה
3. אבנר פולטוב (עציר) באמצעות עו"ד יוסי גגולה
4. שלומי אוחנה באמצעות עו"ד חיה ציון זכאי

החלטה

בעתירה לגילוי ראיה

לפני עתירה לגילוי ראיה חסויה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות).

העותרים מבקשים הסרת החיסיון מעל זהות מוסר הידיעה 17-0271-158 שלטענתם תוכנה נמסר להם באופן חלקי, זהות מוסר הידיעה 17-0427-738, זהות מוסר הידיעה 17-0586-043, זהות מוסר הידיעה 17-0191-485, זהות מוסר הידיעה 18-0013-009, וכן את המועד המדויק בו נמסרו המידעים האמורים ואת תוכן המידע במלואו.

בנוסף, מבקשים העותרים שיינתן צו שיורה למשיבה לחשוף את פעילותם המלאה של העוקבים בתיק, לרבות דוחות אישיים של העוקבים, זמני עיקוב ומועד תחילת עיקוב.

מבוא

כנגד העותרים הוגש כתב אישום ובו שלושה אישומים כדלקמן:

אישום מס' 1

עמוד 1



לנאשמים 1-3:

קשירת קשר לעשות פשע- עבירה בניגוד לסעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).

התפרצות למקום מגורים/ תפילה בכדי לבצע עבירה- עבירה בניגוד לסעיף 406(ב) לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

גניבה- עבירה בניגוד לסעיף 384 לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

אישום מס' 2

לנאשם 1:

רכישת/ החזקת נשק שלא כדין- 2 עבירות בניגוד לסעיף 144(א) לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

רכישת/ החזקת חלק של נשק או תחמושת- עבירה בניגוד לסעיף 144(א) סיפא לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

החזקת מכשירי פריצה- עבירה בניגוד לסעיף 409 לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

קבלת נכסים שהושגו בפשע- עבירה בניגוד לסעיף 411 לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

לנאשם 4:

רכישת/ החזקת נשק שלא כדין- עבירה בניגוד לסעיף 144(א) לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

החזקת מכשירי פריצה- עבירה בניגוד לסעיף 409 לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

רכישת/ החזקת חלק של נשק או תחמושת- עבירה בניגוד לסעיף 144(א) סיפא לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

קבלת נכסים שהושגו בפשע- עבירה בניגוד לסעיף 411 לחוק, יחד עם סעיף 29(א) לחוק.

אישום מס' 3

לנאשם 4:

החזקה/ שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית- עבירה בניגוד לסעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים).

החזקת מכשירי פריצה- עבירה בניגוד לסעיף 409 לחוק.

עמוד 2



קבלת נכסים שהושגו בפשע- עבירה בניגוד לסעיף 411 לחוק.

לפי החלק הכללי לכתב האישום, בשנת 2009 שכרו הנאשמים 1 ו- 4, אשר הינם אחים, מאדם ששמו עופר חסיד (להלן: עופר) מחסן שנמצא במשק 86 במושב שתולים (להלן: המחסן), כאשר נאשם 1 חתם עם עופר על הסכם השכירות ונאשם 4 שילם לו את דמי השכירות מדי חודש. הנאשמים 1 ו- 4 החליפו מנעול למחסן, השתמשו בו ואחסנו בו ציוד עד למועד האירוע המתואר בכתב האישום.

עוד עולה מהחלק הכללי לכתב האישום כי בבעלותו של הנאשם 3 רכב מסוג שברולט קרוז בצבע אפור, מ"ר 7009269 (להלן: הרכב או רכב הקרוז), אשר הנאשם 3 נוהג ומשתמש בו.

במועד הרלוונטי לכתב האישום נהג הנאשם 1 ברכב מס' 26-396-32 השייך לחברת השכרה "קל אוטו" ולאחר מכן החליף אותו ברכב מ"ר 23-630-32 (להלן: רכב האורלנדו) בו נהג במועד ההתפרצות.

לפי האישום הראשון לכתב האישום, במועד שאינו ידוע למאשימה אך עובר ליום 20.12.17 קשרו הנאשמים 1- 3 קשר לבצע התפרצויות לבתים וגניבות מהם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, השתמשו הנאשמים 1- 3 במחסן כמקום ממנו יצאו לביצוע העבירות ואלין חזרו לאחר ביצוען, ובו אחסנו את הציוד הגנוב.

במסגרת הקשר ולשם קידומו החזיקו הנאשמים 1- 3 במחסן במכונת שכפול אינטראקטיב אשר יוצרה בחב "רב בריח" לפני למעלה מעשרים שנים ומשמשת לשכפול מפתחות, שקיות עם מפתחות של רב בריח בגדלים ובצבעים שונים וגושי פלסטלינה המשמשים להטבעת מפתחות.

במסגרת הקשר ולשם קידומו החזיקו הנאשמים 1- 3 במחסן בכלי פריצה רבים המשמשים בין היתר לפריצה שקטה לבתים ויפורטו באישום השני.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, ביום 18.12.17, בשעה 13:19, הגיעו הנאשמים 1 ו- 2 לרח' שמואל הנגיד 17 ב' באשדוד (להלן: הבניין בו גרה המתלוננת). הנאשמים 1 ו- 2 ירדו מן הרכב ונכנסו לבניין.

ביום 19.12.17, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 10:02 לערך, הגיעו הנאשמים 1- 3 לרח' שמואל הנגיד 17 ב' באשדוד (להלן: הבניין בו גרה המתלוננת). הנאשמים 1 ו- 3 נכנסו לבניין והנאשם 2 המתין ברכב.

ביום 19.12.17, בשעה 08:30, יצאה הגב' חנה מלמד (להלן: המתלוננת) מביתה שברח' שמואל הנגיד 17/1 בניין ב' באשדוד (להלן: הבית) וחזרה לביתה בשעה 16:30 ואז הבחינה כי מפה ושקית התרופות שהיו על הכספת בחדר השינה זזו ממקומן והן מונחות על הרצפה.

ביום 20.12.17, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 08:01 הגיעו הנאשמים 2 ו- 3 לרח' שמואל הנגיד 17/1 (להלן: הבניין) בשני רכבים. הנאשם 3 נהג ברכב כשלידו הנאשם 2. הנאשם 1 הגיע ברכב האורלנדו. בשלב זה, הנאשם 3 ירד מן הרכב ונכנס לבניין ולאחר כעשר דקות יצא ממנו.

בהמשך למתואר לעיל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 10:41 לערך, נכנס הנאשם 3 לתוך הבניין שברח' שמואל הנגיד 17/1 באשדוד. לאחר כ- 6 דקות, בשעה 10:47, יצא הנאשם 3 מן הבניין בו גרה המתלוננת,

עמוד 3



עלה לרכב הקרוז כשלידו נאשם 1 והם נסעו לכיוון רחוב אחד העם, שם החנו את הרכב.

בהמשך למתואר לעיל, בשעה 10:59 לערך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הלך הנאשם 1 מכיוון רחוב אחד העם ונכנס לבניין בו גרה המתלוננת. מיד אחריו הגיע הנאשם 3 כשתיק ספורט כחול (להלן: התיק) על גבו ונכנס גם הוא לאותו בניין. בהמשך, בשעה 11:15 לערך, נכנס גם הנאשם 2 לבניין בו גרה המתלוננת.

בנסיבות המתוארות לעיל, התפרצו הנאשמים בצוואת חדר אל הבית, בכך שפתחו את דלת הבית באמצעות כלי הפריצה, ללא השארת סימנים ונכנסו אל הבית בכוונה לבצע פשע.

מתוך הבית הוציאו הנאשמים את תכולת הארונות והמגירות בחדר השינה בבית, ניתקו כספת אשר הייתה מחוברת לקיר בחדר השינה עם מסמרים (להלן: הכספת) וגנבו בצוואת חדא רכוש רב ובו הכספת, בה היו אריזות בד עם תכשיטים רבים, סכומי כסף שונים בתוך מעטפות וסה"כ 75,071 דולר, ₪ 27,000, שטר של 50 יורו ושעון. כמו כן, גנבו מהבית סכומי כסף שונים אשר היו בתיקים ובמגירות בבית בסכום כולל של ₪ 105,700, וזאת ללא הסכמת הבעלים ובלי תביעת זכות בתום לב, במטרה לשלול מן הבעלים שלילת קבע.

בהמשך, בשעה 11:17 לערך, יצא הנאשם 2 מן הבית כשהתיק על גבו ובו הכספת, הכסף והרכוש הגנוב, נכנס לתוך האורלנדו ונסע מהמקום. לאחר מספר דקות, נעצר הנאשם 2 ע"י שוטרים בתוך הרכב עם הכסף, הכספת והרכוש הגנוב.

בנסיבות המתוארות לעיל, ירדו נאשמים 1 ו- 3 מן הבניין ונעצרו על ידי השוטרים ביציאה מן הבניין.

לפי האישום השני לכתב האישום, ביום 8.5.12, בין השעות 12:00 ועד 19:00, ארעה התפרצות לבית ברחוב ברוך צוקרמן 15 בירושלים בו התגורר חיים חחיאשווילי (להלן: חיים). מתוך הבית נגנב רכוש רב ובו כסף, תכשיטים ואקדח שמספרו הסידורי PK10318048 ושתי מחסניות מלאות בכדורים של קליבר (להלן: האקדח של חיים).

ביום 6.11.14, בין השעות 08:00 ועד 14:30 לערך, ארעה התפרצות לבית ברחוב המלך חזקיה 5/59 באשדוד, מתוכו נגנב אקדח מסוג קולט שמספרו FG 39791 (להלן: האקדח של ניסים).

ביום 3.12.17 בין השעות 08:00 ועד 11:40 ארעה התפרצות לדירה ברח' הרי גולן 5/62 באשדוד שבה מתגוררת רחל טלקר (להלן: המתלוננת 2) ומשפחתה. מן הדירה נגנב רכוש רב ובו מצלמה של חברת "קנון" בתוך תיק יחד עם טריגר, עדשה וכל ציוד המצלמה, מחשב נייד של חברת "אסוס", משקפי שמש של אישה בשווי 1,400 ₪, משקפי שמש של גבר של המעצב דוד מרק בשווי 1,600 ₪ וכן טאבלט לבן וכן רכוש נוסף (להלן: הרכוש).

ביום 20.12.17 במסגרת חיפוש שנערך במחסן מיד לאחר האירוע המתואר באישום הראשון, נמצאו במחסן אותו שוכרים הנאשמים 1 ו- 4 תיק ובו האקדח של חיים והאקדח של ניסים וכן מחסניות וכדורי 9 מ"מ לאקדחים. כמו כן, נמצא במחסן הרכוש שנגנב מדירתה של המתלוננת 2.

בכך החזיקו הנאשמים 1 ו- 4 במחסן באקדח של חיים, אקדח חצי אוטומטי קארין קליבר 9 מ"מ וזאת בלא



רשות על פי דין להחזקתו.

בכך החזיקו הנאשמים 1 ו-4 במחסן באקדח של ניסים, אקדח חצי אוטומטי קולט (COLT) קליבר 9 מ"מ וזאת בלא רשות על פי דין להחזקתו.

במעשים אלו, החזיקו הנאשמים 1 ו-4 במחסן בצוותא חדא באביזרים לנשק ובתחמושת שהכילה מחסנית המתאימה לאקדח של ניסים, שתי מחסניות המתאימות לאקדח של חיים ו-28 כדורים מסוגים שונים 9 מ"מ וזאת בלא רשות על פי דין להחזקתם.

במעשיהם המתוארים קיבלו והחזיקו הנאשמים 1 ו-4 בצוותא חדא במזיד את האקדחים, התחמושת והרכוש, כשהם יודעים כי בפשע נגנבו.

במעמד המתואר לעיל, החזיקו הנאשמים 1 ו-4 בצוותא חדא במחסן ב-5 ערכות מסחריות של מכשירי פריצה לפתיחת מנעולי מלוטילוק המשלבות קיסמי קידוד וקיסמי פיצול וחלקים נוספים המשמשים לפריצה למבנים ודלתות, ולא היה להם הסבר סביר לכך.

ביום 24.12.17, בשעה 20:00 לערך, נערך חיפוש בביתו של נאשם ברח' שוהם 14/16 באשדוד. במעמד זה החזיק הנאשם בכלי פריצה מסוג חולץ צירי המשמש לחליצת/ עקירת "רוזטת" הגנה על מנעול צילינדר ו/או מנעולי תיבות דואר ו/או ארונות חשמל, מברגים שונים וכדומה, ולא היה לו הסבר סביר לכך.

לפי האישום השלישי לכתב האישום, בין הימים 24.2.14 ועד 25.2.14 בשעה 15:40, ארעה התפרצות לבית ברח' מאיר גרשון 21 בירושלים, בו מתגוררת ליובוב וסילבסקי (להלן: ליובוב). מן הבית נגנב רכוש ובו מחשב נייד (להלן: המחשב הגנוב), שואב אבק רובוטי ועוד.

בהמשך לאירוע זה, נערך ביום 24.12.17 חיפוש בביתו של הנאשם 4 שברח' יקינטון 1 בבת ים (להלן: המקום). בחדר השינה של הנאשם, בחדר הארונות, בתוך צנצנת, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 20.10 גרם נטו, וזאת שלא לצריכתו העצמית וללא היתר מהמנהל.

בנסיבות אלו, החזיק הנאשם במחסן שבקומת הקרקע של הבית, בתוך מארז קרטון, חמישה כונני מחשב, ובהם כונן אחד שהוא הכונן של המחשב הגנוב. בכך קיבל והחזיק הנאשם במזיד בכונן, ביודעו שהושג בפשע.

בנוסף, החזיק הנאשם בארון החשמל שבקומת המטבח בבית, בתוך קופסה, בערכת כלי פריצה המשמשים לפריצה לבניין, ובה מוט מתכת עם פנים, מוטות מפתח אלן ופינים וידית וכלים המשמשים לפתיחת מנעולים המורכבים בפתיחי מבנים וכספות ע"י חיקוי פעולת המפתח, ולא היה לו הסבר סביר לכך.

ביום 26.2.18 נחתמה תעודה בדבר ראיות חסויות ע"י הממונה על חסיונות במשרד לביטחון פנים (להלן: תעודת החיסיון), בתוקף סמכותו לפי סעיף 45 לפקודת הראיות.

תעודת החיסיון מורה על חסיונם של פרטים במטרה למנוע סכנה לשלומם של בני אדם, למנוע פגיעה בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה ולמנוע חשיפת שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ובכך לפגוע ביעילות פעולותיה.



ביום 23.4.18 הגיש ב"כ העותרים עתירה לגילוי ראיה חסויה.

ביום 2.5.18 הגישה ב"כ המאשימה תגובה לעתירה זו.

ביום 8.5.18 התקיים דיון במעמד הצדדים בעתירה לגילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות. לאחר מכן, הוריתי על שמיעת הקמ"ן וב"כ המאשימה במעמד צד אחד, אך התברר לי כי ב"כ המאשימה אינה ערוכה לקיום הדיון בשל חוסר בחומר חסוי. על כן, נדחה הדיון במעמד צד אחד ליום 17.5.18.

היום התקיים דיון במעמד צד אחד בפניי.

טיעוני ב"כ הצדדים

ב"כ העותרים ציין כי החיסיון חל על זהותו של האדם שהיווה את מקור המידע בנוגע לביצוע ההתפרצות, על מועד מסירת המידע ועל עבודת העוקבים בתיק, ממנה ניתן ללמוד על חלקם של כל אחד מהעותרים.

ב"כ העותרים סבור כי הסתרת מידע זה תפגע באופן ממשי בהגנת העותרים, מאחר שמידע זה מגלה מעורבות ממשית של אותו מקור שהיה חלק בלתי נפרד מביצוע העבירה. לטענתו, המקור אינו אדם תמים כי אם כזה שמעורב במעשה ואשר עשוי לשמש כרוח החיה בכל הפרשיה, ואף שולחם של העותרים.

לטענת ב"כ העותרים, העותר 1 שיתף פעולה עם חוקריו ומסר הסבר לנוכחותו במקום, והעותר 2 הודה באופן מלא וניקה לחלוטין את העותר 1.

כן לטענתו, יש לו פרטים אודות אדם שנפגש עם העותר 2 ואשר הוא הרוח החיה בפרשה.

לטענת ב"כ העותרים, בהיעדר אפשרות לחקירת אותו מקור בדבר מעורבותו, תמנע מן העותרים היכולת להוכיח את גרסתם ואת הנסיבות של האירועים.

ב"כ העותרים טוען כי הפרטים החסויים חיוניים ביותר להגנה מכיוון שיש בהם פוטנציאל ראייתי שעשוי לעורר ספק סביר, לפחות לגבי חלק מהעותרים. לטענתו, את ההתפרצות ביצע העותר 2 יחד עם המקור אשר היה שותף מלא ולכן בכוחו למסור פרטים משמעותיים באשר לעבירות.

ב"כ העותרים ציין כי האינטרס המונח בבסיס תעודת החיסיון הינו רצונו של אותו מודיע אלמוני שלא להיחשף, דבר שלא גובר במקרה זה על האינטרס שבעשיית צדק ובגילוי הראייה.

לטענתו, האינטרס האישי של העותרים גובר על האינטרס הציבורי היות והחשיבות שיש בחשיפת הראייה והתרומה



שתיה לה להגנת העותרים, עולה במקרה זה על הפגיעה באינטרס הציבורי.

לטענתו, העותרים מסרו גרסה מפורטת, אך היחידה החוקרת בחרה שלא להוסיף ולחקור את גרסתו של העותר 2 ומיהרה להגיש כתב אישום.

ב"כ העותרים טוען כי העותרים יבקשו לחשוף את תוכן המידע במלואו שכן יש במידע זה, לטענתם, לעורר, למצער, ספק סביר בנוגע לעובדות המתוארות בכתב האישום ולמידת מעורבותם בפרשה, לשפוך אור על חלקו של כל עותר, לכרסם בראיות התביעה ולהביא את התביעה לבחון מחדש את הדברים ולמחוק את כתב האישום בכל הנוגע לעבירת ההתפרצות.

ב"כ העותרים ציין כי נחשפו פראפרזות על מהות החומר החסוי, אך לשיטתו זהות המוסר היא החשובה במקרה זה לצורך ניהול משפט הוגן.

על כן, ביקש ב"כ העותרים לקבל את העתירה ולחשוף את זהותו של מוסר הידיעות נשואות תעודת החיסיון וכל האמור באותן ידיעות ובנוגע לעבודת העוקבים.

בדיון בבית המשפט, טען ב"כ העותרים כי מעורבותו של המקור חד משמעית. המקור יזם את העניין ושלח את הנאשמים, כאשר הנאשם 2 מודה בעבירה והנאשם 1 מוסר גרסה ראשונית, לפיה בא לגבות חוב מאדם מסוים ולא כדי להתפרץ. לדבריו, המקור מעורב בעבירה, יזם אותה והכין מפתח לדירה ומסר את שמותיהם של הנאשמים. לדבריו, ההגנה קיבלה מסמכים חלקיים של פעולות העוקב שהתחיל מנקודה בכביש 4. לדבריו, ההגנה רוצה לדעת מהיכן התחיל המעקב והיכן היו כולם. לדבריו, דרך חשיפת המקור ניתן יהיה להגיע לכך. לדבריו, נאשם 1 כפר בעבירה ומסר גרסה ראשונית לפיה אין לו מושג מה עשו האחרים. במצב דברים זה, בהיעדר חקירה נגדית של המקור, יהיה קשה לבסס את הגרסה.

ב"כ הנאשמים 2-3 טען כי אם המקור לא היה מעורב בעבירה, המודיע לא היה מוסר את כל מה שבפרפרזות. לדבריו, המודיע יודע מתי המפתח שוכפל כי הוא זה ששכפלו, ואם המודיע יודע על שכפול המפתח ומה יש בדירה ומתי הנאשמים הולכים לבצע את העבירה אזי המודיע מעורב בביצוע העבירות ויכול להיות שזה הוא שתכנן ומסר את האינפורמציה לנאשמים. לפיכך, יש עניין בחשיפת זהות המודיע על מנת שלא לפגוע בניהול משפט הוגן של הנאשמים, יש עניין בחקירתו של המודיע בכדי שהאמת תצא לאור.

מנגד, ב"כ המאשימה שבה על הדברים שנכתבו בתגובתה. ב"כ המאשימה התנגדה לחשיפת המקורות בכל הידיעות המבוקשות בטענה שמדובר בבקשה גורפת ולא ברורה הרלוונטיות להגנת הנאשם.

לטענת ב"כ המאשימה, בתיק הוצאה תעודת חסיון על מספר רב של ידיעות, בהן גם חמש הידיעות המבוקשות, והחיסיון הוא על זהות המקור, מועד מסירת המידע ובחלק מהידיעות גם על חלק מתוכנו של המידע. כן לטענתה, כל מה שגלוי הועבר לסנגורים.



לטענתה, תכליתה של הבקשה לדעת מיהו אותו מקור מפליל ולא לצורך ההגנה.

עוד מוסיפה וטוענת ב"כ המאשימה כי חשיפת המקור לא תועיל להגנת הנאשם היות שכתב האישום מבוסס על ראיות טובות. הראיות הן בן היתר של העוקבים שראו את המבקש בעת ביצוע העבירות, השוטרים אשר תפסו אותו ואת שותפיו מיד ובסמוך לאירוע ההתפרצות כשהשלל בידיהם, גרסאות סותרות של הנאשמים ושמירת זכות השתיקה של העותר 1 עת עומת עם הראיות, רכוש רב שהושג בפשע, אקדחים ותחמושת שנתפסו במחסן השייך לעותר 1 ולאחיו.

באשר לבקשת ב"כ העותרים לקבל צו המורה על חשיפת פעילותם המלאה של העוקבים, הבהירה ב"כ המאשימה כי מידע זה חסוי באמצעות תעודת חיסיון ואין כל נימוק או סיבה לחשוף אותם. ב"כ המאשימה הוסיפה שכל המידע הגלוי הועבר לסנגורים, כולל דוחות העוקבים בהם מצוינים מועדים.

לטענת ב"כ המאשימה, ניסיונו של ב"כ העותר 1 להראות כי מרשו לא מילא את פניו מים, אינה מדויקת ואף מטעה. לטענתה, העותר 1 מסר גרסה ראשונית דלה בחקירתו הראשונה, אך שמר על זכות השתיקה בשלוש החקירות הנוספות.

לטענת ב"כ המאשימה, העתירה, על נימוקה, אינה מגלה נימוק המצדיק את חשיפת החומר החסוי ואין החומר חיוני להגנת הנאשם.

בדין במעמד שני הצדדים טענה ב"כ המאשימה כי המקור אינו מעורב ואין בחומר דבר שעשוי לשמש להגנת הנאשמים.

דין והכרעה

בסעיף 45 לפקודת הראיות, שכותרתו - חסיון לטובת הציבור, נקבע:

"אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל, ראיה אם השר הביע דעתו, בתעודה חתומה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית משפט הדן בדבר, על פי עתירת בעל דין המבקש גילוי הראיה כי יש צורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין לא לגלותה".

השאלה היא האם מדובר בראייה שעשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, אם על ידי ביסוס טענות ההגנה, ואם על ידי כרסום משקלן של ראיות התביעה, ודרושה להגנת הנאשם.

מכאן שאם החשיבות של הראיה החסויה להגנה היא חשיבות שולית או זניחה, רק אז יש מקום לעריכת האיזון הקבוע בפקודה. את הערכת מידת האפקטיביות של הראיה החסויה להגנת הנאשם במסגרת בחינה זו, יש לבחון לפי יריעת המחלוקת בין הצדדים, הבחינה מטבעה הינה פרטנית לגופו של תיק, יש לבחון את שדה המחלוקת שבין התביעה לבין הנאשם, ואת מיקומה של הראיה וחשיבותה היחסית בשדה זה, ולאזן את חשיבותה היחסית של אותה ראיה בהתייחס



לקשת האפשרויות בין חשיבות אפסית לבין חיונית מרובה. משנקבע משקל זה יש להשוותו למשקל האינטרס הציבורי למנוע את החשיפה, אם הראשון עולה על השני, יש לצוות על הגילוי (בש"פ 1924/93 גרינברג נגד מדינת ישראל, פ"ד מז (4) 766, 770, 771 (1993)).

בבש"פ 838/84 לבני ואחרים נגד מדינת ישראל, פ"ד לח (3) 729 נקבע:

"עשיית צדק בהקשר זה משמעותה ניהול הליך פלילי הוגן, שיש בו כדי לחשוף את האמת ולא לגרום לעיוות דין לאותו נאשם ספציפי העומד לדין, על-כן, אם חומר החקירה, אשר לגביו חל חסיון, חיוני להגנת הנאשם, כי אז בוודאי, הצדק דורש את גילוי, ושיקול זה עדיף על פני כל שיקול ביטחוני אפשרי... עדיף זיכוי של נאשם, שאת אשמתו אין להוכיח בשל הצורך לגלות ראיה שיש אינטרס בטחוני שלא לגלותה, על פני הרשעתו של נאשם, שאת חפותו אין להוכיח בשל הצורך שלא לגלות ראיה חסויה..."

על מנת שניתן יהיה לבחון את שני הצרכים הללו ולאזן ביניהם, יש צורך לאתר את חזית המריבה בין בעלי הדין, שלכאורה ניתן יהיה לערוך את האיזון. חזית המריבה נחשפת לאחר בחינת גרסת התביעה, כפי שבאה לידי ביטוי בכתב האישום, אל מול גרסת ההגנה.

מן הכלל אל הפרט:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את העבירות שפורטו בפרק המבוא.

הממונה על חסיונות במשרד לביטחון פנים הוציא תעודת חיסיון (סומנה על ידי א"מ/1), בתוקף סמכותו לפי סעיף 45 לפקודת הראיות, בגדרה הפכו לחסויים כל הפרטים שלהלן:

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/הנאשם אשר מסר/ו למשטרה את המידע המתועד בדו"חות ידיעה מס' 18-0013-909 ו- 17-0191-485.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את זהות האדם/הנאשם אשר מסר/ו למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים להלן, לרבות פרטים נוספים, כמפורט להלן:

1. בדו"ח ידיעה מס' 17-0412-616: יום ושעת מסירת המידע, תוכן המידע במלואו, למעט תמצית המידע המתועדת במסמך המסומן פ'1.

2. בדו"ח ידיעה מס' 17-0427-738: יום ושעת מסירת המידע, תוכן המידע במלואו, למעט תמצית המידע המתועדת במסמך המסומן פ'2.

3. בדו"ח ידיעה מס' 17-0586-043: מועד מסירת המידע, שורה 2 במלואה, בשורה 3 מילים 9-12, שורה 4-7 במלואן.



4. בדו"ח ידיעה מס' 17-0462-766: מועד מסירת המידע, בשורה 1 מילים 10-12 שורות 2-5 במלואן.
5. בדו"ח ידיעה מס' 17-0236-519: מועד מסירת המידע, בשורה 1 מילים 12-14, שורות 2-5 במלואן.
6. בדו"ח ידיעה מס' 17-0271-158: מועד מסירת המידע, שורות 3-4 במלואן.
7. בדו"ח ידיעה מס' 17-0574-897: מועד מסירת המידע, בשורה 1 מילים 11-14, שורות 2-5 במלואן.
8. בדוח ידיעה מס' 17-0537-172: יום ושעת מסירת המידע, בשורה 2 מילים 12-15, בשורה 3 מילים 1-8, שורה 4 במלואה.

כל פרט או מידע שי בו כדי לגלות את תוכנם של המסמכים א"ו 8 ו- א"ו 14.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרקות במהלך חקירה זו, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות אנשי המשטרה אשר ביצעו פעולות עיקוב במהלך החקירה בתיק זה, לרבות מספרם, שמה של היחידה אליה הם משתייכים ומקום מושבה, ולרבות השיטות, האמצעים והעזרים הטכניים ששימשו את אנשי היחידה לצורך ביצוע פעולות העיקוב, ולרבות היקף ומועדי פעולות העיקוב, ולרבות תוכנו של מכלול חומר החקירה שהופקו על ידי היחידה, למעט תוכנו של חומר החקירה שלהלן:

1. דו"ח סיכום פעילות מס' 17-0597-767.
2. דו"ח סיכום פעילות מס' 17-0597-853.
3. דו"ח סיכום פעילות מס' 18-0006-865.
4. דו"ח אישי של עוקב המכונה 7058 מיום 18.12.17.
5. דו"ח אישי של עוקב המכונה 7051 מיום 19.12.17.
6. לוח צילומים המסומן צ'1 מיום 19.12.17.
7. דו"ח אישי של עוקב המכונה 7040 מיום 20.12.17.



8. לוח צילומים המסומן צ'2 מיום 20.12.17.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותו של נתון התקשרות המסומן א', המופיע בבקשה ובהחלטה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת מס' 44570-12-17, לרבות פרטי הנתון ותוצריו.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את תוכנם של חומרי חקירה, כמפורט להלן:

1. במזכר מיום 24.12.17 שנערך ע"י רפ"ק מיכאל מיכאלי, כמפורט להלן- בשורת הנדון: מילה 1.

בתוכן המזכר: בשורה 2 מילים 7-15, שורה 3 במלואה, בשורה 4 מילים 1-7, בשורה 5 מילים 7-10.

2. תוכנם המלא של חומרי החקירה המסומנים א"ו 2- א"ו 5, א"ו 20- א"ו 22, א"ו 27, לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם ותוצריהן.

3. תוכנם המלא של חומרי החקירה המסומנים א"ו 18- א"ו 19, לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם.

תעודת החיסיון מורה על חסיונם של אלו במטרה למנוע סכנה לשלומם של בני אדם, למנוע פגיעה בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה ולמנוע חשיפת שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ובכך לפגוע ביעילות פעולותיה.

יחד עם א"מ/1 הגישה ב"כ המאשימה לעיון בית המשפט טבלת ריכוז ידיעות לעיון הסגור.

לאחר ששמעתי את ב"כ העותרים, התקיים דיון בנוכחות ב"כ התביעה ועם קציני המודיעין ונציגי יחידת העיקוב, ובחנתי את הראיות החסויות ואת טיעוני המשיבה.

יצוין כי במהלך הדיון במעמד צד אחד נרשם פרוטוקול חסוי בכתב יד. הפרוטוקול החסוי יוכנס למעטפה אשר תשמר בכספת בית המשפט.

במסגרת הדיון במעמד צד אחד הוצגו לביהמ"ש המסמכים אשר חלקם חסויים וחלקם חשופים, ואשר סומנו על ידי כדלקמן:

טבלת סיכום פעילות 170600756-א.מ/2.

טבלת סיכום פעילות 170592526-א.מ/3.

דוחות אישיים- א.מ/3 עד א.מ/3טו.

טבלת סיכום פעילות 170597766-א.מ/4.



דוחות אישיים - א.מ/4 א עד א.מ/4ז.

דוח אישי - א.מ/5.

טבלת סיכום פעילות 170597755-א.מ/6.

דוחות אישיים - א.מ/6 א עד א.מ/6ט.

טבלת סיכום פעילות 170597853-א.מ/7.

דוחות אישיים - א.מ/7 א עד א.מ/7ז.

דוח אישי של עוקב 7051-א.מ/8.

תמונות סטילס - א.מ/9.

טבלת סיכום פעילות 170597901-א.מ/10.

דוחות אישיים - א.מ/10 א עד א.מ/10ג.

טבלת סיכום פעילות 180006865-א.מ/11.

דוחות אישיים - א.מ/11 א עד א.מ/11יא.

דוח אישי של עוקב 7040-א.מ/12.

ידיעה מספר 170191485-א.מ/12א.

ידיעה מספר 170271158-א.מ/13.

ידיעה מספר 170427738-א.מ/14.

ידיעה מספר 180013909-א.מ/18.

ידיעה מספר 170586043-א.מ/19.

אציין שבחינת חשיבות הראייה על רקע חומר הראיות הכולל ויריעת המחלוקת, מעלה כי זהויות המקורות, מועדי מסירת המידע ותוכנו המלא של המידע, לא יכולים לסייע להגנה.

קיים אינטרס ציבורי חשוב בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה. בהתחשב באינטרס הציבורי ובצורך בשיתוף הפעולה עם המשטרה, ומשבחינת הראיות החסויות בראי ההגנה העלתה כי אין בהן כדי לפגוע בהגנה, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשה.



באשר לבקשה ליתן צו המורה למשיבה לחשוף את פעילותם המלאה של העוקבים בתיק, איני משוכנע כי בכך תיחשף האמת ביתר יעילות ושהדבר ישרת את הגנת הנאשמים טוב יותר.

השאלה היא שאלה של איזון בין אינטרסים נוגדים. בית המשפט צריך להיות זהיר ולשקול אם השארת החיסיון אינה פוגעת בהגנת הנאשם ואם הסרת החיסיון פוגעת באינטרס ציבורי חשוב.

הסרת החיסיון וחשיפת פעילותם המלאה של העוקבים עלולה לגרום נזק משמעותי ליחידת העוקבים.

יש לציין כי המידע הגלוי בנוגע לעוקבים, כולל דוחות העוקבים, בהם מצוינים מועדים, נמסר כחלק מחומרי החקירה. על כן, יוכלו העותרים לחקור את העוקבים, במגבלות תעודת החיסיון.

בהתייחס לידיעה מספר 170271158, אני מורה כי יש לחשוף את התאריך במלואו.

סוף דבר

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ובחנתי את החומר החסוי על פי אמות המידה הנדרשות, אין מקום לקבל את העתירה, והיא נדחית, למעט ההחלטה לחשוף את התאריך המלא בידיעה מספר 170271158.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ח, 17 מאי 2018, בהעדר הצדדים.