



ת"פ 26757/01/13 - מדינת ישראל נגד ראבב כעדאן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 26757-01-13 מדינת ישראל נ' כעדאן
בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י עו"ד אלעזר
נגד
ראבב כעדאן
ע"י עו"ד אבי אלפסי

הכרעת דין

כ ל ל י

1. התביעה מייחסת לנאשם עבירה של גניבה בידי עובד לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
2. הנאשם מודה בעבירה המיוחסת לו אך טוען כי הגניבה מתייחסת לגניבת סיגריות בשווי 60-80 אלף שקלים ולא לדברים נוספים שהתביעה מייחסת לו.
3. מוסכם בין הצדדים כי בין השנים 2007-2011 עבד הנאשם בתפקיד מנהל ברשת חנויות AM:PM בסניף ברחוב נמיר 170 תל אביב.
4. התביעה טוענת כי בין אוקטובר 2010 ליוני 2011 בהזדמנויות רבות נטל הנאשם מהסניף קופסאות סיגריות בשווי מאות אלפי שקלים מבלי לשלם עבורם ובלי הסכמת הבעלים.
5. ביום 05.06.2011 או בסמוך לכך נטל הנאשם ממכשיר כספונט הנמצא בסניף סך של 87,200 ש"ח בלי הסכמת הבעלים.



6. בימים 01.06.11-04.06.11 נטל הנאשם כספי פידיון בסך 56,496 ש"ח בלי הסכמת בעלי החנות (לאחר תיקון הסכום ע"י התביעה).
7. ב"כ הנאשם כפר באחריותו של מרשו לגבי החוסרים שהתגלו בקופה ובמכשיר למשיכת כספים ומסר כי חוסרים אלה התגלו לאחר שמרשו נעצר.

פרשת התביעה

8. מנהל בטחון ברשת AM:PM מר עידן אלקלעי מסר בעדותו כי נוכח חשדות שעלו נגד הנאשם הותקנו מצלמות סמויות בחדר המנהל ובמבואה הסמוכה למשרדו.
- העד ציין כי חקירתו של הנאשם בחברה תועדה בהקלטה חזותית. העד הוסיף כי לא נחקרו חשודים נוספים חוץ מהנאשם וקרוב משפחתו חמודי.
9. הגברת גניה גרין ששימשה כקצינת בטחון בתקופה הרלוונטית מסרה כי התגלו חוסרים חריגים בסיגריות בסניף ועל כן הותקנו שתי מצלמות בלי ידיעת הנאשם.
- במהלך הצפייה בסרטי ההבטחה היא גילתה גם גניבת כספים. העדה ציינה כי בסרטים רואים את הנאשם לוקח בין 6-9 פקטים של סיגריות. יודגש כי חלק מהסרטים שהוגשו אינם מתייחסים לנאשם אלא לקרוב משפחתו חמודי.
- העדה ציינה כי בסרטים הנאשם נראה לוקח כסף קטן שהיה בקופה ושם בכיסו.
- בחקירתה הנגדית מסרה העדה כי לא מצאה ליקויים בביקורות שערכה בעבר אצל הנאשם. העדה ציינה כי לא נחקרו מנהלי משמרות אחרים "כי לא מצאנו משהו שמחשיד אותם".
10. מר מערבי גבי מנהל אזור ברשת אישר כי הוא חתם על דו"ח בדיקת הכספונט ביום 06.06.11 (ת/9) הוא גם הסביר כיצד קבע את החוסר בכספונט.
- העד גם ציין כי ערך דו"ח סוף היום ב- 06.06.11 שעה 10:45 לאחר בדיקת הכספת.
- העד ציין כי הפעולה האחרונה בכספונט היתה ביום 05.06.11 שעה 13:04 אז הוטענו למכשיר 971 שטרות של 100 ש"ח.
- הסניגור העיר כי באותה שעה הנאשם היה כבר עצור.
- העד מסר עוד כי מנהל סניף הרצליה הגיע לסניף של הנאשם באותו יום ולא ידע למסור מי ביצע את הפעולה האחרונה. העד גם הוסיף כי נראה לו ודאי שלא ניתן להטעין כל כך הרבה שטרות לכספונט.



11. חשבת כספים של החברה הגברת ורד יעקוב הגישה דו"חות מסכמים וכן דו"ח ספירת מלאי סיגריות ודו"ח כספונט. העדה ציינה כי במהלך בדיקותיה גילתה פחת גבוה בסניף של הנאשם וחוסר חריג בסיגריות ב - 300,000 ש"ח (10/ת). העדה ציינה כי בסניפים אחרים הפחת היה בין 30,000-60,000 ש"ח. העדה הוסיפה כי המשחב של הכספונט רושם את הסכומים הנמשכים ממנו. הדווח על מה שהוטען נעשה על ידי המנהל.

העדה ציינה כי המנהל אחראי להוציא דו"ח סוף היום בסניפו.

העדה העריכה את החוסר בכספונט בסך 57,192 ש"ח.

בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי בעבר לא היו חוסרים אצל הנאשם. העדה מסרה כי גם בעבר היו מקרי גניבה אך לא בסכומים כל כך גבוהים.

12. הגברת שלומית פריזנדר מנהלת תחום מניעת פחת ואבדנים ציינה כי היתה נוכחת רק בסוף חקירתו של הנאשם בחברה. לשאלת הסניגור היא מסרה כי היו עובדים נוספים שנחקרו.

גירסת הנאשם

13. הנאשם נחקר בחברה עובר למעצרו ע"י המשטרה וכן מסר שתי הודעות במשטרה.

14. ב"כ המלומד של הנאשם ביקש שלא לייחס משקל לדברי הנאשם בחקירתו בחברה כיוון שהופעלו עליו לחצים בלתי הוגנים וכיוון שיש לראות בחקירה זו משום שיבוש מהלכי משפט. אתייחס בהמשך לטענות הסניגור ולמשקל שיש לתת להודעה זו.

15. הנאשם נחקר בחברת AM:PM ביום 05.06.11 החקירה הוקלטה ותומללה (1/ת). מחקירה זו שהשתתפו מספר חוקרים היא לוותה לעיתים בצעקות וברמזים שרצוי לסיים את העניין בתוך החברה ולא להעבירו למשטרה. מדברי הנאשם בחקירה עולים הפרטים הבאים:

א. במהלך החקירה אנשי החברה ציינו בפני הנאשם כי כל מעשיו כבר ידועים

וכי רצוי שישתף פעולה ויספר כל מה שהיה "ונראה מה נוכל לעשות ביחד...".

ב. הנאשם ניסה בתחילת חקירתו לברר מה חוקריו יודעים עמ' 6 לתמליל:

"...מה יש כאילו, מה אני גונב?"

" מה אני גונב כסף?"



"איזה מוצרים אני גונב?"

- ג. בעמ' 7 לתמליל מאשר הנאשם כי הוא גנב כסף. הוא מספר כי מוני פנאן הכניס אותו לבנק וסיבך אותו בחובות. בעמ' 11 הנאשם מאשר כי התחיל לקחת כסף החל משנת 2010 כדי לכסות על החובות.
- בעמ' 12 מוסר הנאשם כי לקח סך של 73,000 ש"ח שהיה אמור להפקיד בכספונט.
- בעמ' 13 מסר הנאשם **"אני כל הזמן המשכתי להפקיד כסף לכספונט אבל כאילו היתרה לא היתה נכונה"**.
16. נשמעות צעקות בערבית בהמשך החקירה הנאשם מבקש לא להתקשר בטלפון.
- בעמ' 17 לתמליל מודה הנאשם בגניבת סיגריות **"...הייתי לוקח פקטות של סיגריות. שמתי אותן בשקית כל פעם 3-4 הייתי מוכר אותם כדי לסגור את החובות שלי..."**.
- הנאשם מסר כי מכר את הסיגריות לבעל מכולת בבקעה ששילם לו 120 ש"ח לפקט. הנאשם מסר כי מכר פעם בשבוע 3-4 פקטים.
- בעמ' 21 מוסר הנאשם כי לפעמים היה גונב סיגריות פעמיים בשבוע.
17. הנאשם מסר כי היה מזמין לסניף 120-130 פקטים בשבוע במקום 100 שהזמין לפני הגניבות.
18. הנאשם מסר כי את הסכום של 73,000 ש"ח שגנב לא לקח בפעם אחת אלא **"הייתי לוקח כל פעם קצת"**.
- הנאשם לא חלק על ההערכה כי גנב סיגריות בשווי 170,000 ש"ח.
- הנאשם גם אישר שהיה לוקח מהקופה עודפים בסך 40-50 ש"ח הנאשם הכחיש מכל וכל כי יצר באמצעות שאילתות עודפים מלאכותיים בקופה.
19. בחיפוש שנערך על אופנועו של הנאשם מיד לאחר חקירתו נתפסו 11 פקטים של סיגריות שהנאשם גנב ממעבדו.
20. בהודעתו במשטרה מיום 05.06.11 (ת/17) מסר הנאשם **"אני מאד מצטער על מה שעשיתי ואני באמת מוכן להחזיר את הכל..."**.



"לפני חצי שנה בערך בחודש אוקטובר 2010 לא יודע מה קרה לי ולמה נכנס לי הג'וק הזה אבל הייתי לוקח סיגריות מהחנות ומוכר אותם בבקעה אל גרבייה. מוכר פקט ב-120 ש"ח וישראליות ב- 80 ש"ח".

הנאשם מסר כי היה מוכר את הסיגריות פעם בשבוע ביום לא קבוע.

הנאשם גם אישר כי לקח מהקופה סכומים קטנים כשהיה עודף.

בסוף הודעתו מסר הנאשם "פעם או פעמיים בשבוע הייתי לוקח פקטים עד 10 פקטים בפעם אחת".

21. הנאשם נחקר פעם נוספת ביום 02.08.11 (ת/18) הוא הכחיש כי החל לגנוב סיגריות בשנת 2009 וכן הכחיש כי גנב כספים מהכספונט.

הנאשם הכחיש כי גנב כספים מהקופה.

כשהנאשם עומת עם דברים שמסר בחקירתו בחברה הכחיש כי הודה ומסר כי אין לו מה להוסיף להודעתו הקודמת.

המשקל שיש לייחס להודעות

22. הודאתו של חשוד בפני אדם שאינו איש מרות הינה קבילה כהודעה שניתנה מחוץ לכותלי בית המשפט. ההלכה המקובלת הינה כי על הודעה זו לעמוד בתנאי הקבילות שנקבע בסעיף 12 לפקודת הראיות.

23. בבואי לבחון את דבריו של הנאשם ב-ת/1 נתתי דעתי לעובדה כי הוא נחקר ע"י גורמים שהיו ממונים עליו בחברה. נתתי דעתי ללחץ שהופעל עליו לפיו הנושא יוצא ממסגרת החברה אם לא יספר את כל האמת.

24. לצד נקודות הלחץ שצוינו לעיל לקחתי בחשבון את העובדה כי החוקרים לא חשפו בפני הנאשם את מהות הראיות שהיו בידם וכי הנאשם סיפר מיוזמתו את המעשים הפליליים שביצע. הנאשם הודה בגניבת הכסף ובעילה לגניבה לפני שהושמעו צעקות.

לזה יש להוסיף את נסיונו של הנאשם לצמצם את היקף מעורבותו בגניבות וכן את עמידתו האיתנה בעניין מעורבותו בפעולות זיוף המאפשרות גניבה מהקופה בלי ליצור חוסר.

25. לאחר שבחנתי בזהירות את דברי ב"כ הנאשם וכן את תוכן חקירתו של הנאשם (ת/1) הגעתי לידי מסקנה כי הנאשם מסר את הדברים מרצונו במובנו של סעיף 12 לפקודה.



לענין משקל הדברים יש לבדוק אם דבריו נתמכים בראיות נוספות על מנת לבסס על פיהן הרשעה.

26. גניבות הסיגריות נתמך בתוצאות הספירה בסניף, בסיגריות שנתפסו ברשות הנאשם וכן בצילומי מצלמות האבטחה, גניבות עודפים מהקופה נתמכות בצילומי מצלמות האבטחה.

27. לענין הבחינה הזהירה של הודעות חשוד ראה דבריו של כב' השופט רובינשטיין (כתארו אז) בע"פ 1094/07 יצחק כידון נ' מדינת ישראל (תק - על 2008 (3) 66).

בחינת הראיות וסיכום

28. הנאשם כאמור הודה בגניבת סיגריות בשווי 60,000-80,000 ש"ח וכפר בהאשמות האחרות.

29. בחינת הודעותיו לענין תחילת מועד גניבת הסיגריות תדירות הגניבה היקפן ותוצאות הספירה שהצביעו חוסר של קצת יותר מ- 300,000 ש"ח מצביעים על כך כי היקף גניבת הסיגריות הוא גדול בהרבה מזה שהודה הנאשם.

30. בהודעתו (ת/1) מסר הנאשם כי החל לקחת סיגריות משנת 2008 (עמ' 30 לתמליל ש' 18) מדברים אלה עולה כי הנאשם גנב סיגריות פעם פעמיים בשבוע 7-8 פקטים כל פעם למשך לפחות שלוש שנים. המשמעות היא כי הנאשם גנב בשבוע 14 פקטים ששוי כל אחד מהם 120 ש"ח למשך כ- 144 שבועות. סכום גניבת הסיגריות מגיע ל- 251,920 ש"ח.

31. הנאשם הודה בגניבת סכומים קטנים של עודף מהקופה וכן בגניבת 73,000 ש"ח לשיעורין על מנת להחזיר חובות שנוצרו בגלל השקעה כושלת אצל מוני פנאן.

הנאשם לא מסר כי גנב סכום זה מהכספונט אלא ציין כי הסתיר את הגניבה על ידי הזנת נתונים לא נכונים לכספונט.

32. שוכנעתי כי דבריו של הנאשם על גניבת 73,000 ש"ח הם נכונים. הנאשם התעקש במהלך חקירתו הממושכת כי לא גנב סכומים נוספים וכי לא היה מעורב במעשיו הפליליים של חמודי.

החוקרים לא יכלו לדעת על "**ההשקעה בבנק של פנאן**" דבר שהנאשם הסתיר בהודעתו הראשונה במשטרה.

33. לא מצאתי כי אפשר לקבוע עובדות מפלילות נגד הנאשם על סמך ממצאי הספירות בלבד.



כפי שעלה במהלך הדיון היה עובד נוסף שעשה מעשים פלילים באותו סניף . כל העובדים בסניף לא נחקרו וגם לא ניתן הסבר משכנע לעניין מספר השטרות שהוזנו לכספונט ביום מעצרו של הנאשם וכן לפעולה האחרונה שבוצעה בכספונט כשהנאשם עצור.

34. נוכח הדברים שציינתי לעיל ייחסתי לספירות ולפחת משקל תומך לדברי הנאשם ולא מדד לקביעת שווי הגניבה.

35. לאור כל האמור לעיל אני מרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסו לו בכתב האישום וקובע שהוא גנב החל משנת 2009 סיגריות בשווי 251,920 ש"ח כסף מקופה בסך 73,000 ש"ח וכן כסף מעודפים בסך 10,000 ש"ח.

ניתן היום, ל' שבט תשע"ה , 19 פברואר 2015, בהעדר הצדדים