



ת"פ 26744/03/11 - מדינת ישראל נגד ואפי עג'מיה, סלימאן חבקה, אדם בסאן, רידאן ביסאן

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 26744-03-11 מדינת ישראל נ' עג'מיה ואח'

בפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים

1. ואפי עג'מיה
2. סלימאן חבקה ע"י ב"כ עוה"ד סולימאן עאמר
3. אדם בסאן (כתב האישום בוטל)
4. רידאן ביסאן (כתב האישום בוטל)

החלטה

1. כנגד הנאשמים הגוש כתב אישום המייחס להם עבירת תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר וכן לנאשם 1 עבירת איומים.

על פי הנטען בכתב האישום בוצעו העבירות הללו באירוע שהתרחש ביום 25.9.08.

2. לאחר הליכים רבים בין הצדדים וכתב אישום אשר תוקן פעמים, בשנת 2015 הוחלף ייצוגם של הנאשמים 1-2 לייצוגם הנוכחי. עוד ביום 16.3.15 טען הסנגור כי יש לבטל את כתב האישום מאחר והמתלונן שהינו שוטר, לא נחקר תחת אזהרה גם הוא. הסנגור שב וטען גם באשר לחומרי חקירה כשהוא טוען לאפליית הנאשמים 1-2 אל מול המתלונן ואשתו, אשר כנגדם לא הוגש כתב אישום ולא נחקר תחת אזהרה.

לאחר תיקון כתב האישום בפעם השלישית, נקבע התיק לשמיעת ראיות. מועד אחד נדחה בשל אירועים לא צפויים של העדים והחלה לבסוף שמיעת פרשת התביעה.

3. מחר, קבוע מועד לשמיעת המשך ראיות התביעה במסגרת זו צפוי בין היתר להעיד המתלונן.

4. הסנגור הגיש ביום 6.7.16 בקשה דחופה לביטול ישיבת שמיעת הראיות שכן התברר לו כי מזה מספר שנים, המתלונן שהינו כאמור שוטר, הועבר ממחוז ת"א, לתחנת משטרת עכו. לשכת התביעות המנהלת



את התביעה בכתב אישום זה, יושבת בתחנת המשטרה בעכו, באותו מבנה.

הסגור עוד מצוין כי פנה בבקשה בעניין זה ללשכת התביעות על מנת שהטיפול בתיק יועבר ללשכת תביעות אחרת אולם אל קיבל תשובה ועל כן הוא פונה לבית המשפט על מנת שיורה על דחיית מועד ישיבת ההוכחות כדי שמראית פניה צדק לא תיפגע ויהי ספק בידו לפנות במידת הצורך ליועמ"ש, במידת הצורך עתירה לבג"צ או פניה לנשיא בית המשפט על מנת להעביר את מקום השיפוט.

5. המאשימה הגישה תגובתה ביום 7.7.16 במסגרת תגובתה התנגדה לבקשה וצינה כי לא מדובר בנאשם אלא במתלונן ולא ברור מה ההשפעה שיש לזהותו ולהכרות שטחית עמו. כמו כן ציינה כי תובע אינו שופטה יושב בדיון ואין עילות לפסילת תובע. לו לתובע עצמו היה חשש למשוא פנים, היה מרחיק עצמו מן הדיון.

6. עסקין בחשש לכאורה למשוא פנים של תובע המנהל את התיק עקב הכרות הנובעת מעבודה באותו מבנה. יש לבחון עניין זה אל מול השלב בו מצוי התיק.

7. שיקול דעת נרחב ניתן לרשויות התביעה עת הגשת כתב אישום. באותו שלב ממלא התובע תפקיד "מעין שיפוט", בו מעריך את חומרי החקירה הניצבים בפניו האם יש בהם פוטנציאל מספק לראיות עם סיכוי גבוהה להרשעה. שלב זה התרחש עוד בשנת 2011 עם הגשת כתב האישום. יוער לעניין זה כי על פי כתב האישום, האירוע התרחש בשנת 2008. כתב האישום הוגש ב- 2011 ומצויים אנו בשנת 2016.

8. הליכים בקשר לתיק, משא ומתן בין הצדדים וניסיונות לשכנע את המאשימה לסגת מכתב האישום התנהלו לאורך השנים בפרוטוקול של ביהמ"ש עד ינואר 2015 אז הודיע הסניגור הקודם כי היה מתווה של הסדר טיעון אולם הנאשמים עומדים על ניהול ראיות על מנת להוכיח חפותם.

9. בתגובת המאשימה נמסר כי המתלונן עובד בתחנה בשנתיים האחרונות בלבד. לפיכך, עיקר התפקיד השיפוטי לכאורה של לשכת התביעות באשר לעצם הגשת כתב האישום, ניהול משא ומתן עם הסניגור, בוצע עוד לפני המועד בו החלה ההכרות השטחית עמו.

10. מודעת אני כי לא מדובר בטענה של המתלונן, השוטר, לאלימות שהופנתה לכאורה כלפיו במסגרת תפקידו אלא במסגרת חייו האישיים, אולם לא שוכנעתי כי נפל פגם ביכולתה של המאשימה לנהל תיק זה ללא פניות ומשוא פנים ולו למראית עין.

11. אעיר עוד כי שמיעת הראיות כבר החלה בתיק אחרי שנים של עיכובים. נמצאים אנו בליבה יום לפני שמיעת עדותו של המתלונן. נכון הוא כי מדובר במי אשר הוא נשוא הבקשה, אולם את גרסתו מסר כבר במשטרה וגם אם יתוודרך ויערך לו רענון זכרון לפני הדיון, על ידי ב"כ המאשימה, אין הוא יכול להוסיף

בחקירתו הראשית אלא הסניגור יכול להתנגד לכל דבר שיחרוג מגרסאותיו במשטרה.

12. במצב דברים זה, דין הבקשה להידחות.

הראיות ישמעו במועדן.

ניתנה היום, ד' תמוז תשע"ו, 10 יולי 2016, בהעדר הצדדים.