



ת"פ 26693/11/18 - מדינת ישראל נגד יאסין אמארי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 26693-11-18 מדינת ישראל נ' אמארי

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יאסין אמארי

הנאשם

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 4.3.19, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה, תשכ"א - 1961, ובעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

לפי כתב האישום, הורתה ועדת השחרורים, בהחלטתה מיום 31.5.18 בוש"ר 43697-02-18, על שחרורו של הנאשם מבית הסוהר בתנאים הבאים: הנאשם יגור ביישוב שגב שלום; הנאשם ישהה במאסר בית לילי משעה 22:00 עד למחרת בשעה 06:00; הנאשם לא יעבור כל עבירה; הנאשם לא יתרועע עם עבריינים אלא במסגרת הטיפול; הנאשם לא יעשה שימוש ברכב. ביום 11.11.18, בחצות, עכבו שוטרים רכב בו נהג הנאשם. עת התבקש הנאשם להזדהות, הוציא הנאשם טלפון נייד והקריא מתוכו מספר תעודת זהות של אחר והזדהה כ"מהדי אלעמרני".

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 30.6.19, ציין כי הנאשם בן 21 ומתגורר בבית הוריו ביישוב שגב שלום. הנאשם עזב לימודיו לאחר 8 שנים על מנת לעבוד ולעזור בפרנסת המשפחה. הנאשם עבד 3 שנים במפעל עופות עד כניסתו למאסר. לאחר שחרורו ממאסר, החל הנאשם בשיקום וחזר לעבוד במפעל. הנאשם עבד במפעל כחמישה חודשים עד למעצרו בתיק זה. כיום הנאשם עובד במאפיה יחד עם אביו. הנאשם תיאר מערכת יחסים טובה עם הוריו ואורח חיים תקין. עוד תיאר הנאשם קשיים כלכליים לאור כמות הנפשות במשפחה והכנסות מועטות. הנאשם מסר, כי ערך חשבון נפש בנוגע לקשריו החברתיים והחליט לנתקם ולנהל אורח חיים נורמטיבי. עוד מסר, כי בתקופת המאסר חווה התקפי חרדה. מאז שוחרר הנאשם



ממאסרו, נמצא הנאשם בטיפול הרשות לשיקום האסיר, עובר טיפול פרטני אחת לשבוע, משתתף בקבוצה טיפולית אחת לשבוע וכן משתתף בקבוצה לעברייני תעבורה. להתרשמות גורמי הטיפול, הנאשם עובר תהליך משמעותי, מגלה מחויבות ומוטיבציה גבוהה.

עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם מודה במיוחס לו, ומסר כי בשעה 18:00 פנה אליו שכן וביקש ממנו להתלוות אליו. בהמשך, נתקע הרכב ועיכב אותם בחזרתם. לדבריו, עת נעצר חש פחד רב נוכח המחירים שיהיה עליו לשלם אם יתגלה כי הפר את התנאים. לפיכך, פעל באופן אימפולסיבי וללא חשיבה מעמיקה והזדהה כאחר. הנאשם הביע צער וחרטה עמוקה על התנהלותו. עוד מסר, שכיום הוא נמנע ממצבי סיכון ולאחר חזרתו מעבודה הוא נשאר בביתו. הנאשם ביקש הזדמנות נוספת להמשיך בחייו ולשקמם. כן ציין, כי בעבר לא הבין את חומרת מעשיו וכיום הוא לומד את החוקים והגבולות בתחום, לומד לחשוב לטווח ארוך ולא לפעול מתוך רצון לסיפוק מידי או מתוך אימפולסיביות.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם גדל במשפחה קשת יום והחל מעורבותו בפלילים בגיל צעיר מתוך רצון להשיג כסף קל. עוד התרשם שירות המבחן, כי העבירות בוצעו מתוך קושי להפעיל שיקול דעת ולבחון התנהלותו. בה בעת, לאורך חייו הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית ודאגה לבני משפחה. הנאשם עובר שינוי בחייו, מודע כיום לקשיים בהתנהלותו ולגורמי הסיכון ונרתם להליך הטיפול. עוד התרשם שירות המבחן, כי משפחת הנאשם היא משפחה נורמטיבית ותומכת. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 220 שעות ומאסר על תנאי. עוד המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות כדי למנוע קטיעת רצף תעסוקתי, פגיעה בפרנסה והתדרדרות במצבו הנפשי של הנאשם.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שמירת תוקפם של צווים שנועדו להגן על הביטחון והגנה על משתמשי הדרך.
5. עוד טענה, כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית. למרות תנאי השחרור ממאסר שהוטלו על הנאשם, נהג הנאשם ברכב ואף ללא רישיון, ומשהתבקש להזדהות, התחזה לאחר. הנאשם ניצל לרעה את ההזדמנות שניתנה לו, תוך זלזול בחוק ובגורמי אכיפת החוק.
6. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד ענישה נלווית.
7. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחד לו וחסך בזמן שיפוטי; מאז שחרורו ממאסר, הנאשם מתמיד בטיפול. שירות המבחן התרשם לחיוב מהשינוי שחל בנאשם ומהמוטיבציה של הנאשם להתמיד בטיפול.
8. עם זאת, לטענת התביעה, המלצת שירות המבחן אינה עומדת במבחן התוצאה והראיה, כי הנאשם התקשה ליישם את הדרך הטיפולית וחזר לבצע עבירות.
9. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים, מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי והתחייבות.
10. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי הנאשם ביצע את העבירות בהיותו אסיר ברישיון, ולאור חששו מהפרת תנאי מעצר הבית הלילי. הנאשם ביצע את העבירות מתוך אימפולסיביות וללא חשיבה מעמיקה ותכנון מוקדם.



11. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירות: לחובתו של הנאשם הרשעה אחת בעבירת סמים בגינה הוטל עליו מאסר לתקופה של 15 חודשים. מאז שוחרר הנאשם שחרור מוקדם בחודש מאי 2018, הוא משתתף פעיל בתכנית שיקום של הרשות לשיקום האסיר. מהתסקיר עולה, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מביע צער וחרטה ומבקש להמשיך ולשקם את אורחות חייו. הנאשם עובר שינוי משמעותי במהלך הטיפול וגורמי הסיכון פחתו. שירות המבחן המליץ שלא להטיל מאסר בדרך של עבודות שירות, על מנת למנוע קטיעת תעסוקתו של הנאשם.
12. מכאן עתר בא כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש צופה פני עתיד. כן ביקש להימנע מהטלת פסילת רישיון בפועל, הואיל והנאשם מתגורר ביישוב שגב שלום ועליו להתנייד ברכב על מנת לעבוד בעבודה מסודרת.
13. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא מאורס ומעוניין לחזור ולעבוד. כן הוסיף, כי הוא לא יכול להתחתן בשל מעצר הבית בו הוא נתון.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
15. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על תוקפם המחייב של צווים ויכולתן של רשויות אכיפת החוק לבצע את תפקידן כראוי. עוד נפגעו השמירה על בטיחותם ובטחונם של משתמשי הדרך.
- מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית. הנאשם הפר את התנאים המגבילים שהוטלו עליו כחלק מתנאי השחרור המוקדם, נהג ברכב בשעות בהן הוא אמור להימצא במעצר בית ובניגוד להוראה שלפיה אסור לו לעשות שימוש ברכב. הנאשם התחזה לאחר במטרה להונות את השוטרים ועל מנת שלא יתפס כמי שהפר את תנאי מעצר הבית הלילי.
16. מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת ביחס לעבירה של הפרת הוראה חוקית ללא עבירות נלוות כוללת, לרוב, מאסר על תנאי בלבד, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.15); עפ"ג (מרכז) 7380-09-17 **מדינת ישראל נ' ראובני** (16.1.18); ת"פ (ראשל"צ) 45708-01-17 **מדינת ישראל נ' תשובה** (8.2.18); ת"פ (רח'') 9318-01-14 **מדינת ישראל נ' עצא** (8.6.14)). מטבע הדברים, כאשר לצד עבירה של הפרת הוראה חוקית ישנה עבירה נוספת של התחזות לאחר במטרה להונות, רף הענישה חמור יותר, והוא נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.
17. מדיניות הפסיקה שעניינה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה כוללת ענישה הנעה בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים (ראו למשל: רע"פ 1483/19 **ליפשיץ נ' מדינת ישראל** פסקה 15 (6.3.19); רע"פ 7654/18 **עאסלה נ' מדינת ישראל** (29.10.18); רע"פ 5300/18 **סלאמה נ' מדינת ישראל** פסקה 10 (12.7.18); רע"פ 1076/16 **כהן נ' מדינת ישראל** פסקה 3 (11.2.16); רע"פ 7958/15 **אזברגה נ' מדינת ישראל** פסקה 4 (2.12.15); רע"פ 8013/13 **מסעוד נ' מדינת ישראל**



פסקה 3 (18.12.13).

18. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד ענישה נלווית, לרבות פסילת רישיון וקנס.

העונש ההולם בתוך המתחם

19. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, הכולל הרשעה בעבירות סמים וקשירת קשר לביצוע פשע. על הנאשם הוטל מאסר לתקופה של 15 חודשים והוא שוחרר בשחרור מוקדם (עת/1). הנאשם ביצע את העבירות עת היה אסיר ברישיון;

כאן המקום להעיר, כי יש להניח שלנאשם עבר תעבורתי - והרי, נהג בפסילה - אולם התביעה לא הגישה גיליון רישום תעבורתי לחובת הנאשם, ואין בידי להתחשב בראיות לעונש שלא הוגשו.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו. הנאשם הביע צער וחרטה עמוקה על התנהלותו ומסר כי הוא פעל מתוך אימפולסיביות וללא חשיבה מעמיקה. הנאשם מסר כי הוא מעוניין לנהל אורח חיים נורמטיבי ותקין;

מתסקיר שירות המבחן, עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר נאלץ לעזוב את לימודיו אחרי 8 שנים, על מנת לסייע בפרנסת המשפחה. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית ודואג לבני משפחתו. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם עובר שינוי בחייו, מודע כיום לקשיים בהתנהלותו ולגורמי הסיכון ונרתם להליך הטיפול. מהרשות לשיקום האסיר נמסר, כי הנאשם משתתף בטיפול פרטני אחת לשבוע, בקבוצה טיפולית אחת לשבוע ובקבוצה לעברייני תעבורה. מכאן המליץ שירות המבחן, להסתפק בענישה שיקומית, הכוללת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור. שירות המבחן סבור, כי מאסר בדרך של עבודות שירות עלול לקטוע הרצף התעסוקתי של הנאשם ולפגוע בשיקומו;

20. הנה כי כן, באיזון בין הנסיבות לחובתו של הנאשם, ובעיקר עברו הפלילי, ובין הנסיבות לזכותו, הודאתו וההירתמות להליך שיקומי, יש מקום להטלת עונש בחלק התחתון של המתחם אך לא בתחתית מתחם העונש ההולם. בה בעת, עונש של מאסר בפועל עלול לגדוע את ההליך השיקומי שאליו נרתם הנאשם. התסקיר אמנם חיובי, אולם לא די בו כדי להצדיק הטלת עונש צופה פני עתיד בלבד, החורג ממתחם העונש ההולם. גם לא ניתן להסתפק בהטלת פסילה על תנאי בלבד, לאור נסיבות ביצוע העבירות. עם זאת, הערכת שירות המבחן כי הטלת עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות עלולה לקטוע את הרצף התעסוקתי תשמש כשיקול לקביעת משך המאסר בדרך של עבודות שירות ואף לקביעת משך הפסילה בפועל.

21. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 10.9.19, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

22. מכאן, ולאחר שקלול הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי והתחייבות.

סוף דבר



23. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 24.10.19.

מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת תעבורה מהסוג בה הורשע בתיק זה;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה של התחזות או הפרת הוראה חוקית;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-5 תשלומים שווים, הראשון לא יאוחר מיום 1.10.19 והיתרה לא יאוחר מ-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ו. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 2,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע. לא יחתום על התחייבות יאסר למשך 3 ימים;

ז. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מהיום;

ח. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מתום תקופת הפסילה יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

הנאשם יפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד קולבקר, עו"ד סעדיה, הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד ניסים לוי.