

ת"פ 20/26686 - מדינת ישראל נגד מור מתתיה, שמואל שלומי אשכנזי - לא בעניינו

בית משפט השלום בכפר סבא

19 במאי 2021

ת"פ 20-26686 מדינת ישראל נ' מתתיה (עוצר) ואח'

לפני כב' השופטת איליה אורן

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים
1. מור מתתיה
2. שמואל שלומי אשכנזי - לא בעניינו

גזר דין - נאשם 1

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן, שהוגש במסגרת הסדר טיעון דין, בשלושה אישומים בגין שתי עבירות התפרצויות לבתי עסק, החזקת נכס שהושג בפשע והיזק לרכוש בمزיד, שבוצעו בצוותא עם נאשם 2, ובמהלכן נגנבו ציוד בשווי של عشرות אלפי שקלים.

2. מעובדות **האישום הראשון** עולה כי ביום 04:53 ב-2.8.2020 הגיעו הנאשמים לחנות "הפרפורמלה" ברחוב יצחק בכפר-סבא, הנאשם 1 טיפס על סורגי החנות, ניתץ את המשמה במכשיר הנחזה להיות פטישון, ונגנב מבעד לסורגיים בשווי כולל של 18,441 ₪. במשיו אלו הורשע הנאשם בעבירות החזקת רכוש שהושג בפשע, גנבה והיזק לרכוש בمزיד, בוגיגוד לסעיפים 384, 411 ו- 452 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

3. מעובדות **האישום השני** עולה כי ביום 04:00 ב-31.7.2020 התפרצו הנאשמים לחנות "אופיס דיפו" ברחוב אחזקה ברעננה, בacr שניצטו את זכויות דלת הכניסה הראשית, נכנסו לסניף וונבו ארבעה משחקים פלייטישן, ארבעה משחקים XBOX, מטען וארבע קונסולות משחקים בשווי כולל של 4,449 ₪ וגרמו לנזק לדלת בשווי 1,500 ₪. במשיו אלו הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבת עסק, גנבה והיזק לרכוש בمزיד, בוגיגוד לסעיפים 407(ב), 384 ו- 452 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין.

4. מעובדות **האישום השלישי** עולה כי בין התאריכים 13.7.2020 19:40 לשעה 14.7.2020 עד ליום 19:40 לפנות בוקר, במועד שאין ידוע במדויק, התפרצו הנאשמים לחנות "אופטיקה הלפרון" ברחוב אחזקה ברעננה, בacr שניצטו את זכויות דלת הכניסה הראשית של החנות, גנבו מספר זוגות משקפי שמש בשווי אלפי שקלים וגרמו נזק לדלת החנות בשווי 3,685 ₪. במשיו אלו הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבת עסק גנבה ובעבירה של הייזק לרכוש, בוגיגוד לסעיפים 407(ב) ו- 452 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

.5. לבקשת הנאשם, ובהתאם להסכמה הדינית בין הצדדים, הוגש בענינו תסקير מאת שירות המבחן מיום 26.4.21, אליו אתייחס בהמשך.

טעוני הצדדים לעונש

.1. ב"כ המאשימה, עוה"ד רוני אלסטר, הגישה כרואה לעונש את רישומו הפלילי של הנאשם, ועטרה לקביעת מתחם נפרד, בגין כל אישום, הנע בין 8 חודשים מאסר בפועל ועד 18 חודשים מאסר בפועל. בעתרתה לעונש הפantha ב"כ המאשימה לחומרת העבירות המיחסות לנายน, לتسקיר השלילי ולעברו הפלילי של הנאשם ועטרה לקביעת עונש מאסר במרכזו של כל אחד מהמתחמים, לגזרת עונש במצבה זה זהה, ולענישה נילוות של מאסר על תנאי ופיצוי למטלוננים. כן עטרה המאשימה לחילוט כסף שנתפס ברשות הנאשם. לתמיכה בעתרתה הגישה המאשימה פסיקה לעונש.

.2. ב"כ הנאשם, עוה"ד דוד ונטורה, טען כי ענייננו במקורה חרג עקב נסיבותיו האישיות הקשות במיחזור של הנאשם. נטען כי הנאשם עצור עד לתום הלילים המשפטיים נגדו מאז 5.8.2020 היהות שהוא נעדר כל תמייה משפחתיות או אחרת. הנאשם התמודד מגיל יולדות עם מצוקה קשה, היהות שבאיו נטש את משפחתו וכשהיה בן 12 אמו לקתה באירוע מוחי והוא תמן בה עד אשר נפטרה לפני שניםיהם ומazel הידרדר הנאשם, הוא נותר עם חובות כבדים ולא קורת גג. חרף נסיבותיו הקשות סיפר בא כוחו כי הנאשם שירת בצה"ל בשירות קרב מלא. בהתייחס לעברו הפלילי, נטען כי הוא ברובו ישן מאוד ולכן משקלו נמוך. ב"כ הנאשם עתר למתן עזרה מוחשית עבור הנאשם ולא לעונש, וסיפר כי לאחרונה יצר הנאשם קשר זוגי עם אישה נורמטיבית אשר תומכת בנתן. נוכח הצורך של הנאשם בטיפול וכוכנותו לטיפול, עתר ב"כ הנאשם לטטיה מתחם העונש לקולה על מנת לאפשר לנายน לשקם את חייו, בשם לב כי נטל אחראות מלאה על מעשיו והוא מעוניין לפתח דף חדש בחיו. עוד נטען כי הנאשם נכוון לפצצת את נפגעי העבירה אך יש להורות על פיצוי מידתי, הן על-פי חלקו היחסוי באישומים והן בהתחשב במצבו הכלכלי הקשה וביקש כי הכספי שנתפס אצל הנאשם יחולט לטובת תשלום פיצוי. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להסתפק בעונש מאסר כימי מעצרו של הנאשם.

.3. הנאשם בדבריו האחרון הביע התנצלותו עמוקely ליבו כלפי נפגעי העבירה, סיפר על נסיבות חייו הקשות, כי הוא מתעד להתחנן ולהקים משפחה עם בת זוגו, וביקש את רחמי בית המשפט כדי שיוכל להשתקם ולבנות את עתידו.

דין והכרעה

.4. גזרת עונש מונחת בהתאם ל"עקרון ההלימה" שמשמעותו קביעת יחס הולם בין חומרת מעשי העבירות בהן הורשע הנאשם ובנסיבותיו ומידת אשמו, ובהתחשב בשיקולים שאינם קשורים בעבירה לקולה ולחומרה. תחילת נקבע מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם בהתאם לערכים החברתיים שנפגעו במעשו ולמידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות לביצוע ובהתחשב במידיניות הענישה הנוגעת. בשלב השני נבחנים השיקולים שאינם קשורים בביצוע העבירות, ובהתאם נסיבותו האישיות של הנאשם, כשהבהתאם לאלו נגזר עונשו של הנאשם

בתוך המתחם שנקבע.

.5. העבירות בהן הורשע הנאשם דומות בשלושת האישומים, עם זאת מדובר באירועים שונים שהתרחשו במקומות שונים, במקומות שונים וככלפי בעלי עסקים שונים. לפיכך אקבוע מתחמי ענישה שונים בכל אישום בהיותו "אישור נפרד", כהגדרתו בפסקת בית המשפט העליון (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014)).

קביעת מתחם העונש ההולם

.6. הערכיים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשהיו הם זכות האדם לKENNIN ופרנסתו, לביטחון אישי וציבורי.

.7. בחינת נסיבות הקשרות ביצוע העבירה מצביעות כי מידת הפגיעה בערכיים המוגנים **ביןונית**. הנאשם ביצע את מעשיו בצוותא עם אחר, בתכיפות זה זהה, תוך תכנון מוקדם, בהצטידות בכליים שונים, בجرائم נזק ממשי וגניבתו של רכוש בשווי רב, בנועצות ובטבורה של עיר.

.8. סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות **התפרצות לבתי עסק** מלמדת כי דרך כלל מוטלים על נאים עונשי מאסר לריצוי בפועל. ואביא להלן מספר דוגמאות רלוונטיות:

א. בرع"פ 3478/18 **קמנקו נ' מדינת ישראל** (8.5.2018) נדון הנאשם שהורשע לאחר שמייעת הוכחות, בעבירה של פריצה לבית עסק בו עבד וגניבה בנסיבות חמימות של חמשה כוננים קשוחים שהכילו מידע עסקי רב. נקבע מתחם הנע בין 6 חודשים מאסר שיכול שירותו בעבודות שירות ועד 18 חודשים. בהיות הנאשם מבוגר, בעל עבר פלילי מתון ולא רלוונטי שלא ריצה מאסר קודם לכן, נגזר דין למאסר בפועל למשך 8 חודשים (לאחר שהוקל בבית המשפט המחויזי מ- 10 חודשים, ואושר בבית המשפט העליון).

ב. בرع"פ 117/16 **מעוז נ' מדינת ישראל** (11.1.2016) נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע לאחר ניהול הוכחות, בעבירות התפרצות לבית עסק, היזק בצדון וUBEIROT נילוות בגין מעשיו בצוותא עם אחרים, עת פרץ לבית מראחתה תוך שבירת קיר וגרימת נזק לטרופות. בבית משפט השלום בכפר-סבא קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשים מאסר, גזר על הנאשם 18 חודשים, והפועל מאסר מותנה למשך 10 חודשים במצבו. בית המשפט המחויז הקל בעונשו של הנאשם והעמידו על- 24 חודשים, עונש שאושר בבית המשפט העליון.

ג. בעפ"ג (מרכז-lod) 25848-04-19 **שעירי נ' מדינת ישראל** (2.7.2019), אישר בית המשפט המחויז עונש של 20 חודשים, שככלו עונש של 14 חודשים והפעלה של מאסרים מותנים במצבו וחופף למשך 10 חודשים ו- 6 חודשים, בגין הרשעתו של הנאשם על יסוד הודהתו, בעבירה של פריצה לחנות שהיתה סגורה וריקה וגניבה של כ-100 שיעונים בשווי של כ- 15,000 ₪ והוא אדם מבוגר ולחובתו עבר פלילי מכבד יותר.

ד. בעפ"ג (מרכז-lod) 66681-10-18 **מدينַת יִשְׂרָאֵל נִ' אַלְחוֹרְטִי** (11.12.2018) התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על הנאשם שהתפרץ בצוותא עם אחר לתחנת דלק בכיר שגרם נזק לקיר, תוך שימוש בכלים פריצה, וכן מהמקום 10 קופסאות סיגריות ודוודורנטים וכן שבר את הקופה הרושמת, ולחובתו הרשעה קודמת בתחום הסמים בגין ריצה מסר קודם למשך שנה, הוחמר עונשו והוא מדעד עיל 8 חודשים מסר בפועל.

ה. המשימה הפנתה לפסיקה מתוכה מצאתי להפנות לת"פ (כפר-סבא) 63129-01-18 **מدينַת יִשְׂרָאֵל נִ' זָמִירִוּ** (2.2.2020) שם נדון הנאשם שהורשע על יסוד הוודאותה בפריצה למחסן ונגינה של ציוד רב, וכן הסגת גבול בהזדמנות נוספת למחסן. לחובת הנאשם עבר פלילי מכבד, והוא מכור לסמים. בית המשפט קבע כי עתירת המשימה למתחם הנע בין 6 חודשים מסר בפועל ועד 24 חודשים מוקל בתחוםו, אולם אימץ את המתחם וקבע על הנאשם עונש מסר בפועל למשך 18 חודשים.

9. בוגע למדיניות העונשה הנוהגת בעבירות **החזקת נכס שהושג בפשע**, עיון בפסקה מעלה כי קיימים מנעד רחב בענישה, החל מעונייש מסר על תנאי, עבר במסר בעבודות שירות וכלה במסר ממש לתקופה לא מבוטלת. משקל מרכזי בגישה העונש ניתן לניסיבות ביצוע העבירה בהתייחס לטיב הנכסים ושוויהם, ולאחר מכן השגתם כدلיקמן:

א. רע"פ 2160/15 **עלקם נ' מдинַת יִשְׂרָאֵל** (29.3.2015) נדון הנאשם שהחזיק ברכבו ציוד רב מיד לאחר שנגנבו מפריצה לבית עסק ונתפס במחסום משטרתי, ולחובתו עבר פלילי, למסר בפועל למשך 8 חודשים.

ב. ת"פ (נת') 2405-08-19 **מدينַת יִשְׂרָאֵל נִ' אַבְרָמוֹב** (16.3.2021) נדון הנאשם בגין מסכת עבירות רכוש ובונגע לעבירות החזקת נכס שהושג בפשע, בניסיבות בהן קיבל הנאשם טלפון שהושג בהתרצות, בידועו על כך. נקבע מתחם עונש הנע בין מסר מותנה ועד שמונה חודשים מסר בפועל.

ראו גם ת"פ (רח') 31455-04-16 **מدينַת יִשְׂרָאֵל נִ' אֶבֶן מַסְטָפָה וְאֶח'** (15.5.2019); ת"פ (ק"ג) 2236-02-19 **מدينַת יִשְׂרָאֵל נִ' אָבּוֹ סְכּוֹת** (4.8.2020); עפ"ג (י"מ) 8309-12-15 **מدينַת יִשְׂרָאֵל נִ' עֲוֹד** (17.3.2016).

10. מכלול השיקולים לעיל הובילני למסקנה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאישומים השני והשלישי, ביחס לעבירות ההתרצות לבתי עסק והעבירות הנילוות להן, **נע בין 6 חודשים מסר בפועל ועד 18 חודשים מסר בפועל**. בוגע לאיושם הראשון בגין עבירות החזקת נכס שהושג בפשע שנסיבתו חמורות ונושקות לעבירות ההתרצות, מתחם העונש ההולם **נע בין 3 חודשים שיכול השירות בעבודות שירות ועד 12 חודשים מסר בפועל**.

נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה

11. הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, נטל אחריות על מעשיו, הביע חריטה כנה ורצון לשיקם את חייו וחסך מזמןו של בית המשפט - אלו שיקולים ל Kohla בגזירת עונשו.

12. עוד שקלתי ל Kohla את נסיבותו האישיות הקשות והחריגות של הנאשם כעולה מتفسיר שירות המבחן מיום 26.4.2021, מדברי הנאשם בפניו וטיעוני בא כוחו. הנאשם בן 38, רווק ונדר מקום מגוריים, אשר בתקופת ילדותו עזב אביו את הבית ובהיותו בן 12 לסתה אמו באירוע מוחי, מאז לא התיעצב מצבאה והוא נפטרה לפני שניםים. לנאשם שני אחים עימם הוא לא בקשר והוא נדר כל תמייה. לאורך השנים התמודד הנאשם עם מצב כלכלי קשה ביותר וחובותיו עומדים על-סר عشرות אלפי שקלים. הנאשם שירות צבאי כלהום, ונדון למאסר בגין עריקות.

13. מנגד נתתי דעת **לחומרה** לעברו הפלילי של הנאשם שאף שהוא ישן הוא רלוונטי ובעל משקל ואין להקל בו ראש. לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות, הוא ריצה שני מאסרים ארוכים בגין עבירות מעניננו: בגין הרשעה בעבירות קבלת דבר במרמה, אז נדון ל- 11 חודשים מאסר, ובשנת 2008 בגין הרשעה בעבירות התפרצויות לבית מגוריים והחזקת סמים שלא לצורך עצמית, אז נדון ל- 33 חודשים מאסר. בשנת 2015 נדון הנאשם למאסר בפועל למשך חדש וחצי בגין הרשעתו האחורה בעבירות אiomים. בהחלטת נראה כי חלה התמתנות במעורבות הנאשם בפלילי בעשור האחרון.

14. עוד נתתי דעת **להתרשמות** שירות המבחן כי תפיסתו של הנאשם קורבנית, הוא מתיחס למשעו כailו נכפו עליו בשל סיבות חיצונית, כי הוא מתקשה בהבנת דפוסי העברייםים העמוקים ומעולם לא פנה לקבלת טיפול. שירות המבחן בוחן את עברו הפלילי של הנאשם, הסתבכותו החוזרת, העריך כי הנאשם אימץ דפוסי חשיבה והתנהגות בעיתיים וכי הוא מאופיין בקושי בויסות דחפיו, וחיווה דעתו כי **קיים סיכון ממשועות** להישנות עבירות במצבו של הנאשם.

הרכיבים הכספיים - פיזוי וטיפול

15. אשר לרכיבים הכספיים של הענישה, הנאשם הודה בجرائم נזק לבעלי העסק וגנבת רכוש בשווי רב, ולפיכך קמה לנפגעי העבירה הזכות לפסיקת פיזויים בהליך הפלילי - על אף אין חולק (ע"פ 1076/15 טווק נ' מדינת ישראל (7.6.2016)). בפסקת בית המשפט העליון נקבע כי יש לבקר תשלום פיזוי לנפגעי עבירה על-פני קנס ע"פ 4666/12 גורבץ נ' מדינת ישראל (8.11.2012)). מטעם זה, ובעיקר בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם אמנע מגזרת קנס ואסתפק בהטלת תשלום פיזויים.

16. בכל הנוגע לגובה הפיזוי נקבע כי אין להתחשב ביכולתו הכלכלית של נאשם, אך ניתן להקל עליו בפרישת התשלומים. מובן שיש לפסק פיזוי בהתאם לחלקו היחסית של הנאשם באירועים, בשים לב כי בוצעו בצוותא עם נאשם 2 ובהתיחס ביתר רכיבי הענישה (ע"פ 1993/18 עלי נ' מדינת ישראל (23.1.2020)).

17. בנוגע לעתירת המאשימה לחילוט הכספי שנפתח בבית הנאשם, בסך 2,378.20 ₪ (טלו/2) ("הכספי") הגישה

המAshימה ראיות המלמדות כי הנאשם ניסה למכור את שלל התפרצויות (ט/3). הנאשם לא נטען לחוקיות מקור הכספי. לפיכך שאלתי את השאלות חילוט הכספי במקור הענישה, ובהתאם לסעיפים 32 ו- 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 מצאתי להעתר לבקשתו ולהורות על חילוט הכספי (רע"פ ע"פ 9104/20 **מדינת ישראל נ' טבצ'ניקוב** (4.3.2021); ע"פ 6234/03 **מדינת ישראל נ' זיתאנו** (9.3.2005)).

גזרת העונש

18. הנאשם הורשע בשלושה אישומים חמורים מסווגים של עבירות רכוש, ולפיכך נקבע מתחם עונש ממופרט לעיל.

19. אין חולק כי הנאשם טרם עבר הליך שיקומי, ומאליו לא מצאתי שיקולים לסתיה לקולה ממתחמי הענישה שנקבעו. שיקולו נסיבותיו של הנאשם לחומרה וקולה מחייב השתת ענישה הקרובה לחילוקו האמצעי של כל מתחם בנפרד, ולגזרת עונש במצב זה זהה.

20. מצאתי ליתן דגש לנسبות חייו הקשות של הנאשם והתמודדות מאז היה יلد עם קשיים ניכרים לצד התרשומות מרצונו של הנאשם לשקם את חייו בעת הזה אף שעובר למעצרו לא פנה לקבללת טיפול.

21. לנוח כל האמור החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל למשך 18 חודשים, החל מיום מעצרו 5.8.2020.
- ב. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסווג פשע למשך 3 שנים מיום שחרורו ממשר.
- ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסווג עון למשך 3 שנים מיום שחרורו ממשר.
- ד. על הנאשם לשלם לנפגעי העבירה באישומים הראשון והשלישי פיצוי בסך 2,000 ₪ כל אחד, ولنפגע העבירה באישום השני פיצוי בסך 1,000 ₪. הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים, חדש לאחר שחרורו ממשר. המAshימה تعدכן את המזכירות בפרט נפגעי העבירה ותעדכן את נפגעי העבירה על אודות הפיצוי שנפסק.
- ה. מורה על חילוט הכספי שנותפס מידי הנאשם בסך 2,378.20 ₪, לטובת אוצר המדינה.

מפתחות רכב היונדיי מ.ר. 7261914 ושלט המוצאים במשרד המוצאים יוחזו לבעליים של הרכב או למינפה כוחו. כמו כן יוחזו לנאשם הטלפון שנתפס מידיו ובגדיו.

טוב לעשות שב"ס אם יבחן אפשרות לשלב את הנאשם בהליך טיפולי במסגרת מסרו.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' סיון תשפ"א, 19 Mai 2021, במעמד הצדדים.