

ת"פ 26637/07 - מדינת ישראל נגד שצש

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 13-07-26637 מדינת ישראל נ' ש
תיק חיזוני: 0-3810-2013-0841

בפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם
מאשימה מדינת ישראל
נגד שצש ע"י ב"כ א. סיון, עו"ד
נאשמים

החלטה

כללי

1. בפני בקשה לקבלת מסמכים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק") .

2. כנגד הנאשם תלוי ועומד כתוב האישום המיחס לו ביצוע עבירה תקיפה בת זוג, לפי סעיפים 379+382(ב)(1) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977, בכר שבios 14/2/13 דחף את המטלוננת וירק בפניה.

3. ב"כ הנאשם עתר לקבל לידיו מידע מגורייני התביעה, זאת על מנת לבחון אפשרות בסיס טענה אכיפה בררנית ופגם בשיקול הדעת המנהלי, במסגרת טענה מקדמית של הגנה מן הצדוק.

4. לשם כך עתר לקבל לידיו המסמכים הבאים :

א. העתק כתבי אישום שהוגשו בחמש השנים האחרונות במחוז דרום בגין תקיפה סתם - בן זוג ובגין תקיפה בגין זוג הגורמת חבלה של ממש.

ב. מספר התיקים שנסגרו בעילה של חוסר עניין לציבור בחמש השנים האחרונות במחוז דרום בגין תקיפה סתם - בגין תקיפה בגין זוג הגורמת חבלה של ממש, כמו גם תמצית ראייתית ותמצית החלטות לסגורתם.

במעמד הדיון הסכים ב"כ הנאשם לצמצם דרישתו לפרק הזמן הנדרש מחמש שנים לשנה .

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ הנאשם הוא מבקש לבדוק את שיקול דעת התביעה במספר מישורים - בחינת עניינו של הנאשם בפני עצמו, בחינת עניינו של הנאשם מול מדיניות העמداה לדין הכללית של התביעה ובחינת עניינו של הנאשם אל מול תיקים דומים אחרים - זאת על מנת לבדוק אפשרות לבסס טענות אפלה על בסיס דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים או דוקטרינת ההגנה מן הצדק.

6. ב"כ המאשימה בבקשתה לדוחות הבקשה.

בנימוקיה הבירהה שהפסיקה קבעה כי בבוא הנאשם לבקש חומרី חקירה נוספים, עליו לבסס תשתיית ראייתית מסוימת המצדיקה קבלת הבקשה.

לטענה, במקרה דין לא הובאה כל תשתיית ראייתית.

זאת ועוד, החלטה בדבר הגשת כתב אישום הינה החלטה מרכיבת הכוללת פרמטרים רבים ומורכבים ועל כן גם בקבלת המידע המבוקש לא יהיה די כדי לבדוק את שיקול הדעת המנהלי שכידוע נהנה מחזקת התקינות.

לא זו אף זו, במקרים בהם נעתרו בתם המשפט לבקשתו מסווג זה הי אלה מקרים בהם החומר המבוקש היה ממוקד או שהעבירה הייתה חריגה ולא היהמצו מידע רב.

במקרה דין, עסקין בעבירה נפוצה ועל כן לא ניתן ללמדוד דבר מהפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם.

בנוסף, תמצית הראיות ונימוקי הסגירה אותם ביקש ב"כ הנאשם לקבל לידי מהווים תרשומת פנימית שאינה מהווה חלק מהחומר החקירה.

המסגרת הנורמטיבית

7. זכות הגלוי והעיוון בחומרី חקירה הינה זכות יסוד של הנאשם אשר מבקשת להבטיח ניהול הליך פלילי הוגן לנאים.

השיקולים שעלו בית המשפט לשקל בבקשתו לקבלת חומרី חקירה, בין אם על פי **סעיף 74 לחוק** ובין אם על פי **סעיף 108 לחוק** הינם שיקולים דומים.

המבחן העיקרי להכרעה הוא מבחן הרלבנטיות ומידת זיקתו לסוגיות הנדונות בהליך הפלילי אשר במסגרתו הוא מבוקש.

מבחני השכל הישר וניסיון החים מדריכים את בית המשפט בשאלת איזה חומר רלבנטי להגנת הנאשם .

יחד עם זאת, אל לו לבית המשפט להביא בחשבון אפשרות הגנה ערטילאית שאין נראהות לעין.

בית המשפט לא יתיר "מסע DIG" בלבד ממועד.

ראה: בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נגד ליאל שיינר, פורם בנוו (23/01/14)

9. באשר לטענת "אכיפה בררנית", היא איננה טענה משפטית עקרונית. היא קודמת כל, טענה עובדתית. כיוון שרשوت מנהלית, ובכלל זה גורמי התרבות, נהנית מחזקת התקינות המנהלית, מי שմבוקש לטען טענת אכיפה בררנית, עליו הנintel להפריך חזקה זו.

גם בטענה זו על הנאשם המבוקש לקבל לידי חומרה חוקירה לבסס טענותיו ולא די בהעלאת ספקולציות והשערות.

ראה: ע"פ 8551/11 יצחק כהן סלכני ואח' נגד מדינת ישראל, פורם בנוו (12/8/12)

מן הכלל אל הפרט

10. לאחר שעינתי בבקשתה ובתגובהה, שמעתי טענות הצדדים במהלך הדיון ובחנותי הבקשה אל מול המבחןים השונים שנקבעו בפסקה סבורי כי יש מקום לדוחות הבקשה ואנמק.

11. כאמור, לא כל טענת הגנה ערטילאית מצדיקה מיד מתן מידע נוסף או חומרה חוקירה.

כפי שטען הסניגור הן בבקשתו והן בדיון, לאחר קבלת אותם נתונים הוא מבקש, הוא יבחן אותם וישקול האם יש בהם כדי לבסס עבורה הנאשם טענת הגנה.

12. בכך, לא עמד ב"כ הנאשם בראשיה הראשונית להציג תשתיית ראייתית מספקת לדרישתו. כאמור, רשותות התרבות נהנות מחזקת התקינות המנהלית ועל הנאשם המבוקש לקבל חומראים נוספים להציג תשתיית ראייתית ولو בסיסית כדי לבסס בקשתו.

13. זאת ועוד, כיוון שללאכת העמדה לדין הינה מלאכה מורכבת הlohוקת בחשבון פרמטרים רבים ושונים הרי כי קבלת מספרי התיקים שנסגרו בשנים האחרונות לא יהיה בהם כדי לבסס טענה כלשהי שכן בחינת שיקול הדעת של התרבות מחיב השווואה מדויקת בין המקרים השונים.

משכך, גם מתן תמצית ראייתית ונימוקי הסגירה לא יהיה בהם כדי לפросס מלאה התמונה לבחינת טענת אכיפה בררנית.

14. ערה אני לפסקית בית המשפט העליון בע"מ 2398/08 מדינת ישראל נגד אליזור סגל, פורם בנוו

(19/6/19) (להלן: "פרשת סגל") אלא שלא ניתן ללמידה מפסקה זו לעניינו שכן שם עסק בית המשפט העליון בפרשנות לחוק **חופש המידע** ולא בפרשנות הסעיף בחוק.

עינן בפרשנת סgal מעלה כי פסק הדין עסוק בעיקר בשאלתפרשנות הסעיף בחוק **חופש המידע**, שם לא נדרש מבחן הרלבנטיות שנקבע לעניין בנסיבות המוגשות בהתאם ל**סעיף 108 לחוק**.

מה גם שבפרשנת סgal בית המשפט העליון הדגיש כי עניינו האישוי של המבקש הינו ממשמעותו בשל אופי העבירה שנדרונה שם (**ראה שם, פסקה 32**), מה שאין כן בעניינו.

ודוק, גם בפרשנת סgal צינה כבוד השופטת מ. נאור כי "...**כך למשל, כאשר המידע דרוש לנואש לצורך טענה של הגנה מן הצדק מחמת אכיפה סלקטיבית בעבירות המתה, מין, אלימות או רכוש, שהן לצערנו עבירות נפוצות והאכיפה בהן היא נרחבת, האינטרס האישី במידע עשוי להצדיק הקצאת משאבים פחותה בהשוואה לבקשה דומה שהיתה מוגשת בעבירות שהן נדירות ואשר מדיניות האכיפה בהן היא מצומצמת או כזו שמעוררת רגשות מיוחדת. הטעם לכך נובע מכך שבבעיות האחרונות, בהן האכיפה אינה נפוצה, גובר החשש מפני אכיפה סלקטיבית..**" (**שם, פסקה 32**).

15. לא זו אף זו, קבלת הבקשה תאלץ את רשות התביעה להشكיע משאבים רבים באיסוף חומר שאינו קשור ואינו רלוונטי לתיק זה, תוך חבוז זמן ומשאבים יקרים.

ראה: **בש"פ 5535/13 מדינת ישראל נגד שימושוילוי, פורסם ב公报 (13/8/15)**.

16. עינן ביתר החלטות אלו הפנה ב"כ הנאשם בבקשתו מעלה כי היו אלה מקרים בהם הבקשות היו ממוקדות במספר מצומצם של תיקים לבחינה והשוואה, מה שאין כן במקרה שלפניינו.

17. סוף דבר הנני>Dוחה הבקשה.

18. מזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' כסלו תשע"ח, 28 נובמבר 2017, בהעדך
הצדדים.