

ת"פ 26521/02/14 - מדינת ישראל נגד אחמד עת'אמנה,

בית המשפט המחוזי בחיפה

07.05.15

ת"פ 14-02-26521 מדינת ישראל נ' עת'אמנה
בפני כב' השופט כמאל סעב

המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם אחמד עת'אמנה, ת"ז 201030897

בשם המאשימה: עו"ד אדם סרי - פמ"ח - (פלילי)

בשם הנאשם: עו"ד עליאא עת'אמנה

הכרעת דין

פתח דבר:

1. המאשימה הגישה נגד הנאשם כתוב אישום המיחס לו את העבירות הבאות:

א. עבירות בנסק (החזקת ונשיאה), עבירה לפי סעיף 144(א) ו- (ב) רישא וסיפא של חוק העונשין, תשל"ז-1977, (להלן: "חוק העונשין").

ב. יריות באזר מגורים, עבירה לפי סעיף 340א לחוק העונשין.

ג. הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

המאשימה פירטה את העובדות המהוות בסיס לכתב האישום ואשר יובאו בהמשך.

העובדות: 2.

א. המאשימה טענה כי ביום 14/6/2014 בשעה 18:30 או בסמוך לכך החזיק הנאשם ונשא אקדח בziej הראשי של כפר קרע - המהווה אזור מגורים, בסמוך לעסק של ראמי זהאלקה, אקדח

עמוד 1

בצבע שחור בקוטר 9 מ"מ ותוחמושת מתאימה, (להלן: "האקדח" ו- "התוחמושת", בהתאם).

- ב. הנאשם יראה מספר יריות באקדח, שסוגל ליראות כדור שבכוכו להמית אדם.
- ג. באותו עת ובמסגרת תפקידם שבו בקרבת מקום השוטרים יוסי כבירה - (להלן: "כבירה") ועו"ז אהרון - (להלן: "עווזי", ושניהם (להלן: "השוטרים").
- ד. השוטרים שהיו בתוך רכב משטרתי, התקרבו לכיוון הנאשם, לאחר ששמעו יריות וכשהנאשם הבחן בשוטרים, נמלט מהמקום בכובנה להפריע להם במילוי תפקידם כחוק. השוטרים פתחו במרדף אחריו, אך לא עלה בידם לתפוס אותו.
- ה. הנאשם התייצב במשטרה למחירת יום האירוע.
3. ביום 14/4/2 כפר הסגנווර בשם של הנאשם, תור התcheinבות להגשת תשובה מפורטת בכתב.

ביום 14/7/14 נמסרה הודעה שהנאשם ויתר על חקירת עד אחד (מס' 7). על כן, שמעתי את ראיות הצדדים.

עדויות המאשימה:

- א. **עדות פקד אושרי אביטן:**
1. פקד אושרי אביטן ערך את המזכיר ת/1.
- עד זה נמנה עם יחידת הסיוור במשטרת עירון ושים קץ תורן ביום 10/2/14.

במסגרת תפקידו ביצע באותו יום מחיצת מגן בתא המעצרים כשבמהלך פעולה זו פגש בעצור אחמד עת'אמנה - הנאשם, שפנה אליו באמירה:

"תקרה לחוקר אני רוצה להתוודות על אחיזת אקדח."

בעקבות זאת פנה הקץן לימוןאי וביקשו לקרא לחוקר לשם גביית הودאת הנאשם.

.2. בחקירהתו הנגדית, אישר הקצין הנ"ל שיתכן והנשם ביחס, גם כן, מים ומצית. העד גם מסר שהוא לא היה אמרו להזuir את הנשם, שהיא בתא יחד עם שניים או שלושה עצורים אתם דיבר, גם כן - (עמ' 10 לפרטוקול).

העד הוסיף ומסר כי כל תהליך ביצוע מחיצת המגן מתועד וכי הדברים נאמרו על ידי הנשם תוך שהואuron פונה אליו מבלי שתהיה כל יוזמה מצד הקצין - (עמ' 11 לפרטוקול).

.ב. **עדות העד שלמה ארביב:**

.1. עד זה משמש רכז מודיעין בתחנת עירון. עד זה הגיע לתחנה לאחר שהנשם עוכב ואז תושאל על ידו על האירוע נשוא כתוב האישום וזה בחר לשמר על זכות השתקה.

.2. העד ציין כי הנשם מוכר לו - (עמ' 12 לפרטוקול). העד טען כי הוא לא חין את הידיעה שמספרה 0063-790-14 "אחמד נאיף עת'אמנה מכפר קרע מחזיק בנשק ללא אישור", וזאת לפי מספר הידיעה - (עמ' 14 לפרטוקול).

.ג. **עדות אסמה עת'אמנה:**

.1. העד הנ"ל הוא אביו של הנשם - (עמ' 16 לפרטוקול).

העד מסר כי ביום האירוע הוא עבד. זה היה ביום חמישי בשבוע כשבוע סיום עבודתו היה 16:00, ושעה הגעתו לביתו היא: **"בسبיבות 17:30"** - (עמ' 16 לפרטוקול).

.2. העד לא ذכר דבריו במשטרה ולכן הזכיר לו שם אמר שכאשר חזר מהעבודה לבתו בשעה 17:00 עברך הנשם היה בבית ובשעה מאוחרת יצא לעבודה נוספת ונוספת ועל כן השיב העד כי הוא טען שבשעה 17:00 הוא היה עדין לעבודה - (ראו תשובה בעמ' 18 לפרטוקול, ש' 9-10).

.3. בהמשך העד התכחש לדבריו במשטרה ומשהווצה לו הודיעתו (ת/2), טען כי היה "בהלם" - (עמ' 18 לפרטוקול, ש' 12) וכי קודם לכן טען כי החוקר אמר לו **"תירוק מילה על השעה, לא משנה"** - (עמ' 18 לפרטוקול, ש' 10).

.4. בעקבות התחשיות העד לעדותו, אפשרתי למאשימה לחקר אותו בחקירה נגדית מבלתי להכריז עליו עד עין.

- בחקירותו הנגדית מסר כי במהלך חקירתו במשטרה הוא היה "**בלחץ אבל אמר את האמת**" - (עמ' 19 לפרטוקול, ש' 8).

.5. העד אישר את דבריו בת/2, שם אמר "**שבדרך כלל בשבוע מגיע הביתה בשעה 17:00**" - (עמ' 20 לפרטוקול, ש' 18).

עוד אישר עד זה כי הוא מסיים את העבודה בשעה 16:00, אך החזרת הכלים למיחסן, דורשת זמן נוספת "לא פחות מחצי שעה, רבע שעה" - (עמ' 20 לפרטוקול, ש' 25).

העד מסר עוד שהוא פעם שני שבנה חזר לבתו בשעה 16:30 - (עמ' 20 לפרטוקול, ש' 23).

.6. העד אישר כי הוא ראה את הנאשם בערב - (עמ' 20 לפרטוקול, ש' 10). זאת ועוד העד אישר שהנ帀ה יצא לעבודה נוספת בכפר אצל "דיאב". לטענת העד, הוא אכל ארוחת ערב עם בני משפחתו ללא הנאשם - (עמ' 21 לפרטוקול). העד ראה את הנאשם בערב כשוכנס למקלחת, אך לא ראה אותו אוכל ארוחת ערב.

.7. ת/2 - הودעת האב - נגבה על ידי השוטר האני שיבלי שחקר את העד בשפה הערבית ובזה מסר כי הוא חזר לבתו בשעה 16:30 ומאז לא יצא את ביתו. העד ראה את הנאשם בשעה 17:00 כשחזר מעובdotו.

העד אישר כי הכינוי של הנאשם הוא: "חמיי".

.ד. עדות העד מסרי עמראן:

.1. עדות העד במשטרה (ת/3) הוגשה במקום חקירה ראשית ובה מסר כי עובד עצמאי בעבודות חשמל. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עבד בבית חולים תל השומר.

.2. העד סירב למסור את שמות עובדיו, אך אישר כי הוא מעסיק אדם בשם אחמד עת'ימה. העד אישר שהאחרון עבד אותו בשבוע האחרון, אך הוא סירב לענות לשאלת היכן עבד אותו. העד טען כי הוא יצא לעבודה בשעה 05:30, מסיים את יום העבודה

בשעה 16:16 ומגיע לבתו בשעה 17:30.

.3. העד בדק את יומנו ואישר שהעובד אחמד עת'אלמנה עבד אותו ביום 14/2/6. העד לא זכר שעת סיום העבודה, אך טען כי באותו יום היה חושך בעת שחזרו הביתה.

.4. בחקירה הנגדית של העד הוא מסר כי ביום 14/2/6 עבד בבית חולמים תל השומר - (עמ' 25 לפרטוקול, שו' 20). העד מסר עוד שבימי חמישי בשבוע בשל הפקקים והעומס בככיבים הוא ועובדיו חוזרים הביתה ומגיעים בדרך כלל בין השעות 18:30 עד 20:00 - (עמ' 26 לפרטוקול, שו' 10). באותו יום כשחזרו הביתה היה כבר חושך, לטענתו.

ה. **עדות העדה הדר אליהו:**

.1. העדה שמשה יומנאית בתחנת המשטרה. העדה זו צינה כי הקצין אושרי נכנס לעשרות מחיצת מגן ואז שמעה את הנאשם מבקש לחקור כי הוא רוצה להודות - (עמ' 30 לפרטוקול, שו' 27) ואף הוסיפה ואמרה כי הנאשם אמר: "**קראי לחקור אני רוצה להודות**" - (שו' 27-28).

.2. בעקבות מה ששמעה ערכה את הדוח ת/6. העדה מסירה עוד כי הקצין אושרי פנה אליה ואמר לה "**שהעוצר רוצה להודות ושיקרא** (צ"ל שאקרה), **לחקור ואני מיד התקשרתי לחוק והודיעתי לו**" - (עמ' 30 לפרטוקול, שו' 30-31). העדה הודיעה לחקור לוطن.

.1. **עדות החוקר שמעון דותן:**

.1. עד זה ערך את המזכיר ת/7 ביום 14/2/10. המזכיר נערך בעקבות שיחת העד עם היומנאית. העד מסר כי האחרונה פנתה אליו ישירות ואז פנה לנائب לעברית ומשתברר לו כי הוא אינו מבקש להודות, הוא לא הוציאו מטה המזכיר - (עמ' 33 לפרטוקול שו' 27-28).

.2. העד אישר כי הוא ביקש מהיומנאית לערוך מזכיר על ההתרחשות.

העד לא זכר אם הנאשם ביקש ממנו מים ומצית. העד השיב לשאלת מדוע לא זהיר את הנאשם כשפנה אליו בעקבות בקשת היומנאית, כי הנאשם פנה אליו ולא החוקר - העד, לפי

בקשת הנאשם עצמו.

3. בת/7 נרשם כי העד לוטן הגיע לתא המעצר בו שהה הנאשם לבדו, זאת בעקבות בקשה האחרון וכשפנה אליו שאל אותו אם הוא רוצה להודות בהחזקת נשק ענה לו הנאשם:

"**כן רציתי להודות בהחזקת הנשך אך עכשו אני החלטתי לא להודות.**"

4. העד ציין עוד במסמך ת/7 כי המשיך שאל את הנאשם אם הוא אכן החזיק נשק וירה ועל כך השיב הנאשם: "**אני יחשוב ויראה.**"

5. **עדות העד האני שבלי:**

1. עד זה ערך את המזכירים ת/8, ת/10 וגובה הودעת הנאשם ת/9 ובאמצעותם הוגש התמליל ת/11 והדיסק ת/12.

2. בחקרתו הנגדית ציין העד כי השחזר בוצע עם רכזי המודיעין בהתאם להנחיית הפרקליטות - (עמ' 38 לפרטוקול). העד אישר עוד כי הוא פנה לנائب וממר לו שהעדים - החוקר, מבין מדברי הנאשם **"שאין מצב שימצאו ט"א או ד.יא.אי. על כל ירייה כלשהו"** - (עמ' 36 לפרטוקול, שו' 1-2 וכן ת/19).

6. **עדות העד חמודי צועבי:**

1. העד שימש כאחד החוקרים שחקרו את הנאשם, בגין איירע ירי שיחסס לו ושהתרחש ליד ביתו. בין יתר הפעולות שביצעו הוא ניסינו לאתר מצלמות בזירה ולשם כך ביקר בביתו וערך את ת/14. העד מסר כי ביתו של הנאשם נמצא בצר הראשי של הכפר מצד ימיו - עמ' 42 לפרטוקול.

2. החוקר שאל למה לא ערך בירור עם הנאשם לאיזה שוטר הוא התקoon כשמאר שאחד השוטרים אמר לו כי הוא נכנס אותו "חאווה ..." ועל כך הפנה החוקר את הסגנור להמשיך תשובה הנائب בעדותו שם אמר שהמשטרה מנסה להפיעלו "כסמי על שכנו" - עמ' 43 לפרטוקול.

3. החוקר נשאל שוב מודיע לא בירר את פרטיו השוטר שאיים על הנאשם להכניסו "חאווה ..." ועל כך השיב החוקר כי הנאשם בחר לשומר על זכות השתקה. החוקר הוסיף ואמר כי ללא שאלה ספציפית, יכול היה הנאשם בעצמו להפנותו לשוטר שאיים להכניסו "חאווה ...". מכל מקום הוא לא שאל שאלה ספציפית בעניין זה.

ט. **עדותם של רצ'ן המודיעין השוטר יוסי כבירה:**

1. העד שמש בעת הרלוונטיית בראש צוות בילוש ורכז מודיעין וכioms הוא משרת ביחידת התנועה. העד מסר כי קיבל מידע על אדם המכונה "חמי" - (כינוי ידוע ומוכר לנאשם, כפי שיובהר בהמשך), כמו שמחזיק נשק בלתי חוקי וכן יצא לזרה כדי לטפל באירוע ביחד עם השוטר עוזי אהרון - להלן - "עוזי"). בהמשך הctrspo למשימה שוטרים נוספים.

2. העד כמו שנаг ברכב אותו היה עוזי, נסעו ברכב וחלפו על פני בית הוריו של הנאשם ובפני ימינה לתוך השכונה ואז החלו לשימוש קולות ירי וכשהם "צמצמו טוח", אמר העד: "... הבחנתי בשניהם אחד מהם היה החשוד עם הפנים אלינו מבצע ירי לכיוון למעלה". - עמ' 44 לפרטוקול, ש' 27 - 28. העד הדגים אופן ביצוע הירי על ידי הנאשם כיריבו באוויה. לאחר צמצום "הטוח", עוזי ירד מהרכב ואז השניהם - הנאשם והשני, החלו במנוסה לכיוון ממנו הגיעו השוטרים ואז הנאשם פנה ימינה לתוך סמטה. העד המשיך בעקבותיו עם אורחות גבוהים. הנאשם הביט אחורה תוך כדי מנוסתו כשהעהד מוסר שהוא היה מאד קרוב אליו - עמ' 45 לפרטוקול, ש' 1 - 4.

3. העד המשיך ומסר כי הוא נזהר שלא לפגוע בנאשם שהיה בבריחה מהמקום עד שנכנס למטע זיתים ואז העד עצר את הרכב, ירד ממנה וניסה לאטר את הנאשם, אך משאיבדו את קשר העין, חבר אליו עוזי והם חזרו למקום ביצוע הירי ושם הבחינו בתרמילים על הכבש ותפסו אותם - עמ' 45 לפרטוקול, ש' 5 - 7.

4. העד לא זכר את שמו של מי שביצע את הירי, אך הוסיף וציין כי ידוע לו שהכינוי שלו הוא "חמי". העד אף ציין כי המכונה חמי יושב באולם בית המשפט - העד זיהה את הנאשם - ראה עמ' 45 לפרטוקול, ש' 9 - 12. העד הוסיף כי הוא משרת בגירה זו כ- 17 שנה, הוא מכיר את הנאשם ואף האחרון מכיר אותו - ראה גם את ת/17. העד הדגיש כי מיד לאחר שהבחינו בנאשם הוא אמר "הנה חמי" - עמ' 46 לפרטוקול, ש' 10. המדובר בזיהוי ספונטני ומידי. גרסתו זו נתמכת בגרסת השוטר השני שהתלווה אליו.

5. העד מסר כי הוא הבחן בנאשם מרחק של 10 מטר כשבמקומם נמצא תאורת רחוב

טובה. הנאשם עמד ממש מתחת לעמוד תאורה וביחד עם אורות הרכב גבוהים הצליח להזותו בזודאות. העד מסר כי הוא מיד זיהה את הנאשם, לאחר שהוא - הנאשם, "העיף מבט לאחור וכל הזמן היה אותו אחד והצלחתי לזהות אותו..." - עמ' 46 לפרטוקול, שוי 18 - 20.

6. העד תאר את הנאשם כאדם נמוך, צנום, קטן וצבע עורו כהה, אך לגבי الآخر שהיה אותו לא ידע העד למסור פרטים מזהים. העד גם פנה לחנות צ'ינגן' שבזירה וצפפה בצילמות האבטחה ולטענתו, העתיק שם את ת/ 20 - ראו ת/21 גם כן. העד تعد את מה שראה בצילמות האבטחה של חנות הצ'ינגן' באמצעות מצלמת מכשיר הטלפון הנייד שברשותו. צפיה בדיסק ת/21 מעלה כי בסביבות השעה 19:25, עברו במקומות שני אנשים, כשאחד מהם היה לבוש קופוצ'ון. גם בחקירה הנגדית העד חזר על גרסתו שצפה בצילמות האבטחה של זהאלקה - חנות הצ'ינגן' ותעד את הקטע הרלוונטי שבו זיהה את הנאשם עם الآخر באמצעות מצלמת הנייד שלו - עמ' 49 לפרטוקול, שוי 25 - 27. העד מסר כי המדבר בצלום אוטנטי של מסך בצילמות האבטחה - עמ' 50 לפרטוקול, שוי 4. העד מסר כי פנה לבעל החנות והציג בפניו תעודת שוטר וביקש רשותו לצפות ובהמשך לצלם את מה שראה בצילמות האבטחה - שראה את השניים בזירת העבירה וביניהם הנאשם, כאמור הרשות ניתנה. עוד מתברר כי הסרטון הוועתק באמצעות דיסק און קי, את פתיחת הקובץ לא התאפשרה עקב תקלת. העד נחקר על מיקום הבית של הורי הנאשם ומיקום בית העבודה של זהאלקה שסומנו על גבי השירות נ/2.

7. העד צפה בסרטון - ת/20 ומסר כי הוא מזהה בסרטון את הנאשם - העד צפה בשעה 19:00 וראה את השניים, הנאשם ואחר בשעה 19:25. העד ציין כי רואים את הנאשם בסרטון כשהוא לבוש קופוצ'ון, תוך שהוא מסתמן גם על צורת הליכתו - העד אמר כי הן השעה, הן נתיב ההליכה "האוף בו ראייתי אותו, זה הבוחר שראיתי" - עמ' 48 לפרטוקול, שוי 14 - 15.

8. הוטחה بعد טענת הנאשם שمبرושים לסייעו בשל סירובו לשתף פעולה עם המשטרה וחוסר רצונו לשמש סוכן ומודיע והוא הכחיש טענה זו, תוך שהוא מוסר כי "אנחנו לא תופרים תיקים לאנשים" - עמ' 48 לפרטוקול, שוי 25.

9. העד מעיד כי בעקבות ידיעה שנתקבלה הם נסועים לכפר קרע, הוא ועווי ברכב אחד יצאו משטרת עירון ושני שוטרים נסעו אחריהם - סלמאן ואדרל, אינו יודע מה אכן יצאו, הם הצטרפו לאחר שביקש סיוע בקשר - (עמ' 84 לפרטוקול, שוי 14-8).

10. לדבריו לא זכר אם עצרו במקום כלשהו לפני שהגיעו לזרה, כמו כן לא יכול להגיד

תשובה וודאית אם חיכו זמן מה עד שנכנסו לכפר, יכול להיות שהמתינו עד שקיבלו אישור שהוצאות הנוסף קרוב. אם הייתה המתנה, היא הייתה מספר שנים, לא 40 דקות, לא הוא ולא הוצאות צפתו - (עמ' 86-85 לפרטוקול).

.11. העד מספר כי עוזי היה הראשון שיצא מהרכב, החשוד היה עם הפנים לכיוון הרכב, הוא היה עם קופץין, הירי בוצע כלפי מעלה בידי אחת. הסגנור מפנה את העד לעדות אחרת לפיה מסר כי היורה החזיק בשתי ידיים את הנשק, עמד וירה כלפי מעלה כשפנו הופנו לבטים. העד השיב כי חלק מהמצב שראה הוא כשחשוד היה עם הפנים אליו ובחלק שני בסיבוב ובבריחה. בשלב הירי פניו של החשוד הופנו כלפיו - (עמ' 86 לפרטוקול, שוי 7-23).

.12. לשאלת הסגנור כמה זמן לקח הירי עצמו, השיב העד, מהרגע שהגיעו למקום עד הרגע שהחשוד ברוח בוצע ירי, שניתן ארוכות, לא יכול לנקוב בזמן נתון. כל הטוויה מהכניסה לפניה עד לרגע של הפריקה מהרכב. החשוד ירה הסטובב והחל לברוח כשהנשק בידו. בזמן המרדף העד לא זכר שראה אם הנשק היה עדיין בידו - (עמ' 88-87 לפרטוקול).

.13. לדבריו העד ברגע שעוזי ירד מהרכב נתקה הקשר ביניהם, הוא המשיך בעקבות החשוד ברכב ולא ראה את עוזי, רק לאחר מכן באחור מטע הזיתים עוזי חבר אליו חזרה ושם חודש קשר העין ביניהם. לא יכול להגיד בוודאות מי הגיע ראשון למטע הזיתים, עוזי הגיע בראיצה והוא עם הרכב.

.14. לדבריו הפעילו אמצעי זיהוי, זכר שהיה לו פנס כחול על הגג. לשאלת הסגנור מדוע לא ערך דוח פעולה מפורט ומונומך על אודות פעילותם, השיב כי זו החלטה של מפקדים.

.15. העד זכר כי יצא לו לפגוש את הנאשם בתחנה באופן אקראי, הסגנור אומר לו שהנאשם סיפר שהוא נתן לו סיגירה והם עישנו יחד בחצר האחורי, העד משיב כי יכול להיות שהנאשם ביקש ממנו סיגירה והוא כיבד אותו, אך לא זכר את עניין הסיגירה.

.16. העד מכחיש לחלוtin כי באותו יום ביקר את הנאשם שייעבודו אותם ויספק להם מידע מודיעיני כלפי עבריינים מסוימים שהם היעד של התחנה. לדבריו יש ביניהם הכרות מוקדמת, ولكن יכול להיות שעישן ושוחח עמו.

.17. לדברי הסגנור כי המפגש היה מכוון, העד השיב שהוא זכר כי היה מפגש אקראי, מדובר בעיצור ויש הנחות ברורות במילוי שיש שיחת מודיעין על גיס, היא לא תבוצע

במדרגות או בחצר מלאה אנשים, אם הייתה שיחה של שלום מה שלומך ולא יותר מזה - (עמ' 89-90 לפרטוקול).

.18 העד מעיד כי הוא צפה בקובץ מצלמות האבטחה, בשעה 19:25 ראה 2 דמויות, וכן לדבריו החליט להעתיק את קובץ הסרט מהשעה 19:00. הוא חיפש בתחום זמן סביר מבחינתו בטווח האירוע (עמ' 94-95 לפרטוקול). לדבריו זה לא אומר שצפה משעה 19:00 ואילך, יכול להיות שצפה לפני, הוא לא זכר.

.19 לשאלת בחקירה החזרת, כי בחקירה במשטרה אמר שהאירוע החל בשעה 18:30. וכן מה יוכל להגיד לגבי זמני בדיקת הסרט, השיב העד כי הוא כרכז מודיעין כשהוא מדבר על האירוע הוא מדבר עליו בשלמותו, הוא כולל חלק מודיעיני שהוא חסוי שהוא כל נושא קבלת הידיעה וההתארגנות ליציאה לשטח, ההמתנה לכוחות וההתקומות כל זה בתחום הזמנים הללו. لكن אם ציון שזה מ 18:30, הוא התכוון לכל מכילול האירוע - (עמ' 98 לפרטוקול, שו' 13-16).

.20 הזמן שבדק את הסרט התייחסו לממצאים בשטח ולשעת ניסיון ביצוע המעצר, כשהלך לחפש במצלמות הנטען שהוא בפנוי, זה היה מועד המפגש עם החשוד, מתי ברחו, זמן משוער וכן ציר התנועה מהבית שלו לכיוון הזרה.

עדות העד תמייר אדרלי:

.1. במועד האירוע שירת העד כשוטר סיור וכיום הוא משרת כבלש. העד היה עם שותפו לסיר השוטר חסן ואז ביקשו יוסי כבירה להצטרף אליו. באותו יום ובאותה שעה ביקר בתחנה עירון, המפכ"ל.

.2. העד שאל את כבירה בשל מה ביקשו להצטרף אליו וזה ענה לו שמדובר באמל"ח בכפר קרע. שניהם נסעו והמתינו זמן מה בצדמת הכפר ולאחר מכן המשיכו בנסעה. בהיותם בכביש הראשי פנה ימינה: "הם היו לפנינו ושמרתי מהם מרחק מסוים כדי שלא יראו את הנידית ולא לחשוף אותנו" - (עמ' 54 לפרטוקול, שו' 10 - 11).

.3. הנידית המשיכה בנסעה והגיעה לצומת Z ואז "... הם לקחו ימינה, אחרי 150 - 100 מטר עקר ו אז שמעו יריות ואז שמע את עוזי אומר בקשר " הוא בורה " ושותפו לנידית אומר "שמעו יריות" - (עמ' 54 לפרטוקול, שו' 12 - 13).

העד ראה את עוזי נכנס "לחצץ ויצא .." הוא ביחיד עם יוסי כבירה רצים אחרי מישהו שברח ימינה.

העד הctrף אליהם ולאחר סריקות שעשו ללא תוצאה חזרו ואז יוסי כבירה אמר שמצא כדורים - עמ' 54 לפרטוקול, שו' 13 - 14.

.4. העד הבHIR את דבריו הכלליים ומסר כי שותפו לנידת היה הנג והוא ישב לידיו. עוד מסר העד כי במרדף אחריו היורה יוסי כבירה נשאר ברכב ועוזי פרק מהרכב ורדף אחריו היורה.

התאוריה הייתה טוביה וגם אורות הרכב האIRO עוד יותר את השטח. העד הבחן בירוה כמי שלבש "שירט שחור וגינס", אך לא זיהה את פניו. על מעשי במהלך האירוע רשם העד למחרת דז"ח פעולה - ת/23. העד התקשה להעיר את זמן הhamtana בזמן כפר קרע ומסר כי הhamtana יכולה להיות בין מספר דקות ועד לחצי שעה, אם כי לא ידע לומר זמן מדויק כי הוא "לא היה עם אצבע על הדפק והסתכלתי על השעון" - עמ' 56 לפרטוקול, שו' 7 ואילך.

.5. העד חזר ומספר כי ראה את עוזי יורד מרכב, ונכנס לחצץ ויצא וממשיך לרדוף אחריו היורה. העד הבחן בשני נמלטים מהמקום האחד נכנס לחצץ והשני ממשיך בריצה - עמ' 58 שו' 6 - 7. העד סיפר עוד שהוא שותפו הגיע למקום בו עצר יוסי כבירה ברכבו ואף הוא "פרק" מרכב והגיע למטע הziut הסמוך למקום עצירתם - עמ' 58 ש. 30 - 32. העד מסר עוד כי הוא ידע שהחassoc בהחזקת אלמ"ח הוא אהמד עתאמנה, כפי שמסר לו יוסי כבירה בתחנת המשטרה ובטרם יצאו לשטח - עמ' 59 שו' 22 - 23. הודעה העד הוגשה וסומנה נ/3.

יא. **עדות העד סלמאן חסונ:**

.1. העד הctrף למשימה לשם תפיסתו ומעצרו של חסוד בעקבות מידע ממנו עלה כי נמצא בכפר חסוד בהחזקת נשק. העד ספר על הhamtana שהייתה בדרך, היציאה לזרה והגעה אליה באופן דומה לתיאור העדים האחרים - ראו עמ' 61 לפרטוקול, שו' 22 ואילך. העד מסר עוד כי הוא נסע עם חלון פתוח והבחן שבצד ימין "ובמרחיק לא רב" ממנו הוא הבחן בירוה שלבש "שחור עם קפוצין על הראש וירוה לכיוון ומחזק אקדח .." - עמ' 61 לפרטוקול, שו' 28 ואילך.

.2. העד סיפר עוד שרכב הרכבים - של יוסי כבירה ועוזי המשיך לסרוק את השטח כဆ'ח ירד והמשיך לסרוק רגליית גם במטע הziutים ללא תוצאות. העד ספר שהחassoc נמלט

לאחת הכניסות של אחד הבתים. העד שמע קולות ירי וראה את היורה שלבש "בשחור עם קפוץון על הראש" - עמ' 62 לפרטוקול, ש' 29.

.3. בחקירה הנגדית של העד הוא חזר על עיקר גרסתו במשטרה ובחירה הראשית ואף העירק את זמן המסתנה בכ - 40 דקות - עמ' 63 לפרטוקול, ש' 27 - 28. העד מסר כי כבירה העביר להם פרטים על האירוע שעומד להתרחש ואף לשוטפו נמסרו פרטים נוספים. העד פנה ימינה ואז שמע קולות ירי - עמ' 64 לפרטוקול, ש' 15 ובהמשך אף תיאר את מי שירה לכיוון מעלה - ש' 20. העד אישר כי ראה את היורה שלבש שחור עם קפוץון. העד תיאר את כיוון הירוי כשפנוי "לכיוון הבית או למעלה" - העד ציין כי הוא ראה בזדאות את החשוד יורה ואז שמע את הירוי - עמ' 65 לפרטוקול, ש' 12.

.4. העד שמשרת במשטרה יותר מ - 20 שנה - עמ' 68 ש. 16, מסר כי הוא ראה את היורה ואת כלי היריה - האקדח כשהיורה מחזיקו בו בשתי ידיים. העד לא הבחן בדמות נוספת שהייתה אצנו. העד גם לא הבחן ברכץ רודף אחריו החשוד, אולם את עוזי, הוא ראה אותו פורק מהרכב בסמוך מאד לירוה ורודף אחריו. העד ראה את היורה עצמו יורה ובהיעדר המשטרה ברוח "לאחד הפתחים של החצר" - עמ' 66 לפרטוקול, ש' 27 - 28, ראו גם עמ' 67 לפרטוקול, ש' 4 ושו' 10. הודעת העד במשטרה הוגשה על ידי הסגנור וסומנה נ/4.

יב.

עדות העד עוזי אהרון:

.1. העד משמש כרכז מודיעין בתחנת עירון. העד ספר כי הוא נקרא לסייע לヨיסי כבירה באירוע של תפיסת חשוד בהחזקת אמל"ח וביצוע ירי בכפר קרע. העד תאר את מהלך העניינים כפי שתיארו זאת העדים האחרים - ראו עמ' 69 לפרטוקול, ש' 29 ואילך. העד ציין כי לאחר שהבחינו באדם יורה שמע את יויסי כבירה צועק ואומר: "הנה חממי" - עמ' 70 לפרטוקול, ש' 2.

.2. כשהגיעו למקום יויסי המשיך עם הרכב בצדקה רוכבה והוא פרק מהרכב והמשיך רגלית, הוא זיהה בחור רזה לבוש בקפוץון כהה ופניו היו גלוויות, לדבריו כהות, כאשר הייתה תאוות רחוב ותאוות הרכב באורות גבוהים. הוא זיהה את החשוד מטווח של כ - 10 מטרים. זיהה אקדמי בצבא כהה, שחור אך לא זיהה את סוגו.

.3. למחרת עשה מסדר זיהוי תמונות באמצעות מחשב, לדבריו הצבע על החשוד מספר 4, שאותו זיהה כמו שירה ביום האירוע. העד מזהה את החשוד גם באולם ביהם"ש.

.4. העד מאשר את שרטם בזיכרון מיום 9/2/14 לפיו אין לו היכרות מוקדמת עם החשוד עד קרות האירוע.

.5. לשאלת ב"כ הנאשם בחקירה הנגדית מודיע רשם דוח הבירה להיכרתו עם החשוד (ח/25) 3 ימים לאחר קרות האירוע, מшиб העד כי נתקבש לעשות זאת ע"י החקירה בנוסף לעדות שנגבתה ממנו ביום האירוע 6/2/14.

.6. לטענתו באותו רגע שיצאו לא ידע את שמו של החשוד אלא בדיעבד ואחרי המקרה הוא ידע את שמו, כאשר היו במקום האירוע יוסי כבירה צעק לחממי הוא שאל את יוסי כבירה מיהו חממי ואז יוסי אמר לו את שמו. כשהשאל מודיע לא כתוב זאת בזיכרון ענה שמסר זאת בעדות, אז לא ידע זאת לפני.

.7. העד מספר שכאשר הוא פורק מהרכב ורודף אחרי החשוד, לדבריו היה בחור נוסף שעמד בשער של הבית ונכנס פנימה, אבל הוא התמקד באותו חשור שירה ונמלט.

.8. הסגנור הפנה את העד לעדותו של סלמאן עמ' 1 ש' 9, שם הוא אמר שראה את הבחור שירד מרכיב המשטרתי רודף אחרי אחד הבוחרים שנכנס לתוך פתח החצר.

.9. העד השיב כשפרק מהרכב, הוא פרק לפני הכניסה לחצר, רץ לכיוון פתח החצר, הציג פנימה והמשיך אחרי הנאשם. כאשר רץ אחרי הנאשם איבד קשר עין לאחר שהנאשם פנה ימינה אחרי הסמטה הסמוכה לחומה של הבית ואז נוצר קשר עין עוד פעם עם הנאשם בזמן שהוא פנה ימינה, ואז לדבריו איבד אותו - (עמ' 78 לפרטוקול, ש' 11-22)

.10. לדבריו לא ציין בהודעתו שעذر והציג לכיוון הפתח כי לא ייחס לכך חשיבות, כמו כן גם בשחזר לא הזכיר זאת כי בשחזר ביצע את מהלך פעולתו בצורה רציפה ולא ייחס לכך חשיבות - (עמ' 80 לפרטוקול).

.11. העד מספר שרדף אחרי החשוד מתח מטרה לתפוס את היורה, כאשר נשאל ע"י הסגנור מודיע עذر בamu והציג אם מטרתו לתפוס את היורה, השיב כי מתח אינסטינקט זהה תנועה לתוך החצר ונתן מבט לעברה והמשיך אחרי הנאשם. הוא רדף אחרי הנאשם עד שהגיע למטע הזיתים, במקביל יוסי הגיע לשם עם הרכב ומכוון שלא יכול להמשיך בנסיעה בגל תעלת הוא ירד מהרכב - (פרטוקול עמ' 80 לפרטוקול, ש' 8-1).

12. לשאלת הסנגור האם שם לב מאיפה יוסי אסף את התרמילים ענה שהוא היה בסמוך לשער הכניסה - (עמ' 80 לפרטוקול, ש' 14-15).

פרשת ההגנה:

יג. עדות הנאשם אחמד עת'אמנה:

1. הנאשם מס' 14 ב- 6/2/14 חזר מעבודתו בבית חולים בתל אביב, בשעה 18:18, 00:19 כשהגיע לביתו אצל התארגן שב עם הוריו, יצא לסתובב בשכונת קק' סירובית וחיכה לדיאב עתאמנה שהוא מהכפר שלו, שיבוא וייקח אותו לעבודה שהוא עובד בלילה. חזר מהעבודה ב- 3 וחצי לפנות בוקר.

2. כשחזר מהעבודה עם דיאב בשעה 5.6 בוקר, אביו אמר לו שיש לו הזמנה לחקירה, הוא ואחיו יצאו ביום שישי בוקר לתחנת עירון שם אמרו לו שהוא חשוד בiri.

3. בתחנת המשטרה פנה אליו שלומי ארביב ו אמר לו שיעבוד אתכם וייתן להם מידע לגבי השכן שלו סוהיל מסרי, כאשר אמר שאין יודע דבר החזרו אותו לתא - (עמ' 102 לפרטוקול, ש' 14-18).

4. את יוסי כבירה פגש כshallakh לחוקר בשם אני, יוסי נתן לו קודם לעשן סיגריה, המפגש היה מאחורי התחנה, בחדר חקירות שבচচর. יוסי ביקש ממנו לעבוד אותו ובתמורה יעזר לו "ויסדר שילך הביתה".

5. לדבריו יצא לו לדבר עם יוסי כבירה עוד לפני האירוע. בית הורי הנאשם נמצא בתחילת הכביש הראשי, בכניסה לכפר, כל הזמן עובדים ליד ביתו ורצוים לדבר אותו, מבקשים לגייס אותו שהיה סמי לעניין השכן שלו, לדבריו הסיפור הזה לא מהו אלא זה החל לפני שלוש שנים, הם אמרו לו שם לא יעזר להם "אתה תפול" - (עמ' 102 לפרטוקול, ש' 26-30).

6. לעניין בקשרתו להודות בהחזקת האקדח וקריאתו לחוקר לצורך כך ושינוי דעתו בעניין כפי שמתועד במצרכי השוטרים אושרי אבטין, הדרי ושמعون לוטן - (ת/1, ת/6, ת/7), הנאשם מכחיש שאמר לאחד השוטרים שיקרה לחוקר כי הוא רוצה להודות, אלא קרא לשוטר שיביא לו מצית.

7. בחקירתו הנגדית טוען שהגיע הביתה מעבודתו בשעה ש שׁ וחצי, שבע, ולטענה לפיה עמוד 14

בשעות 5 וחצי- הוא היה בכפר קרע, לפי איכון הטלפון שהוא ברשותו וגם לפי דברי אביו שמספר החוקרים שראה אותו בסביבות השעה חמיש כבר בבית, ואילו בשעות 8-6 הוא לא ראה אותו.

.8. הנאשם השיב שחרז מהעבודה בערך בשש וחצי ואינו זוכר, כמו כן ביתה רחוב ידים ולכך יכול להיות שבאיו, אולי לא ראה אותו כשהיה במקלחת, אכל עם אחיו, יצא לקיוסק לкупנות סיגריות והתארגן לעבודה.

.9. בחקירהו כشنשאול על מקום הימצאו בשעות אלה בתחילת ענה באופן כללי ולאחר מכן בחר לשמר על זכות השתקה ולא לספר היכן היה בזמן הירוי. עוד יש לומר כי כشنשאול שאלות על הירוי והairoע הוא שמר על זכות השתקה וזאת ממשום שנמאס לו מהחוקרים - (עמ' 107 לפרטוקול).

.10. הנאשם מסר כי יצא לקיוסק לкупנות סיגריות בין השעות שש וחצי לשבע, כמו כן ישב עם סבתו ובני דודו, לדבריו עדי האליibi שלו הם אביו המעביר שלו ואח שלו, "למה לקשר את הסבטה והמשפחה" עמ' 112 לפרטוקול, ש' 1-3.

.11. את טענת המשימה שני שוטרים העידו כי הנאשם ביקש לחקור כי רצח להודות בחזקת אקדח אבל שינה את דעתו, הוא הכחיש בכל תוקף, לטענתו, "מדובר פה במשחק בין כל השוטרים, אשר עושים כל מה שIOSI כבירה, הבוס שלהם אומר", אולם הוא מודה שקרה להם "רק כדי לבקש מים ומצית" - עמ' 112 לפרטוקול, ש' 8-24.

.12. הנאשם מספר שאינו מכיר את עוזי אהרון ולא פגש וראה אותו מוקדם, אך הוא - עוזי, "כל הזמן מסתובב בכפר עם IOSI", את IOSI הוא מכיר כי הוא ניסה לגייס אותו לפני האירוע כמודיע ולמרות שסביר, בכל פעם הם נפרדו CIDIM ולא הסתכסכו.

.13. שלמה ארביב כל הזמן היה בשכונה וביקש ממנו שיביא לו מידע על השכן שלו בקשר לנשך או סמים - עמ' 113-114 לפרטוקול.

.14. לדבריו בחקירה הראשונה הבין כי מנסים "لتפוף" לו תיק. לגיטמו, כל השוטרים העידו עדויות שקר וזייף מזכירים כדי "להפיל אותו" - (עמ' 115 לפרטוקול, ש' 18-20).

טענות הצדדים:

1. המאשימה סבורה כי יש בראיותיה די והותר כדי לבסס את העובדות הנטעןות נגד הנאשם מעבר לכל ספק סביר.

המאשימה ביקשה לקבל את ראיותיה ולהעדיין על פני ראיות ההגנה.

2. המאשימה הבהיר בסיכומיה מודיע יש להאמין לעדים מטעמה ולדוחות את טענות הנאשם שנמנעו מההביא מטעמו עדמים מהותיים שהוזכרו על ידו.

3. המאשימה סבורה שאין כל סתיות מהותיות בין עדויות השוטרים גם אם קיימות סתיות בעניינים שלויים, זה אף טבעי שהיה אי דיווקים בפרטם שכאליה, פרטיהם לא מהותיים.

4. המאשימה הפנתה להתנהלות הנאשם מאז מעצרו והימנעתו מלאה עלות את טענת האלibi באופן מיידי. עוד טענה כי הניסיון של הנאשם ליחס לשוטר יוסי כבירה כוונה להעליל עליו בשל סיורבו לשתח פעה עם המשטרה, הוא ניסיון כושל שאין לו ידים ואין לו רגליים.

טענת הנאשם לעניין היסיון גיוסו כמודיע, הוכחה על ידי השוטר כבירה.

5. לדעת המאשימה הונחו בפני בית המשפט ראיות מוצקות שיש בהן כדי לקבוע כי הנאשם ביצע את העבירות המียวחות לו מעבר לכל ספק סביר.

על כן ביקשה המאשימה לקבל את עדויותיה כמהימנות ונכונות ועל יסוד זהה הנאשם על ידי שני עדמים כמו שירה בשטח בניו ונמלט מהשוטרים וביחד עם שאר הראיות, להרשייע את הנאשם בעבירות שיויחסו לו.

טו. **טענות ההגנה:**

1. הסגנור המלומד עשה כל אשר בידו כדי לשכנע את בית המשפט שאין להאמין לעדי המאשימה ואף נכנס לפרטי פרטים של עדויות השוטרים, הפנה לסתירות שבעדויות השוטרים שרדפו אחרי החשוד בירוי בעת שנמלט מהמקום.

לדעת הסגנור אין לחת כל אמון בעדויות העדים יוסי כבירה וועז' אהרון, זה מחד ומайдך הוא סמר ידו על עדות העד סלמאן חסון - שוטר שהשתתף במרדף אחרי היורה.

המדובר בעדים מגמתיים שיש להם כוונה להעליל על הנאשם ולסבכו בפלילים עקב סירובו לשתף פעולה עם המשטרה וڌחיתו את הבקשה לשמש מקור ומודיע.

.2. לדעת הסגנור הנאשם מסר טענת אליבי מבוססת שלא נסתרה ולכן יש בכר כדי לשלול את טענות המאשימה ועדויות העדים מטעמה שראו אותו במהלך הירוי וכככל זוהה על ידי יוסי כבירה שצעק לעבר היורה באומרו "זה חמי" - הכנוי הידוע של הנאשם, "זיהוי" שגוי ומוטעה..

כאמור לגבי עדות השוטר יוסי כבירה השקיע הנאשם והעמיק רבות והתיחס לפרטי פרטים, אולם לא מצאתו התייחסות צזו לזרויו הנאשם על ידי השוטר וועז' אהרון.

.3. הסגנור העלה טענות נוספות למחדלי חקירה ולהעתקת הסרטון על ידי השוטר יוסי כבירה ממש מצלמות האבטחה של החלפן, טענות שלא מצאתו בהן ממש ולכן אומר בתמצית שדין להידחות.

הסגנור הרחיב במקום שלא היה צריך בהרחבה כה הרבה - הסטירות שבעדויות השוטרים, ולכן ATIICHIS בהמשך, אך הוא בחר להימנע מלתיחס לזרויו הנאשם מסדר הזרוי, בו הוא עצמו השתתף וחקר את השוטר המזזה - ראייה מפלילה ומסבכת שחיבת התייחסות.

.4. לדעת הסגנור, לא עלה בידי המאשימה להוכיח את העובדות המיוחסות לנאים מעבר לכל ספק סביר ולכן יש לזכותו בדיון ולחילופין יש לזכותו מחמת הספק.

טז. דין והכרעה:

.1. עינתי בעדויות שהובאו לפני, במצגים, בסיכון המאשימה ובסיכון הנאשם וניתן לומר כי ההכרעה בתיק זה קשורה קשר הדוק לאמון שבית המשפט ייתן בין אם לעדי המאשימה ובין אם לגרסת הנאשם.

על פי התרשומות מהדים ובהתאם לסייעני האמת שהתגלו ועלו לפני הן מההתרשומות הבלתי אמצעית והן ממארג הריאות שהובאו לפני, אני מחייב להעדייף את גרסת עדי המאשימה; עדים אלו אין להם כל עניין בהליך המשפטי או רצון לסביר את הנאשם כפי שיובהר בהמשך וגם

עדויותיהם שונות במידה מה, בפרטם שליים ולא מהותיים, נתן שיש בו כדי לסתור את טענת הנאשם שהמשטרה "תפירה" לו תיק, כי הרי לו רצון זה היה קיים והשוטרים - "נשמעים להוראות מר כבירה", הם היו מוסרים גרסה אחת ומזהם את הנאשם, כמו שירה.

.2. לעניין הסתיירות להן טענה ההגנה אומר כי זה אף טבעי שימצא סתיירות ואי דיויקים כי הרי לו העדויות היו תואמות וחסרות הבדל ושוני מסוימים, ההגנה הייתה טעונה שגם במצב דברים זה אין ליתן כל אמון בעדויות אלו מהחשש לתיאום עדויות, טענה הגיונית וסבירה, אף משאינה מועילה במקרה שבפני, אינני נדרש להתייחס אליה. על כן, כאמור אני מעדיף את עדויות המאשימה על פני עדויות ההגנה.

.3. עדותו של השוטר כבירה מקובלת עלי ואמינה בעיני. השוטר כבירה מכיר את הנאשם, עובדה שאושרה על ידי הנאשם עצמו, וכן משראה אותו יורה ונמלט מהמקום לאחר שזיהה אותו, קרא מיד שהיורה הוא "חמי", כינוי ידוע ומוכר של הנאשם. הדבר מעיד על כך שהמודיע המודיעני שהגיע למשטרה, סיפר על יורה בנשק בלתי חוקי, וכך שעד להגעתם לשטח זיהויו הנאשם על ידי השוטר כבירה, הם לא ידעו מי זה שעומד בצעיר ירי בתוך הכפר ובנשק בלתי חוקי. עובדה זו שוללת לחלוין את הטענה שהיתה להם מגמה להעליל על הנאשם. מה גם, אינני מקבל טענה זו. היא מבוססת על השערות ואין לה כל תשתית ממשית.

.4. זאת ועוד הנאשם אף הוא ביקש לאמץ עדות חלק מהשוטרים, חלק זה נכון ומהסיע בידו כדי לנגן את גרסת עדי המאשימה האחרים שעודותם אינה נכונה לו; עדות המפלילה אותו. גישה זו אינה עומדת בקינה אחד עם הטענה כי חלק מהשוטרים היה מניע פסול להפלילו.

.5. הזיהוי של הנאשם באופן מיידי על ידי השוטר כבירה מהוות ראייה טובה מאוד ומספקת לקביעה כי זה היה הנאשם שירה בנשק בפני השוטרים כשבמד בכਬיש של היישוב בו הוא מתגורר ובתווך שטח בניו, כדי לבסס את הרשותו בדיון.

.6. לראייה הטובה הנ"ל התווספה ראייה נוספת וטובה כמו שהיא זיהויו של הנאשם על ידי השוטר הנוסף עוזי אהרון שהctrף לשוטר כבירה. מסדר זיהוי התמונות נערך במעמד הסגנור - ראו 24/ת.

.7. השוטר עוזי זיהה את הנאשם בוודאות. אצין כי התמונות של הדמויות שהיו במסדר הזיהוי דמו מאוד לנאים - עיינו בת/24. זאת ועוד, בתום מסדר הזיהוי נשאל העד על ידי הסגנור ומתשובתו עולה כי העד עוזי זיהה את הנאשם "לפי הפרצוף" ואף המשיך

ואמר : " ראייתי אותו פנים מול פנים ". העד עוזי השיב לשאלת נספת של הסגנור אם הוא ראה את הנאשם "אי פעם" והעד השיב בשילילה, כך שברוי שמדובר בעד שאינו מכיר את הנאשם, מעולם לא פגש בו קודם לכן ולמרות זאת הוא הצלח לzechotו בזדאות כמו שירה, זאת ממשום שהוא ראה אותו "פנים מול פנים" בעת ביצוע העבירה - ראו ת/24. מיותר לשוב ולהזכיר כי לראייה מסבכת זו, לא באה התייחסות של ממש מטעם ההגנה.

מכאן שלו אכן היה מניע של השוטר כבירה, וכמובן טענה זו נדחתה על ידי בשתי ידיהם, הרי לא ניתן להעלוותה כנגד השוטר עוזי שגם מכיר את הנאשם ומעולם לא פגש בו. טענת הנאשם שככל השוטרים סרים למראתו של השוטר כבירה ועושים את רצונו, טענה בעלמא היא ואין לה כל יסוד. אזכיר כי למר כבירה לא היו סמכויות פיקוד על יתר השוטרים שסייעו בידו והשתתפו בפעולתה.

עובדת נספת הफוסלת את טענת הנאשם שהמשטרה מבקשת לשבכו וכדבריו העדויות נגדו הן "חוואה", בשל סירובו להיות מודיעע, היא העובדה שהשוטרים תמייר וסלאמן לא זיהו אותו גם שמסרו פרטים תואמים לנאים - ראו עדות סלאמן בעמ' 61 - 62 לפרטוקול, עדות אדרל בעמ' 54 לפרטוקול והמצר ת/23 וההודעה נ/3.

כמובן טבעי לומר לעיל, יש לציין כי הנאשם בחר לשמור על זכות השתקה ולא העלה טענה כלשהי ביחס למניע פסול של השוטרים לשבכו. על כן, טענתו זו של הנאשם שהשוטר כבירה ניסה להפיעלו כסוכן וכמודיע משטרתי, טענה כבושא היא וגם אם אינה כczו, הרי שאין לקבלה ויש לדחותה.

מחומר הריאות עולה כי הנאשם העלה טענתו זו רק לאחר שהבין כי החבל הולכת ונסגרת על צווארו ויש די והותר ראיות כדי לשבכו במעשה המioso לו. מיותר לומר שמדובר בטענה בעלמא שאין לה כל תשתיית יסוד עובדתי. מדובר בעדותה הנאים בלבד שהועלטה בשלב מאוחר, כי הרי בהיעדרה אין בפיו של הנאשם כל הסבר לעדויות השוטרים. טענה זו באה כמענה לראיות הטובות על פיהן זהה הנאשם בזדאות בעת ביצוע העבירה, כך שאין בטענתו זו כדי לסייע בידיו.

נדבר אחר שיש בו כדי לחזק את עדויות המאשימה, גם שאין דורשות חיזוק במובנו המשפטי, הוא העולה מהסתורון ת/21 ודוח' הצפיה ת/20. בסרטון נראה החשוד עם קפוץין - תיאור המתאים לגרסת ארבעת השוטרים. יש לציין שהשוטר כבירה זיהה את הנאשם גם במהלך הצגת הסרטון ובענין זה הנאשם לא שלל זאת ולא טען שהדמות הנראית הסרטון אינה שלו - עמ' 108 לפרטוקול, כל זה רק מחזק עוד יותר את ראיות המאשימה, שאין דורשות חיזוק במובנו המשפטי.

11.景德ן נוסף לחיזוק הראיות המפלילות את הנאשם הוא: עדותם של הקצין התרון אושרי אביטן שהורה ליום נתיב הדר אליו לחקור כי הנאשם מבקש להודות - ראו המזקרים ת/1, ת/6, וכן עדותם של אושרי, אליו ודוותן בבית משפט). לעניין זה אין בפי הנאשם כל טענה מלבד ההכחשה לעצם האמירה שהוא רוצה להודות בהחזקת נشك ובהוספת טענה שבבקשתו התמקדה ברכזו לקל ממצית וממים.

זאת ועוד, אני דוחה את טענות הנאשם "שבמקום אחר היותי". טענה שהיא עלייה להעלותה מיד. עדות המעבד במשטרת ובבית המשפט ה"תי"י מתחמקת, בלשון המעטה. המעבד משומם מה בחר שלא למסור פרטים ונתונים שהיה בהם כדי לאפשר את בדיקת מהימנות גרסתו זו וככל הנראה, לא בכדי לא נמסרו פרטים אלו. זאת ועוד העובדה שהוא נראה בשעה 19:30 או בסמוך לכך יורה בסמוך לבית הוריו וליד חנות החלפון, סותרת את טענת האלibi ומורקנת ממנה כל תוכן. עוד יש לומר כי הנאשם לא הביא עדים מהותיים לטענת האלibi, טענה שהועלתה בעמימות ובסלב מאוחר, מה גם, יש להפנות לכך שה הנאשם שמר על זכות השתייקה תחילתה.

עוד יש לומר כי גם שלא נתפס האקדמי, יש בריאות המאשימה כדי להוביל למסקנה ולקביעה כי הנאשם החזיק נשק וירה בו בשטח בניין - אזכור כי בזירת העבירה נמצא תרמילים. אמנם הנאשם מתכחש לכך, אך בריו שאין בידו להציג היתר להחזקת נשק מהמנהל ומהרשויות המוסמכות, כך שלו היה לו היתר להחזיק בנשק - באקדח, הוא היה טוען זאת ומציג את היתר ובהיעדר זאת, מתבקש הקביעה כי הוא ירה בנשק בלתי חוקי בשטח בניין.

סוף דבר: 12.

1. על פי התרשםותי הבלטי אמצעית וסימני האמת העולמים באופן בולט וברור מראיות המאשימה, הוכיחה האחרונה את העובדות הנטענות בכתב האישום מעבר לכל ספק סביר. העד יוסי כבירה מכיר את הנאשם מעצם תפקידו הקודם ואף את כינויו וכי מיד כשראה אותו יורה צעק לו בכינויו ומשזה נמלט, הוא החל רודף אחריו.

2. ראייה נוספת ומשמעותית במידה שווה לעדות יוסי כבירה, היא העובדה שהעד עוזי אהרון שראה גם הוא את הנאשם יורה, זהה אותו במסדר זהה בנסיבות הסגנון שחקר אותו לאחר תום מסדר זההו.

3. כאמור די באחת מהעדויות הנ"ל, כדי לבסס את הרשות הנאשם בדיון, אך כאמור לא זו בלבד שהונחו בפני ראיות אלו, אלא הוסיף המאשימה והניחה מארג ראיות שיש בו

כדי לשלול כל חשש שמא הירוה היה אדם אחר ולא הנאשם. מארג הראות מבוסס על עדויות אמינות וקוהרנטיות.

.4. מהעדויות עולה כי הנאשם נצפה יורה בסמוך לבתי הכלפים ואף נתפסו תרמיילים. גם שלא נתפס האקדח, הרי די בעדויות ששמעתי כדי לבסס את העובדה שה הנאשם ירה באזרע מגורים בנשך בלתי חוק - למשל הוצג היתר כדין ובכך מתקיימים רכיבי שתי העבירות הראשונות עובדתית ומשפטית.

זאת ועוד, לאחר ולמרות שזוהה והשוטר יוסי כבירה קרא לו בכניסו במהלך החקירה, הוא נמלט בריצה מהמקום והמשיך להימלט אחרי מרדף שבחלקו היה רגלי ובחלקו היה עם רכב, ובכך הפריע לשוטר בשעת מילוי תפקידו, אך שגם עבירה זו הוכחה כנדרש בהליך פלילי הונובדתית והן משפטית.

.5. אשר על כן אני מחייב להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ח אייר תשע"ה, 07 Mai 2015, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אבי אור זר, הנאשם בעצמו והסנגורית עו"ד גב' דונה אוונגה משרד עו"ד עללא עת'אמנה.