

ת"פ 26509/06 - מדינת ישראל נגד אליו אפראיםוב - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

15 פברואר 2017

ת"פ 16-06-26509 מדינת ישראל נ' אפראיםוב

לפני כבוד השופט יואב עטר
המאשימה
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מזור טפירו

נגד
אלן אפראיםוב - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד פאולה ברוש
הנאשם

[פרוטוקול הושמטה]

记忆力

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב האישום המתוון ביצוע עבירות של הייזק לרכוש בمزיד (עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין - תשל"ז - 1977) והפרת צו בימ"ש שנועד להגנעד לאדם (עבירה לפי סעיף 287 (ב) לחוק העונשין - תשל"ז - 1977).

הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר כלל את תיקון כתוב האישום ואולם לא כלל הסכמה עונשית. מלכתחילה כלל הסדר הטיעון גם הסכמה לפיה ידחו הטיעונים לעונש עד לקבלת תסקير, ואולם משלא הוגש תסקיר עד לדין היום, ומשירות המבחן ביקש לדוחות שוב את הדיון, ויתרה ההגנה על זכותה ביחס לתקיר וביקשה לטעון היום.

עניין של העבירות בהן הורשע הנאשם בכך שכעולה מהחלוקת הכללי של כתוב האישום המתוון היו במועד הרלוונטי הנאשם והמתלוננת נשואים ומצויים בהליכי גירושים.

מעובדות האישום הראשון בו הורשע הנאשם, עולה כי עניינה של העבירה בכך שהנאשם הגיע בשעת בוקר בבית המגורים המשותף, ביקש להיכנס לביתו, והמתلونנת סירבה להכניסו. בשל כך, טיפס הנאשם למרפסת, היזע את הסורגים, דפק על החלון וביקש מהמתلونנת כי תפתח את החלון ולאחר מכן שזו סירבה היכה הנאשם באגרוף ושבר את החלון. יצוין כי כעולה מכתב האישום המתוון, המתلونנת נפצעה מרטיסי הזכוכית ואולם כתוב האישום המתוון אינו כולל עבירה נפרדת ביחס לכך.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

ענינו של הנאשם השני, בכר שלאחר האירוע הראשון, שוחרר הנאשם על ידי בית המשפט בתנאים מגבילים שככלו הרחקה ואיסור יצירת קשר והנאשם הפר מספר ימים לאחר מכן את אותן תנאים, הגיע לבתו בשעה 02:30 לפנות בוקר ושזה בבית משפט כ-45 דקות כשהוא תחת השפעת אלכוהול וمبוקש מהמתלוונת לפתח את הדלת.

ביחס לaioshom הראשון, סבורני כי העבירה שביצע הנאשם נמצא ברף התחתון של אותן עבירות.

המדובר בבית משותף של המתלוונת והנאשם שבו הtgtgorr הנאשם באותו עת. משהצדדים הגיעו להסכמה ביום"ש אין חשוף למלא הנסיבות ולכן לא ברור האם בכלל הייתה למતלוונת סמכות חוקית למניע מהנאשם להיכנס לבתו שלו ואולם, דומה כי מנוסח כתוב aioshom המתוקן עולה כי לכל הפלחות יש לראות את העבירה כחריגה משימוש בכוח סביר, מקום שראו היה, לכאורה, כי מטה המתלוונת מנעה מהנאשם להיכנס לבתו שלו היה על הנאשם להזעיק את המשטרה ולא לפעול בכוח.

בכל הקשור לנזק שנגרם, שבגינו הורשע הנאשם, יש לציין כי מדובר בחלוון ביתו של הנאשם המהווה רכוש משותף גם של הנאשם.

דומה כי בהינתן הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, עצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים, כמו גם מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות אלו, על מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע נשוא aioshom הראשון לנوع בין מאסר על תנאי לבין מאסר בגין מספר חדשניים בפועל.

ביחס לaioshom השני, הנאשם במעשהיו פגע בערכים המוגנים לכבוד צווי בית המשפט ושלטון החוק.

מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות אלו נעה בין בין מאסרים על תנאי לבין מאסרים קצריים בפועל.

סבירני כי בהינתן העובדה שהנאשם הפר את החלטת ביום"ש ימים ספורים לאחר שזו ניתנה, ובאופן מתמשך (כ-45 דקות), הרי שעל מתחם העונש ההולם לנوع בין מאסר על תנאי לבין מספר חדשני מאסר בפועל.

ביחס לענישה בטור המתחם, הויל לציין כי לנאים עבר פלילי הכלול 4 הרשות קודמות ותלי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בין 6 חודשים.

המאסר המותנה הינו בר הפעלה בגין העבירה בגין ההזעיק לרכוש בمزיד.

בעניינו של הנאשם דן, מקום שהורתה של העבירה בכר שהמתלוונת מנעה בכוח את זכותו של הנאשם להיכנס לבתו שלו, ומקום שהנאשם שבר חלוון השיר גם לו בכך להיכנס לטור ביתו שלו, הרי שסבירני כי הפעלת התנאי בגין עבירה זו באופן בו הנאשם ירצה את תקופת המאסר תהא בלתי מידית, נכון תקופת המאסר המותנה.

ביחס לאיושם השני, כאמור, העבירה שם אינה מפעילה את המאסר המותנה ואולם סבורני כי נסיבותה מחייבת ענישה מוחשית.

בහינתה העובדה שהנאשם היה עצור תקופה מצטברת העולה על שלושה חודשים בגין העבירות דן, וכחלהק בלתי נפרד משיקולי הענישה, סבורני כי ניתן לראות בתקופה זו כרכיב מוחשי העונה על הצורך בענישה מוחשית בדמות מאסר בגין העבירות דן ועל כן, בהתאם לכיב מוחשי נוסף בדמות קנס, סבורני כי מקום בו הנאשם ריצה בפועל שלושה חודשים בסוגרת מעצר, ניתן וראוי להיעתר לעיתרת הסניגוריות ולהורות על הארכת/חידוש המאסר המותנה.

לאור כל האמור לעיל, וטור איזון אותו חלק חסר ברכיב המוחשי, באמצעות השחתת קנס, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. אני מורה על הארכת המאסר המותנה התלוּי ועומד כנגד הנאשם מת"פ 59113-11-10 בשתיים נספנות מיום סיום תחולתו (דהיינו שנתיים נוספת לאחר יום 13.7.2017 בו מסתיימת תקופת התנאי המקורי).

ב. קנס בסך ₪1,500 או 15 ימי מאסר תמורה. לאור הסכמת הנאשם, הפיקדון שהופקד בתיק מ"י 16-06-4441 יקוזז לטובה תשלום הקנס וה יתרה תשלום בתוך 90 ימים מהיום. מובהרות לנאשם הוראות החוק ביחס לאפשרות החיוב בתוספת הFIGURIM ואפשרות הפעלת המאסר חלף הקנס.

mobher lanashem ci ulio losor lemazkirot bim"sh leshem kavlat shover haken, batru 10 yamim mahayim
oci la itkbelo kol teunot lefihen haken la sholom, b'moudo, shel ai kavlat shover.

אני מורה למזכירות למסור ביד הנאשם את שובר הקנס, ככל שהנאשם יתיצב במזכירות.

mobher ci ain l'shaloch at shover b'davar.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבימ"ש המחויז בבאר-שבע.

>#3 נינה והודעה היום י"ט שבט
תשע"ז, 15/02/2017 במעמד הנוכחים.
Յօאכ עטַר , שופט

הוקלט על ידי כפир לוגסי