



ת"פ 26501/06/13 - מדינת ישראל נגד רפאל אלמהדואי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 26501-06-13 מדינת ישראל נ'

אלמהדואי(אחר/נוסף)

בפני כב' השופטת חנה מרים לומפ

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רפאל אלמהדואי

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה יוסי קנר- מתמחה

הנאשם וב"כ עו"ד אלכס גפני

גזר דין

רקע

1. ביום 22/1/14 הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה או פשע לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") ועבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום בערב חג השבועות בשנת 2013 התפרץ הנאשם לבית משפחת נחמה בירושלים. הנאשם פתח את השער המוביל אל הבית והתפרץ לתוכו באמצעות עקירת שלבי התריס של דלת הסלון, משיכת הסורג בכוח כלפי מעלה וכניסה לתוך הבית. בהיותו בבית הסתובב הנאשם בין החדרים "הפך" את תכולתו וגנב מתוכו 5,000 ₪ שהיו על השולחן במטבח, 4,000 דולר שהיו בחדר השינה בתוך שידה שליד המיטה, תכשיטים לרבות טבעת נישואין, בשמים, תיקים, בגדים, מכונת תספורת, 2 דולרים של הרבי מילובביץ, קופת צדקה וקופת חיסכון (להלן: "**הרכוש הגנוב**").

3. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם בין הצדדים כי הנאשם ישלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו והצדדים יטענו באופן חופשי לעניין העונש.

תסקיר שירות מבחן



4. מתסקיר שירות מבחן מיום 4/5/14 עולה כי הנאשם בן 49, גרוש ואב לשלושה ילדים בגילאי 22-27 שנים. קצינת המבחן מסרה כי לאורך השנים ניהל הנאשם אורח חיים המאפיין התמכרות לסמים, הוא לא עבד, התרועע עם חברה שולית והיה מעורב בפלילים.

5. הנאשם תיאר בפני קצינת המבחן אלימות קשה שחוזה מאביו לאורך שנות ילדותו וביטא תחושה של דחייה ממסגרת המשפחה הגרעינית. עוד מסר הנאשם לקצינת מבחן כי נישא לאישה מכורה לסמים ועל רקע זה ילדיהם הוצאו למסגרות חוץ ביתיות. הנאשם הוסיף כי לאחר נישואיו עבד לפרנסתו באופן מסודר וניהל אורח חיים תקין, אלא שלאחר גירושיו בשנת 1994 נקלע למשבר אישי קשה והחל להשתמש בסמים קשים, דבר שהוביל להסתבכותו בפלילים בכדי לממן את השימוש בסם.

6. אשר להיסטוריה העבריינית של הנאשם, בין השנים 1995 ועד 2011 הורשע הנאשם 12 פעמים בביצוע עבירות רכוש וסמים אשר בגינן נדון לתקופות מאסר של בין 6 ל-42 חודשים והוטלו עליו אף מאסרים על תנאי. בחודש מרץ 2013 שוחרר הנאשם ממאסרו האחרון וכיום תלוי ועומד כנגד הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה.

באשר לעברה הנוכחית, הנאשם קיבל אחריות למעשיו. הביע בפני קצינת המבחן רצון כן לערוך שינוי בחייו ולצאת ממעגל הסמים והפשע. העבירות בתיק הנדון בוצעו כחודשיים לאחר שחרורו ממאסר ולהערכת קצינת המבחן הן בוצעו כחלק מהתמכרות עמוקה וארוכת שנים לסמים.

7. קצינת המבחן סקרה את ניסיונות השיקום שעבר הנאשם במהלך שנות חייו העבריינים. לדבריה הוא הופנה מספר פעמים לתוכניות גמילה שונות ללא הצלחה. בשנת 2007 החל הנאשם לצרוך תחליף סם מסוג מתדון וטופל במרכז מתדון בירושלים ובמסגרת שירות בתי הסוהר. לדבריה במסגרת הליך מעצר עד תום ההליכים הביע הנאשם רצון לעבור תהליך גמילה מסמים והוא נקלט ביום 8/12/13 בקהילת "מלכישוע". מאחר ובעת כתיבת התסקיר הנאשם היה בשלבים ראשונים של הליך גמילה וקצינת המבחן סברה כי לראשונה בחייו מצליח הנאשם להתמיד בהליך טיפולי, דבר אשר יכול וישפיע על דרך התנהגותו והתנהלותו של הנאשם ויכול לצמצם התנהגות עבריינית, ביקשה קצינת המבחן לדחות את הדיון בשישה חודשים ולהעמיד את הנאשם בתקופת ניסיון.

8. במהלך תקופת הניסיון הגישה קצינת המבחן שני עדכונים. בעדכון מיום 30/9/14 דיווחה קצינת המבחן כי הנאשם הורחק מקהילת "מלכישוע" עקב אירוע אלימות מילולית. קצינת המבחן ציינה באותו תסקיר כי הנאשם נמצא בעיצומו של הליך גמילה משמעותי ולהערכתה ניתן לשלבו במסגרת טיפולית אחרת לצורך שימור והמשך ההליך אותו החל. משכך המליצה קצינת המבחן כי הנאשם ישהה במעצר בית בבית הוריו ובמסגרת צו הפיקוח שירות המבחן יפעל לשילובו במסגרת גמילה חלופית.

בעדכון מיום 21/10/14 קצינת המבחן ציינה כי הנאשם הופנה למרכז יום של האיגוד הירושלמי למלחמה



בסמים והוא יכול להיקלט במקום. קצינת המבחן מסרה כי מאז הרחקתו של הנאשם מקהילת "מלכישוע" הנאשם הגיע לשירות המבחן ומסר בדיקות שתן לאיתור שרידי סם אשר נמצאו נקיות. קצינת המבחן שבה וחזרה על כך שהנאשם מביע רצון כן לערוך שינוי בחייו ולאמץ דפוסי חשיבה והתנהגות בריאים יותר והוא שואף לנהל אורח חיים נורמטיבי הכולל יציבות תעסוקתית וניקיון מסמים, זאת לראשונה בחייו ומשכך ביקשה לשלבו במרכז יום לגמילה (להלן: "**המרכז**") לצורך שימור והמשך ההליך בו החל.

9. ביום 11.11.14 התקבל תסקיר משלים. בו סקרה קצינת המבחן את ההליך אותו עבר הנאשם. לדבריה לאחר תקופה של תשעה חודשים בהם שהה הנאשם בקהילת "מלכישוע" הוא הורחק הנאשם מהקהילה. למרות זאת השתלב הנאשם במרכז יום בו שהה כשלושה שבועות. קצינת המבחן מסרה בתסקיר כי הנאשם נמצא בעיצומו של טיפול גמילה. לדידה חרף חווית ההרחקה הקשה שעבר בקהילת "מלכישוע" הוא מצא את הכוחות הנחוצים להמשיך התהליך. לדבריה מדיווח שהתקבל מהמרכז, הנאשם מקפיד על הגעה יומיומית למרכז תוך עמידה בזמנים ושמירה על הכללים והנהלים במרכז. כמו כן מסר הנאשם בדיקות שתן נקיות. עוד הוסיפה קצינת המבחן כי ניכר שיחסיו עם הוריו המבוגרים השתפרו וכיום הם מביעים תמיכה רבה בו וכיום לראשונה בחייו הם מהווים עוגן משמעותי עבורו. משכך שבה וביקשה קצינת המבחן תקופת ניסיון נוספת בת שלושה חודשים במהלכה תמשיך ללוות את הנאשם בטיפולו.

10. ביום 2/2/15 הוגש תסקיר משלים ואחרון. בתסקיר חזרה קצינת המבחן על כל האמור בתסקירה הקודמים ועל ההליך אותו עבר הנאשם והוסיפה כי הנאשם מתמיד בהגעתו לטיפול במרכז, מתנהל באחריות רבה ובדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות. קצינת המבחן מסרה כי לאורך תקופת הפיקוח והליווי של שירות המבחן הנאשם הביע לראשונה בחייו רצון לשנות את חייו ולהיגמל מסמים.

המלצתה הסופית של קצינת המבחן היתה לאפשר לנאשם להמשיך בשיקום אותו החל. שירות המבחן התרשם מהישגיו של הנאשם ומהליך הגמילה אותו החל ולפיכך סברה קצינת המבחן כי הפעלת עונש המאסר המותנה עשויה לפגוע באופן קשה בשיקומו ובהישגיו של הנאשם. משכך המליצה להאריך את עונש מאסר התנאי ולהטיל על הנאשם עונש של שירות לתועלת הציבור בהקיף של 150 שעות והעמדתו בצו מבחן למשך שנה.

טיעוני הצדדים לעונש

11. ב"כ המאשימה טען כי מדובר בהתפרצות לדירה בנסיבות מחמירות זאת בשל הנזק הרב שנגרם לבעלי הבית. הנאשם גנב מתוך הבית כספים ונכסים בשווי עשרות אלפי שקלים לרבות חפצים בעלי ערך סנטימנטלי והרכוש לא הוחזר. לדידו אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן ביחס לשיקומו של הנאשם תוך שהוא מפנה לת"פ 30033-04-11 שם הביע הנאשם חרטה ורצון לשקם את עצמו אלא שלדעת ב"כ המאשימה קיים פער בין דבריו למעשים אותם הוא מבצע.

לדעת המאשימה מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 18 ל- 36 חודשים ויש להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם וזאת בהתחשב בעברו הפלילי המכביד והעובדה שביצע את המעשים כחודשיים בלבד לאחר שחרורו ממאסר ממושך ותוך כדי הליכים פליליים שמתנהלים נגדו. עוד ביקש ב"כ המאשימה



להפעיל את המאסר על תנאי בן 8 החודשים התלוי ועומד נגד הנאשם במצטבר לעונש שיטל עליו בתיק זה כך ששך הכל ירצה הנאשם 30 חודשי מאסר ומאסר על תנאי.

12. ב"כ הנאשם חלק על דברי ב"כ המאשימה וטען כי דבריו של הנאשם בעבר נאמרו בעודו מכור לסמים וכיום מדובר באדם שלראשונה בחייו השתלב בהליך גמילה משמעותי ומוצלח. עוד טען ב"כ הנאשם כי מבלי לגרוע כהוא זה מחומרת המעשים שב וציין כי מדובר במעשים שנעברו כחלק מהתמכרות קשה ולצורך מימון הסמים.

לדבריו שירות המבחן מנסה למעלה מעשור להושיט ידו לנאשם וכיום הנאשם לראשונה בחייו נרתם להליך טיפולי, מתמיד בו ורואה את האור בקצה המנהרה. ב"כ הנאשם הפנה לתסקירי שירות המבחן המדווחים על הצלחת ההליך. לדבריו מעטים תסקירים הממליצים במקרים כגון דא המלצה לעונש של שירות לתועלת הציבור והדבר מעיד על ההכרה של שירות המבחן בהצלחה של ההליך הטיפולי והשינוי ההתנהגותי שעבר הנאשם, אשר יש בו כדי להפחית את הסיכוי להישנות ביצוע עבירות.

לדבריו, האינטרס הציבורי בשיקום הנאשם הוא גדול ולא בכדי תיקון 113 לחוק, מקנה לבית המשפט שיקול דעת לסטות ללא הגבלה מעונשו של אדם משוקם. ולפיכך ביקש מבית המשפט לאמץ את המלצת שירות המבחן.

13. הנאשם בדברו האחרון דיבר מדם ליבו. לדבריו מדובר בהליך המשמעותי ביותר שעבר בחייו, הוא שינה את דרכו וחזר להיות בקשר עם ילדיו ועם הוריו. הנאשם אף ציין כי בעבר הבעת החרטה נבעה ממקום של ניסיון להמתיק את דינו, אלא שהיום מדובר בחרטה כנה והביע את תקווה למצוא עבודה ולפצות את כל אלה אשר נפגעו ממעשיו כמכור לסמים. הנאשם ביקש מבית המשפט לתת לו הזדמנות ומסר כי הוא מייחל לשיקומו מזה 20 שנים, כאשר "נפל" לסם.

מתחם העונש ההולם

14. במשך תקופה של למעלה משנתיים, מאז כניסתו לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין, בשורה ארוכה של גזרי דין קבעו בתי המשפט השלום והמחוזי כי מתחם העונש ההולם בעבירה של פריצה לבית מגורים הוא בין 10 ועד, לכל הפחות, 24 חודשים (ר' עפ"ג 32050-04-14; עפ"ג 1369-02-14; עפ"ג 18312-12-13; עפ"ג 21338-11-13; ת"פ 28190-05-12; ת"פ 7177-03-12; ת"פ 47486-01-13; ת"פ 8857-11-13; ת"פ 464-10-11; ת"פ 78-09-13; ת"פ 11683-12-11; ת"פ 48878-03-13). בית המשפט העליון ברע"פ 7683/13 לא התערב במתחם דומה.

15. אכן בית המשפט העליון בעניין **סלפית** אימץ מתחם נמוך יותר בעבירת פריצה לדירה, אולם מתחם זה נקבע בין היתר על רקע העובדה שהתקבל הערעור על בסיס נימוק של אחידות בענישה ביחס לעונשים שנגזרו על שותפים אחרים לאותה עבירה.



16. הערך המוגן בבסיס עבירות אלה הוא הגנה על קניינו של אדם, על פרטיותו ועל ביטחונו האישי. המחוקק נתן ביטוי לצורך להגן על ערכים אלה וקבע עונש של עד שבע שנות מאסר בשל עבירה של פריצה לדירת מגורים וכן עונש של עד שלוש שנות מאסר לעבירת הגניבה שנלוותה לה.

17. על פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם אינו נקבע רק בהתחשב בעבירה עצמה ובערכים המוגנים שבבסיס אותה עבירה, אלא אף בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שלפני מדובר בפגיעה בעוצמה גבוהה, שכן העבירה בוצעה תוך תכנון מוקדם לדירה ריקה בערב חג השבועות. הנאשם גרם לנזק לתריס ולפתח הבית, הפך את תכולת הדירה, גנב רכוש בעל ערך כספי רב וכן בעל ערך רגשי.

18. לכן בנסיבות אלה אני סבורה כי מתחם העונש ההולם הוא בין 14 חודשי מאסר ועד ל-30 חודשי מאסר.

חריגה ממתחם העונש ההולם

19. המחוקק קבע בסעיף 40ד' לחוק העונשין, התשל"ז-1977, כי גם במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתירה, אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שישתקם, בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן יכול בית המשפט לקבוע כי העונש שיוטל על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום.

20. אני סבורה כי הליך השיקום יוצא הדופן, אשר עבר הנאשם במסגרת ההליך שבפניי נכנס בגדר חריג זה, שכן, הנאשם לראשונה בחייו, לאחר 20 שנות התמכרות לסמים, עלה על דרך המלך. הוא הוכיח כי הוא לא חזר לבצע עבירות נוספות ולא צרך סמים מזה כשנה וחצי, ולמרות קשיים רבים שעמדו בפניו הוא התמיד בדרך השיקום. לכך מצטרפים נסיבות אישיות לא פשוטות, הוא שיקם את הקשר עם משפחתו והוא צריך להקדיש את כל כוחותיו כדי לנהל אורח חיים נורמטיבי. הנאשם לא יכול לבצע עבודות שירות שכן תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי של 8 חודשים, שלא ניתן לרצותו בדרך זו. כך שעומדות לפני שתי אפשרויות, שליחת הנאשם לעונש מאסר שלא יפחת מתקופת התנאי או קבלת המלצת שירות המבחן.

21. נראה כי במקרה זה יש להעדיף את שיקולי השיקום על שיקולי הגמול וזאת נוכח כבדת הדרך המשמעותית אותה עבר הנאשם. שליחתו למאסר תשיג לאחר הליך זה. מנגד הטלת עונש חינוכי של של"צ בהיקף נרחב לצד מבחן ממושך יאפשרו מעקב ממושך אחר הנאשם והתמדתו בתהליך השיקום. אם חס וחלילה ימעד ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן והשל"צ, להפעיל את המאסר על תנאי ולתת את מלוא המשקל לשיקולי גמול.

22. אשר על כן החלטתי לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. אני מאריכה למשך שנתיים מהיום את המאסר המותנה של שמונה חודשים של בית המשפט השלום



בירושלים בת.פ. 30033-04-11.

ב. של"צ בהיקף 350 שעות, בהתאם לתוכנית שיכין שירות המבחן עד ליום 1.5.15.

ג. צו מבחן למשך שנתיים מהיום.

ד. הנאשם מוזהר כי אם לא ימלא אחר צו השל"צ או המבחן, יידון עונשו מחדש.

ה. הנאשם יפצה את עדי התביעה 1 ו-2 בסך של 20,000 ₪. סכום זה ישולם ב-40 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.5.15 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו.

יש להשיב לנאשם את הטלפון הנייד שנתפס בעת מעצרו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז אדר תשע"ה, 18 מרץ 2015, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.