



ת"פ 26462/09/21 - מדינת ישראל נגד מאעד עגלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 26462-09-21 מדינת ישראל נ' עגלוני(אחר/נוסף)
בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר

בעניין: מדינת ישראל
ע"י מר ליאור זיכל, מתמחה

המאשימה

נגד

מאעד עגלוני
ע"י ב"כ עוה"ד רמי עותמאן

הנאשם

הכרעת דין

בהתאם לסעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982 אני מודיע על זיכוי הנאשם.

א. כתב האישום והתשובה לו

1. ביום 17.09.2021 הוגש נגד הנאשם כתב אישום. בכתב האישום יוחסה לנאשם עבירה של הפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") ועבירה של מעשי פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338 (א)(3) לחוק, זאת בגין אירוע מיום 10.9.2021 שטיבו יתואר להלן.

2. מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 10.9.2021 אירע קטטה בין אזרחים ערבים ליהודים בסמוך לשער המג'לס בהר הבית. הנאשם, כך נטען, הגיע למוקד האירוע תוך שהוא מתהלך הלוך ושוב סביב ההמון. בשלב זה, נכנס הנאשם לחנות סמוכה ויצא ממנה כשבידו זיקוק. הנאשם, התקרב לעבר כוחות השיטור, הצית את הזיקוק והשליכו לעבר כוחות השיטור וההמון. הזיקוק נפוץ ברחוב לכל עבר באופן שסיכן עוברי אורח ואף את כוחות השיטור עצמם. במעשיו המתוארים, כך נטען, עשה הנאשם מעשה בכוונה להפריע לשוטרי כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך, וכן עשה מעשה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה לסכן חיי אדם בחומר נפץ שברשותו.

3. ביום 12.4.2022 ניתנה תשובת הנאשם לכתב האישום. הנאשם כפר בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום. לנאשם, כך לטענת ב"כ, יש חנות בסמוך לאזור בה התרחש הקטטה. לטענתו הדמות הנחזית בסרטון המתעד את האירוע איננה של הנאשם. בהמשך לאמור, מכחיש הנאשם כי זרק זיקוק לעבר עוברי אורח וכוחות השיטור.



4. לאמיתו של דבר, נוכח גרסת הנאשם וטיעוני הצדדים כפי שלובנו במהלך שמיעת הראיות, השאלות הדורשות הכרעה במקרה זה הן: **האחת**, האם ניתן לזהות מהתיעוד בחומר הראיות - הסרטון (ת/2) - את דמות זורק הזיקוק. **השנייה**, וכאן העיקר, האם התביעה הביאה ראיות מספיקות בין הדמות הנחזית כמי שזורק את הזיקוק לבין זהות הנאשם שנעצר לאחר האירוע. יתר העובדות שתוארו בכתב האישום אינן שנויות במחלוקת.

ב. הראיות

5. הראיות הבאות הוגשו בהסכמת הצדדים: התביעה הגישה את הודעת הנאשם (ת/1) וסרטון מיום האירוע (ת/2). במהלך שמיעת הראיות הוגש שרטוט שציירה עדת התביעה מס' 8 (ת/3). התביעה העידה את ע"ת 6-8 בכתב האישום. התביעה הצהירה כי אין לה צורך בהבאת ע"ת 1-5 (עמ' 54 שורה 25 לפרוטוקול הדיון- מכאן ואילך: "**עמ'** ושו'").

6. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם לעצמו.

ג. ראיות התביעה

(1) עדת תביעה 1 - גב' תהילה כהן (להלן: **העדה** או **גב' כהן**)

7. בחקירתה הראשית העידה, כי במועד האירוע עבדה כתצפיתנית על המצלמות המוצבות בעיר העתיקה. העדה ציינה כי מכירה היטב את השטח והאזור עליו היא פיקחה במסגרת שירותה בתקופה הרלבנטית. בעת שתצפתה הבחינה בזיקוק שהודלק והושלך לעבר ההמון. על מנת לאתר את החשוד שהצית את הזיקוק, ביצעה שחזור במצלמות יחד עם עובדת נוספת. במהלך השחזור, זיהתה העדה את זורק הזיקוק, לבוש בחולצה אדומה, מכנס שחור וכובע קסקט שחור בעל סמל לבן, כשהוא נכנס לחנות הנמצאת ברחוב הגיא ויוצא ממנה. בהמשך לאמור, לדברי העדה, הבחינה בזורק הזיקוק מתקרב לעבר ההמון, נכנס לחנות פלאפל נוספת הנמצאת בהמשך של אותו הרחוב ויוצא ממנה מיד. בשלב זה, נחזה זורק הזיקוק כמי שמתעסק במשהו ומיד זורק את הזיקוק לעבר עוברי אורח וכוחות השיטור שעמדו במקום. זורק הזיקוק, כך לטענתה, שב לחנות הראשונה ממנה יצא. בשחזור צילום האירוע, הבחינה העדה, תוך שהיא עוקבת אחר מסלול זורק הזיקוק, כי הוא לא יצא מהחנות לאחר ששב אליה. על כן, כיוונה את כוחות השיטור לחנות אליה נכנס זורק הזיקוק. לבקשת ב"כ המאשימה, העדה שרטטה את מקום האירוע ומיקום המצלמות שעל פיהן, תועד, זוהה ונעצר זורק הזיקוק (ת/3).

8. בחקירתה הנגדית מסרה העדה כי זוכרת את האירוע היטב על אף חלוף הזמן ועל אף שמדובר באירועים חוזרים ונשנים. לשאלת ב"כ הנאשם כיצד ייתכן וזוכרת אירוע שקורה כדרך שגרה בעבודתה, השיבה "**כמו שאמרתי, ברגע שאני מנהלת אירוע, אני משחזרת, אני אומרת לבנות מסביבי מה לעשות, כי אני כביכול תפסתי פיקוד על האירוע, ברור שאני אזכור את האירוע, איך אני אשכח אותו?**" (עמ' 18 שו' 4-6). עוד הוסיפה וחידדה "**אתה יודע איך אפשר לזכור את זה?...שתיאור לבוש של החשוד כל כך בולט לעין. הוא היחיד מסביב שעם אותו תיאור לבוש, מאד קל לזכור את זה**". (עמ' 18 שו' 26-27). לשאלת ב"כ הנאשם, העדה משיבה



כי תצפתה באירוע זריקת הזיקוק ב"חי" ולאחר מכן ביצעה שחזורים על מנת לעקוב אחר מסלולו.

9. ב"כ הנאשם הציג בפני העדה את דו"ח הפעולה מיום האירוע ולשאלתו מדוע היא לא חתומה על הדו"ח, השיבה העדה כי בשל העובדה שבתקופה הרלבנטית שירתה בשירות לאומי לא יכלה לרשום דו"חות פעולה בשירת הסירנה. על כן, רשמה את דו"ח הפעולה לאחר שנכנסה למערכת שירת הסירנה באמצעות שם המשתמש של ראש המשמרת. מכל מקום, הבהירה העדה כי בגוף הדו"ח צוין שמה ככותבת הדו"ח (עמ' 22 שו' 4-34).

10. העדה מסרה בעדותה כי אירוע זריקת הזיקוק התחיל בעקבות אירוע אחר (שהוגדר כחיכוך או קטטה) שהתרחש בין יהודים לערבים. לדברי העדה, היא התבקשה ע"י כוחות השיטור לאתר את האדם שלבש חולצה אפורה. העדה, כך לדבריה, צפתה ב"חי" במתרחש ואילו עובדת אחרת ביצעה שיחזור על מנת לאתר את התוקף. לדברי העדה, תוך כדי האירוע הראשון, התפתח אירוע הזיקוק, האירוע השני, אשר עליו פיקדה העדה, והוא האירוע נושא כתב האישום (עמ' 28 שו' 23, עמ' 30 שו' 10-24).

11. באשר למצלמות המתעדות את האירוע, ציינה העדה כי מסרה לב"כ המאשימה במסגרת ריענון שנערך לה על ידו כי חסרה מצלמה נוספת המתעדת את רגע המעצר של הנאשם. לדבריה, במסגרת הריענון, צפתה בתיעוד מצלמות 426, 427 ואילו במצלמה 430, תיעוד רגע מעצר הנאשם, לא צפתה (תיעוד שלא הוגש גם לבית המשפט). ב"כ הנאשם מטיח בעדה כי לא יכלה לזהות את הנאשם מבלי לבצע השוואה בין מצלמה 427 למצלמה 430. על כך השיבה העדה " **אז אני משחזרת את האירוע נכון? יש לי את החשוד שם, יש לנו בעצם שלוש מסכים, אז יש לנו אופציה תוך כדי כאילו כל מסך לעשות משהו אחר אוקי? אז במסך אחד, אני שמה, כאילו עוצרת את זה בפנים שלו, באירוע עצמו. אחרי זה כשהצוות בעצם, אני כיביכול, איתרתי את המסלול שלו, נכון שזיהיתי שהוא נכנס שם לחנות, שחזרתי לראות שהוא לא יוצא לי מהחנות ואז הכוונתי את הצוות נכון?**" בהמשך לכך הוסיפה העדה " **... אז אחרי זה מוצאים אותו מהחנות, נכון הצוות, ואז אחרי זה הם ישר לוקחים אותו. אז אני את המצלמה הזאת שהם ישר לוקחים אותו מתחילה לשחזר אותו להגיע לזמן אמת בשביל רגע לעצור את זה קודם לראות איך הם מוציאים אותו מהחנות אז אני מסתכלת על הפנים פה, הפנים פה, זה אותו בן אדם**" (עמ' 38 שו' 4-20; עמ' 39 שו' 8-9). לשאלת ב"כ הנאשם, האם יכלה העדה לזהות את הנאשם דרך מצלמה 427 בלבד ומבלי לבצע השוואת עם שאר המצלמות, השיבה " **לא**" (עמ' 38 שו' 21-27).

12. בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי הסרטון אותו הציג בפני ב"כ הנאשם, הינו תיעוד האירוע ממצלמה 427. בשלב זה, הציג ב"כ הנאשם את התיעוד ממצלמה 427 ושאל את העדה האם היא יכולה לזהות את זורק הזיקוק והשיבה " **לא כל כך מזהים**" (עמ' 43 שו' 21). עם זאת ציינה כי בתיעוד מצלמה 428 ניתן לזהות את זורק הזיקוק. בהמשך השיבה העדה ש" **לא מזהים אותו לגמרי, אבל אני מזהה פרופיל. אמרתי לך עם המצלמות האחרות שהיו, אני זיהיתי**" (עמ' 46 שו' 10-11).

13. יוער כי במהלך חקירתה של העדה לא הצליחה המאשימה להבהיר באלו סרטונים צפתה העדה במסגרת הריענון ומאלו מצלמות. כך שנושא זה נותר לוט בערפל.



(2) עדת תביעה 3 - מאיה ששון

14. העדה ששון אישרה כי גב' כהן נכנסה למערכת המשטרית שירת הסירנה כדי לכתוב את דו"ח הפעולה. מעבר לכך, הבהירה העדה ששון כי לא הייתה מעורבת כלל בטיפול באירוע נושא כתב האישום.

(3) עד תביעה 2 - השוטר זרביצקי אולג (להלן: "אולג" או "השוטר")

15. בחקירתו הראשית העיד השוטר כי הוא משמש כלוחם ביחידת יסמ"ן, יחידה המטפלת בהפרות סדר בירושלים. ביום האירוע שימש כמפקד על מספר שוטרים והוצב בעיר העתיקה. לדבריו, במהלך המשמרת התקבל דיווח על התקהלות וחיכוך פיזי ומילולי בין בני מיעוטים ליהודים. הגיע למקום האירוע והורה לצוותו להפריד בין הניצים.

16. לקראת סיום אירוע הקטטה וההתקהלות, נשמע פיצוץ גדול בין ההמון. לדבריו, עלה בקשר המשטרתי מול יחידת מצלמות מבט 2000 וביקש סיועם בזיהוי החשוד שיידה את הזיקוק, אלא שהדבר לא הסתייע והוא חזר להוספיס, לשגרת משימתו (עמ' 47 שו' 24-31).

17. כעבור 10 עד 15 דקות, קיבל לטלפון הנייד דיווח עם תמונת החשוד אשר יידה את הזיקוק והמיקום מדויק שאליו נכנס מיידה הזיקוק. השוטר אולג מסר כי נכנס לחנות שאלה הופנה וזיהה אדם העונה על תיאור הלבוש שנמסר לו (יוער כבר עתה: כי דו"ח הפעולה שכתב לא הוגש והעד לא התבקש לתאר את פרטי הלבוש שנמסרו לו על ידי מבט 2000).

18. לדברי אולג, הוא התבקש להביא את החשוד אל מול מצלמות מבט 2000, על מנת ששולחיו (יוער שוב: כי אולג לא ציין בעדותו מי בדיוק זיהה את הנאשם כזורק הזיקוק- האם העדה או תצפיתנים או שוטרים אחרים שהיו מעורבים בתיק החקירה), יזוהו שאכן מדובר במיידה הזיקוק, ובלשונו: **"לקחתי אותו למצלמה הקרובה, כדי שיהיה אותו שזה באמת הוא. זיהו אותו, הביאו לי את האוקי, שזה באמת היה החשוד"** (עמ' 48 שו' 4-5).

19. בחקירתו הנגדית הבהיר השוטר כי זיהה את הנאשם על פי התמונה שקיבל לטלפון הנייד ועל פי תיאור הלבוש כפי שנחזה מאותה התמונה (יוער כי התמונה שהועבר אל השוטר אולג לא הוגשה כראיה לבית המשפט).

20. השוטר הבהיר בחקירתו הנגדית כי הציב את הנאשם אל מול המצלמה הקרובה ופנה למבט 2000 על מנת שיאשרו כי מדובר בחשוד מיידה הזיקוק. העד מסר מפורשות כי אלמלא לא נמסרו לו כל הפרטים, הוא לא יכול היה לזהותו (ראו למשל עמ' 49 שו' 6, 27-28; עמ' 50 שו' 28-31).

21. לשאלת ב"כ הנאשם, השיב השוטר כי הנאשם שיתף פעולה ולא היתה כל התנהגות חריגה מצדו בעת עיכובו. כמו כן, השוטר מסר כי נעשה חיפוש בחנות שבה עוכב הנאשם ולא נמצא דבר.



22. השוטר מסר כי באירוע הרלבנטי לא היה מצויד במצלמות גוף (עמ' 51 שו' 26-28).

(4) סרטון תיעוד האירוע (2/ת):

23. התביעה הגישה דיסק המכיל סרטון ובו תיעוד האירוע (2/ת). מדובר ב- 3 סרטונים כמעט זהים. תיאור הסרטונים להלן הינו בהתאם לכותרות שניתנו לסרטונים בדיסק שהוגש. להלן התוכן העולה מהסרטונים:

"סרטון האירוע":

א. מדובר בתיעוד שנמשך 42 שניות. בשניות 0-5 נראה החשוד זורק הזיקוק, כשהוא עומד במרכז השביל ופניו לכיוון הנגדי של המצלמה, לבוש בחולצה בצבע בורדו, מכנסיים שחורים וכובע קסקט שחור, פונה לצד ימין ונכנס אל תוך חנות. יש לציין כי מלבד החשוד, בשניות 2-13, נראה אדם בעל חזות מבוגרת, לבוש בחולצה בצבע אדום, מגיע מהכיוון הנגדי של החשוד כשפניו מופנות לכיוון המצלמה ומתרחק מהאזור בו אירע הקטטה שקדם לאירוע זריקת הזיקוק.

בשניות 5-8 החשוד נראה כשהוא פונה לאדם הלובש חולצה שחורה, נכנס עמו אל תוך החנות ויוצא ממנה כעבור 2 שניות.

בשניות 8-10 נראה החשוד כשהוא עוזב את החנות. בשניות 10-12 נראה החשוד הולך לעבר ההמון, המקום בו אירע הקטטה. בשניות 13-22 נראה החשוד כשהוא מכניס את ידו השמאלית לכיס ומתעסק במשהו כשפניו מופנות כלפי מטה, להבדיל משאר האנשים אשר פניהם מופנות כלפי מעלה. החל משניה 16 והלאה המצלמה נמצאת ב"זום" על החשוד. בשניות 22-23 נראה הנאשם כשידו מושטת קדימה באלכסון, בין האדם הלובש חולצה לבנה מחויטת לבן האדם הלובש חולצה צהובה. בשניות 23-24 ניתן לראות שמשו נדלק בין ההמון ונראה פיצוץ. בשניות 24-26 נראה החשוד ויתר האנשים כשהם מתרחקים מהפיצוץ. בשניות 27-34 מתבצע שחזור של רגע ידוויי הזיקוק והפיצוץ. בשניות 34-42 מתבצע שחזור נוסף.

"סרטון האירוע 2":

ב. מדובר בתיעוד שנמשך 27 שניות. בשניות 0-4 נראה החשוד עומד במרכז השביל ופניו לכיוון הנגדי של המצלמה, לבוש בחולצה בצבע בורדו, מכנסיים שחורים וכובע קסקט שחור, פונה לצד ימין ונכנס אל תוך חנות. בשניות 4-8 החשוד נראה כשהוא פונה לאדם הלובש חולצה שחורה, נכנס עמו אל תוך החנות ויוצא ממנה כעבור 2 שניות בלבד. בשניות 8-11 נראה החשוד תוך שהוא מתקדם אל עבר ההתקהלות, מכניס את ידו השמאלית לכיס מכנסיו, מוציא את ידו כשאוחז במשהו. בשניות 15-22 נראה החשוד כשראשו כלפי מטה ומתעסק במשהו שאוחז בשני ידיו. בשניות 22-24 החשוד מושיט ידו באלכסון כלפי ההמון ונראה כי נדלקת אש ונוצר פיצוץ. בשניות 25 ועד סוף התיעוד, נראה החשוד ויתר האנשים כשהם מתרחקים מהפיצוץ.

"סרטון האירוע עצמו":



ג. מדובר בתיעוד שנמשך 2 דקות ו54 שניות. מדובר בסרטון ממצלמה 427. בשניות 0-34 ניתן לראות התקהלות של אנשים באזור העליון של המצלמה. בתוך ההמון ניתן לראות 3 אנשים הלובשים חולצה בצבע אדום או בורדו כאשר ניתן להבחין כי אחד מהם הוא החשוד הלובש כובע קסקט בצבע שחור. בשניות 35-46 ניתן לראות 2 חיילים, כשפניהם בכיוון הנגדי של המצלמה, הולכים לעבר ההמון ונטמעים בתוכם. בשניות 43-55 נראה אדם נוסף לבוש בחולצה בצבע בורדו, כשפניו לכיוון הנגדי של המצלמה, הולך לעבר ההמון כשהוא בצד הימני של השביל. בנוסף, נראה אדם הלובש חולצה אדומה, כאשר פניו לכיוון המצלמה, מתרחק מההמון כשהוא בצד השמאלי של השביל ולבסוף נעמד וצופה בהתקהלות. בשניות 45-57 נראה החשוד כשפניו לכיוון המצלמה, יוצא מתוך ההמון ומתקרב אל עבר מיקום המצלמה עד אשר אינו נראה עוד. בשניות 01:16-01:58 נראה כי מתלקח קטטה בתוך ההמון. בשניות 01:16-01:20 נראה החשוד, לבוש בחולצה בצבע בורדו, מכנסיים שחורים וכובע קסקט שחור, כשהוא במרכז השביל מתקדם אל עבר ההתקהלות ופניו לכיוון הנגדי של המצלמה. בשניות 01:20-01:28 החשוד נראה כשהוא פונה לצדו הימני של השביל ומגיע לפתחה של חנות. בו בזמן, נראה החשוד כשהוא פונה לאדם הלובש חולצה שחורה, נכנס עמו אל החנות ויוצא ממנה כעבור 2 שניות בלבד. בשניות 01:29-01:34 נראה החשוד תוך שהוא מתקדם אל עבר ההתקהלות, מכניס את ידו השמאלית לכיס שבכניסו ומוציא את ידו כשאוחז במשהו. בשניות 01:34-01:42 נראה החשוד כשראשו כלפי מטה ומתעסק במשהו שאוחז בשני ידיו. בשניות 01:42-01:44 נראה החשוד מושיט ידו באלכסון כלפי ההמון, משליך דבר מה ומיד ובסמוך נדלק אש ונוצר פיצוץ. 01:45-02:16 נראה החשוד מתהלך הלך ושוב כשהוא צופה במתרחש. בדקה 02:17 ניתן להבחין באדם נוסף העומד במרכז ההתקהלות, מצדו הימני, כשהוא לבוש בחולצה בצבע בורדו, מכנסיים אפורים ואינו חובש כובע קסקט. בשניות 02:20-02:30 נראה החשוד נכנס אל החנות מצדו הימני של השביל ויוצא ממנה כעבור כ-10 שניות. בדקות 02:30-02:54 נראה החשוד עומד בכניסה לחנות כאשר הוא מתבונן בשוטרים ובחיילים מנהלים דין ודברים עם אדם הלובש חולצה אפורה. החל מדקה 02:45 ועד סוף התיעוד נראה החשוד מתרחק מהמצלמה כשפניו בכיוון הנגדי.

24. מהתיעוד שתואר לעיל עולה כי הסרטונים השונים תועדו על ידי אותה מצלמה (כנראה מצלמה 427). ההבדל בין הסרטונים הוא בכך ששני הסרטונים הקצרים (סרטונים א ו-ב שלעיל) הם סרטונים שצולמו בהצרה (zoom in) ואילו הסרטון הארוך יותר (סרטון ג' לעיל) הוא סרטון שתואר בהרחבה (zoom out) בגודל רגיל במצלמה. סרטונים אלו מאפשרים לקבוע שניתן לזהות את זורק הזיקוק, הוא האדם שלבוש בפרטי הלבוש שתוארו לעיל- חולצה בצבע אדום- בורדו, מכנסיים שחורים וכובע קסקט בצבע שחור. עם זאת, אני קובע כממצא עובדתי כי בהעדר אפשרות השוואה לא אוכל לזהות את הנאשם שהעיד בפניי כזורק הזיקוק.

(5) הודעת הנאשם מיום 10.9.2021 (1/ת)

25. בחקירתו במשטרה (1/ת) הכחיש הנאשם מעורבות במעשה ובעבירות שיוחסו לו. במהלך חקירתו עומת הנאשם עם סרטון ותמונות מתוך הסרטון שתועדו במצלמות. הנאשם הכחיש כל מעורבות בזריקת הזיקוק. החוקר הציג בפני הנאשם הנחקר תמונות מהסרטון ושאל אותו אם הוא מזהה. הנאשם השיב כי הוא איננו מזהה במי מדובר. כאשר נשאל האם האדם בתמונה דומה לו, טען הנאשם כי יש הרבה אנשים דומים (עמ' 5 שו'59).



26. מתוך חקירת הנאשם במשטרה לא ניתן להבין על בסיס מה נשאל הנאשם לדמיון בין הדמות שבסרטון (תמונה שהוקפאה ונשמרה מסרטון המצלמות- ת/1 ש' 43 ו-55) לבין הנאשם שבחקירה. לא ברור מול אלו פרטים החוקר מעמת את הנאשם. לא ברור מה בסיס ההשוואה. כך למשל, החוקר איננו מטיח בנאשם הנחקר כי הוא לובש חולצה באותו הצבע כמו האדם שבסרטון או כי הוא חובש כובע דומה או כי קיימים היבטים ותווי גוף דומים או כל פרט אחר היוצר את הזיקה בין דמות זורק הזיקוק לנאשם הנחקר.

27. יוער כי לא ברור אם חקירת הנאשם מתועדת. מכל מקום, תיעוד שכזה לא הוגש כראיה. יצוין, כי לו חקירתו של הנאשם הייתה מתועדת היה ניתן לערוך השוואה בין דמות זורק הזיקוק לבין נאשם הנחקר, על פי פרטי הלבוש.

ראיות ההגנה

28. **הנאשם העיד לעצמו.** לאמיתו של דבר, כפי שהדברים עלו מתשובתו לכתב האישום, הנאשם מכחיש כל קשר לזהות החשוד כפי שעולה מתיעוד האירוע (ת/2). בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי ביום האירוע, נכח בחנות אשר בבעלותו כשלפתע נכנסו כ-6-7 שוטרים וביקשו ממנו להזדהות. עוד הוסיף כי הודיעו לו שמתכוונים לבצע חיפוש בחנות. לדבריו, נכנסו 2 שוטרים לבצע את החיפוש, פתחו סחורה ולא מצאו דבר הקושר אותו לאירוע. לאחר סיום החיפוש, התבקש לצאת מהחנות כדי לבצע זיהוי מול המצלמות. בהמשך לאמור, לקחו אותו לניידת המשטרה ומשם לתחנת המשטרה. לדבריו, הציגו בפניו תמונות וביקשו ממנו להזדהות כאדם שמופיע בתמונה. הנאשם הכחיש כל מעורבות וטען כי לא מדובר בו: **"... אחר כך נכנסתי לחוקר. הציג לי תמונות שלי, לא סרטונים, אמרתי לו, שזה לא אני.."** (עמ' 25 ש'8-7).

29. **בחקירתו הנגדית** טען הנאשם כי בבעלותו חנות בסמוך למקום בו אירע האירוע וכי ביתו נמצא מתחת לחנות בה נעצר. כשנשאל ע"י ב"כ המאשימה האם זוכר את אשר התרחש במקום האירוע טען כי לא זוכר דבר מאחר ובצומת בו נמצאים מתרחשים אירועים דומים לעיתים קרובות. לדבריו, לא יוצא מהחנות כאשר מתרחשים אירועים אלו וזאת על מנת להימנע מבעיות. לשאלת ב"כ המאשימה, הנאשם אינו זוכר מה לבש ביום האירוע ובזמן מעצרו ולדבריו: **"הסיפור הזה היה לפני שנה, אני כל יום מחליף 4,5 פעמים ביום. ב"כ המאשימה מציג בפניו תמונה מתוך תיעוד האירוע ומבקש מהנאשם להשיב בדבר זיהוי האדם. הנאשם משיב כי אינו מכיר. ב"כ המאשימה מבקש מהנאשם לתאר את לבוש החשוד העולה מתיעוד האירוע: לשאלת ב"כ המאשימה האם לחשוד בתמונה יש משהו על הראש, השיב תחילה: "אני לא יודע" (עמ' 57 ש' 82) ובהמשך, לאחר שהציג בפניו תמונה נוספת, השיב "כן, הנה נראה שלובש. ויש עוד בן אדם שלובש כובע. ברור שהוא לובש כובע.."** (עמ' 58 ש'21).

ד. עיקרי טענות הצדדים:

30. בסיכומיהם התמקדו הצדדים בשאלת זהות הנאשם, כאשר ב"כ הנאשם מכחיש מכל וכל את היותו האדם הנחזה כמיידה את הזיקוק.



31. ב"כ המאשימה טען כי אין חולק שזהות האדם העולה מהתיעוד הינו הנאשם. לדבריו, עדי התביעה מסרו בעדותיהם את אופן שיטת הפעולה במהלך האירוע לפיו, יש שיתוף פעולה בין מבט 2000 אשר מתפעלים את המצלמות לבין כוחות השיטור בשטח. לאחר זיהוי האירוע, כך לטענתו, מבט 2000 עקב אחר מסלולו של הנאשם, מעת ביצוע העבירה ועד למעצרו. כוחות השיטור בשטח פנו למבט 2000 אשר אישרו את זהות החשוד. רק לאחר שקיבלו אישור זיהוי, עיכבו את הנאשם לחקירה. על בסיס עדותם של עדי התביעה, סבר ב"כ המאשימה שהתביעה עמדה בנטל הבאת הראיות המוטל עליה ועתר להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

32. ב"כ הנאשם טען כי לטעמו התיק מתבסס בעיקרו על ראייה אחת באשר להוכחת זהות הנאשם כמי שביצע את העבירה וזרק הזיקוק לעבר ההמון. כעולה מעדות עדת תביעה גב' כהן, היו מצלמות נוספות שבאמצעותם ניתן היה לעקוב אחר מסלול החשוד ולבצע השוואה. או אז היה ניתן לקבוע כי החשוד אשר ביצע את העבירה הוא אותו אדם שנעצר בסופו של יום. עם זאת, תיעוד זה אינו קיים בתיק ולא הוגש כראיה מראיות התביעה. זאת ועוד, לטענת ב"כ הנאשם גם עדת התביעה טענה כי במצלמה 427, התיעוד היחיד שהוגש כראיה לבית המשפט (2/ת), קשה לזהות את החשוד. בנסיבות אלו, בהן לא הובא מלוא התיעוד שהיווה בסיס לזיהוי הנאשם על ידי העדה, יש לזכות את הנאשם.

ה. דין והכרעה

33. לאחר שעיינתי בראיות ושמעתי את טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה שיש לזכות את הנאשם מחמת הספק. אפרט.

34. ראשית דבר אבהיר, כי העדים שהעידו בפניי מסרו עדותם באופן קוהרנטי ועקבי. כך שלא מצאתי כל דופי במהימנות עדותם. זיכוי של הנאשם מחמת הספק מבוסס, איפוא, בעיקר בכך שבפני בית המשפט לא הובאו מלוא הראיות המובילות לזיהוי הנאשם כמי שזרק את הזיקוק.

35. מהסרטונים (2/ת) שהובאו בפניי בית המשפט ניתן להבחין בברור, המספיק אף להרשעה, באדם שזרק את הזיקוק. אכן האדם שהתביעה מצביעה עליו בסרטון הוא המעורב בזריקת הזיקוק. כך גם האדם שזרק את הזיקוק עושה זאת בעורמה ובתחכום מתוך ההמון כאשר הוא מתכוון להסתתר בין ההמונים על מנת שעדשות המצלמה לא יקלטו אותו. אולם, הקושי בתיק זה הוא אחר. הוא איננו בזיהוי זורק הזיקוק כפי שתועד בסרטונים כפי שעמדתי עליהם לעיל. הקושי הוא בכך שהתביעה לא הוכיחה כי האדם שנראה זורק הוא גם האדם שנעצר ע"י השוטרים בחלוף 10-15 דקות כפי שהעיד השוטר אולג. רגע המעצר וזיהוי העצור כאדם שהיה מעורב בזריקת הזיקוק, אומנם תועד ככל הנראה ע"י מצלמות מבט 2000 אך תיעוד זה לא הוגש לבית המשפט. רגע זיהוי האדם ע"י התצפיתניות, גם אם תועד כפי שנטען במהלך המשפט, תיעוד זה לא הוגש. בית המשפט לא יכול לצאת לידי חובתו בזיהוי שנעשה ע"י אחרים. התביעה אף לא תיעדה בתמונות את פרטי הלבוש שעיימם נעצר הנאשם. משאלו פני הדברים, הרי שלא קיים בסיס להשוואה בין דמות האדם המתועד כמי שזרק את הזיקוק לבין הנאשם שנעצר בפועל.

36. אומנם קיימת פסיקה לפיה בית משפט יכול לתת משקל מלא לזיהוי שנעשה ע"י שוטרים, אף שבית



המשפט איננו מזהה בעצמו את הנאשם שבפניו בהשוואה לסרטון שהוגש כראיה לבית משפט [ע"פ 3151/08 יוסי דוידוב נ' מדינת ישראל, פורסם בנבו ביום 26.5.10, פסקה 12, (להלן: "עניין דוידוב")]. יחד עם זאת, בניגוד לקביעה בעניין דוידוב, במקרה זה אין מדובר בשוטרים או אנשים אחרים אשר מזהים את זורק הזיקוק מתוך היכרות מוקדמת עם הנאשם אלא בזיהוי שנעשה על ידי הגב' כהן על בסיס שילוב צפיות ב-4 מצלמות שונות. משכך בית המשפט לא יכול לצאת ידי חובתו בצפייה ובזיהוי שנעשו ע"י הגב' כהן או תצפיתנים אחרים. יובהר, כפי שפורט לעיל כי הנאשם הובא אל מול המצלמות עם מעצרו וזוהה ע"י תצפיתנים. צוין ע"י העדה כהן כי גם שלב הזיהוי מתועד בסרטון. לא יכול להיות חולק שתיעוד זה הינו לב ליבו של הזיהוי. תיעוד זה הוא למעשה ראיה מרכזית שלא הובאה בפני בית משפט.

37. עוד אוסיף, כי בניגוד לאוסף הראיות שהוצגו בפני בית המשפט בעניין דוידוב הנ"ל (תמונות מיום מעצרו וסרטון המתעד את חקירתו של הנאשם לאחר מעצרו), במקרה זה אין כל ראיה המתעדת את המעצר והחקירה של הנאשם, כך שניתן יהיה להשוואות בין דמות זורק הזיקוק לבין הנאשם שנעצר בפועל. בעניינו אין תצלום תמונה של הנאשם מיד עם מעצרו או סמוך לו, בחקירתו במשטרה ולא ברור עם חקירת הנאשם תועדה בתיעוד חזותי. כך או אחרת, כפי שצינתי לעיל, בפרק הראיות, תיעוד חזותי לא הוגש לבית המשפט. ממילא, לא ניתן לערוך השוואה בין פרטי הלבוש של הנאשם בעת מעצרו וחקירתו לבין פרטי לבושו של זורק הזיקוק.

38. במקרה זה, הדגש ניתן כמובן על אי הבאת הסרטונים המתעדים את רגע המעצר והזיהוי שנערך על ידי השוטרים כפי שתועדו במצלמה 430, כפי שעלה מעדותה של העדה. יודגש שאף העדים (העדה והשוטר אולג) שהביאה התביעה מסרו מפורשות כי בהעדר שילוב המצלמות לא ניתן היה לערוך השוואה בין זורק הזיקוק לנאשם. בהקשר זה יצוין עוד, כי העדה כהן מסרה כי ממצלמות בהן צפתה עלה כי זורק הזיקוק נכנס לחנות ולא יצא ממנה עד להגעת השוטרים שעצרו אותו. אלא שהסרטונים שהוגשו (ת/2) אינם מתעדים את המתואר ע"י העדה. מדובר בסרטונים קצרים. כך למשל לא ניתן לראות שהנאשם נכנס לחנות ולא יוצא ממנה עד לרגע הגעת השוטרים ומעצרו. יצוין כי על פי עדותו של השוטר אולג המעצר של הנאשם אירע בחלוף של 10-15 דקות. בסרטונים שהוגשו לבית המשפט אין סרטונים באורך כזה.

39. לנוכח התשתית הראייתית עליה נשענת המאשימה בתיק זה היה מצופה שהנאשם יתועד עם מעצרו או למצער יתועד בחקירתו ותייעוד כאמור יוגש לבית המשפט לשם השוואה.

40. השוטר אולג מסר בעדותו כי לאחר כ-10-15 דקות מאירוע פיצוץ הזיקוק קיבל באמצעות מכשיר הטלפון הנייד את תמונתו של זורק הזיקוק וכן תיאור פרטי הלבוש שלבש זורק הזיקוק, אלא שאלו לא צוינו ע"י העד בעדותו בבית המשפט ודוח הפעולה שכתב לא הוגש.

41. מעדותם של גב' כהן והשוטר, עלה בבירור כי נערך הליך זיהוי לנאשם ע"י מי מהתצפיתנים. מעדות העדה עולה כי הליך זה תועד במצלמות. התביעה לא מצאה להגיש את התיעוד. לשיטתי מדובר במחדל הפוגע בראיות המאשימה. כידוע, צד בהליך משפטי היודע שקיימת ראיה לטובתו ואיננו מציג אותה, הדבר פועל לרעתו. כך אם מדובר בראיות הגנה וכך אם מדובר בראיות תביעה. בהקשר זה נקבע זה מכבר **בע"א 548/78 שרון נ' לוי, פד"י לה (1)**



760,736:

"כלל נקוט בידי בתי המשפט מימים יממה, שמעמידים בעל דין בחזקתו, שלא ימנע מבית המשפט ראייה, שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראייה רלבנטית שהיא בהישג ידו, ואין לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה הראייה, היתה פועלת כנגדו. כלל זה מקובל ומושרש הן במשפטים פליליים, וככל שהראייה יותר משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע מהצגתה"

42. העדר התייעוד או אי הגשתו לבית המשפט, יש בו לטעמי כדי להקים את הספק הדרוש לזיכוי הנאשם, זאת הגם שמעדותם של העדים עלה מפורשות כי נעצר האדם אשר זרק את הזיקוק כפי שזוהה במצלמות.

43. נוכח כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו מחמת הספק.

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ג, 17 נובמבר 2022, במעמד הצדדים