



ת"פ 26453/10/15 - מדינת ישראל, המאשימה נגד יניב יוסף, לירון יוסף, הנאשמים

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 26453-10-15 מדינת ישראל נ' יוסף ואח'

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

1. יניב יוסף

2. לירון יוסף - הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד צליל משיח

ב"כ הנאשם עו"ד אזולאי

הנאשם בעצמו

גזר דין- נאשם 1

כתב האישום

1. הנאשם, הורשע על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר, עבירה לפי סעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) ונהיגה בחוסר זהירות, עבירה לפי תקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה.

על פי האמור בכתב האישום ביום 12.2.15 או בסמוך לכך נהג השוטרי אסף בנו (להלן: "השוטר") ברכב אזרחי, כשהוא לבוש בבגדים אזרחיים, ברחוב שטמפפר בפתח תקווה. בצומת שטמפפר- צ'לנוב נכנס הנאשם לצומת בפתאומיות כשהוא נוהג ברכב מסחרי עם נגרר, ללא מתן זכות קדימה לשוטרי. מיד ובסמוך לכך, במהלך הנסיעה, כאשר הרכבים במקביל הציג השוטרי לנאשם תעודת מינוי והורה לו לעצור בצד הדרך. הרכבים עצרו בתחנת הדלק פז, הנאשם יצא מרכבו והחל לגדף את השוטרי, ובין היתר אמר לו "מה אתה גנגסטר מזדיין, מי אתה בכלל אפס ככה אתה נוסע". השוטרי הציג לנאשם את תעודת המינוי וביקש ממנו להציג רישיונות רכב ורישיון נהיגה, בתגובה



אמר הנאשם לשוטרי "אתה חתיכת אפס, לא סופר אותך ואני נוסע מהמקום". הנאשם נסע מהמקום למקום מגוריו, כאשר השוטרי נוסע בעקבותיו ומזעיק כוחות נוספים. בהגיעם לשם, הודיע השוטרי לנאשם שהוא עצור ושימתין עד להגעתם של שוטרים נוספים, הנאשם השיב לו "אני לא רואה אותך, תזמין כל כח שאתה רוצה". למקום הגיעו כוחות משטרה נוספים. הנאשם יצא מהרכב לבקשת אחד השוטרים אך התנגד לכבילתו, הנאשם הוזהר, כי אם יתנגד יעשה שימוש במכשיר הטייזר, משהמשיך בהתנגדותו השתמש השוטרי גל עקביא בטייזר, הנאשם התיישב על הארץ והמשיך להתנגד לכבילתו, לאחר שאזהרה נוספת לא עזרה נעשה שימוש נוסף במכשיר הטייזר, אז הפסיק הנאשם את התנגדותו.

2. הנאשם 2 הצטרף לאירוע בשלב זה, והוא הורשע בעבירה של איומים על השוטרי גל עקביא, ודינו נגזר ביום 14.12.17 במסגרת הסדר והושתו עליו מאסר על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪.

3. הוסכם בין הצדדים, כי המאשימה תגביל את עתירתה העונשית לשלושה חודשי עבודות שירות לצד רכיבים נלווים.

ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע, כי מתחם העונש ההולם הינו ממאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל ולהטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בעונש המינימום שנקבע לעבירה כנגד שוטרים, דהיינו שבועיים מאסר, ולהטיל על הנאשם קנס מינימלי בהתחשב במצבו הכלכלי הקשה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. בחוות הדעת מיום 30.8.17 הנאשם לא נמצא כשיר לריצוי עונשו בעבודות שירות מאחר שהוא מצוי במעצר בית ונוכח בירור רפואי שלא הושלם.

בחוות הדעת מיום 7.12.17 שב הממונה על עמדתו, כי הנאשם לא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות נוכח מעצר הבית בו הוא נתון. ביום 14.12.17 נעתרתי לפני משורת הדין לבקשת ב"כ הנאשם ודחיתי את המועד לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, כדי לאפשר לו בתקופת הדחיה לפעול לביטול מעצר הבית ובכך לאפשר בחינת האפשרות שירצה עונשו בעבודות שירות. עוד קבעתי, כי ככל שתתקבל החלטה להקל בתנאים המגבילים בהם נתון הנאשם יודיע על כך ב"כ הנאשם בהקדם. התנאים המגבילים לא הוסרו.

בחוות הדעת מיום 16.5.18 נמצא הנאשם כשיר לריצוי עונשו בעבודות שירות בכפוף לכך שישונו התנאים המגבילים בהם הוא נתון.

5. ביום 1.5.18 שונו התנאים המגבילים בהם שווה הנאשם על פי החלטת בית המשפט המחוזי במ"ת



17-06-40240, כך שהנאשם ימצא במעצר בית משעה 22:00 ועד השעה 10:00 וללא פיקוח כדי לאפשר לאישתו, המפקחת עליו לצאת לעבודה.

כבר בהחלטה מיום 26.2.18 קבע בית המשפט המחוזי, כי ככל שיושת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בתיק זה תבחן בקשת הנאשם לביטול התנאים המגבילים בשנית.

בנסיבות אלה עתרו הצדדים לכבד את ההסדר אליו הגיעו, המאשימה עתרה להשית עליו 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וב"כ הנאשם ביקש להגביל את תקופת המאסר לעונש המינימום הקבוע בחוק, שבועיים.

דין והכרעה

6. במלאכת גזירת הדין יש תחילה לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

7. **הערך החברתי הנפגע** מהעבירות בהם הורשע הנאשם הם הגנה על חופש הפעולה של שוטר, במסגרת מילוי תפקידו, וכנגזר מכך פגיעה בסדר הציבורי ובסדרי השלטון. כמו גם פגיעה בערך המוגן של השמירה על שלוות נפשו, בטחונו וחירותו של הפרט.

הגידופים כלפי השוטר וההתנגדות החוזרת של הנאשם למעצר מבטאים זלזול כלפי אנשי אכיפת החוק. לא בכדי קבע המחוקק עונש מינימום של שבועיים מאסר בגין עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. באופן נהיגתו של הנאשם היה כדי לסכן את המשתמשים בדרך.

8. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** בנסיבותיו של התיק שבפניי הינה ברף נמוך-בינוני.

9. **בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** נתתי דעתי לכך שהנאשם נהג ברכבו, נכנס לצומת בפתאומיות ללא מתן זכות קדימה. הנאשם גידף את השוטר, והמשיך לעשות כן גם לאחר שהוצגה לו תעודת מינוי והוא נתבקש להציג רישיונות. הנאשם לא נעתר לבקשת השוטר לעצור בצד הדרך ונסע מהמקום כשהשוטר בעקבותיו. השוטר הודיע לו שהוא עצור וזה התעלם מכך והמשיך לנהוג באופן מתריס כלפי השוטר. הנאשם התנגד לכבילתו ואחד השוטרים השתמש במכשיר טייזר פעמיים, לאחר שהוזהר שאם ימשיך להתנגד יעשה שימוש במכשיר. רק לאחר הפעם השניה בה נעשה שימוש בטייזר חדל הנאשם מהתנגדותו.

עוד יש לקחת בחשבון, כי בראשית האירוע, השוטרים היו ללא מדים, מדובר באירוע לא מתוכנן, אירוע מתגלגל בו הנאשם כשל שוב ושוב בהתנהגותו עת המשיך באמור לעיל לאחר שהשוטר הזדהה בפניו ואף הורה לו לעצור ולהציג רישיונות.

התנהגותו של הנאשם היתה מתריסה ומזלזלת באנשי אכיפת החוק שביקשו לבצע את תפקידם, לנאשם היו מספר



הזדמנויות לשתף פעולה עם השוטר אך בכל אחת מהן הביע זלזול ולא שעה להוראות השוטר, שנאלץ לנסוע אחריו עד למקום מגוריו לצורך מעצרו. בהמשך היה צורך להזעיק כוחות משטרה נוספים לצורך השלמת מעצרו.

10. **מדיניות הענישה** הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם הינה החל ממאסר על תנאי ועד למאסר בפועל לצד רכיבים כספיים.

א. ת"פ 47346-10-13 מ"י נ' זגל (16.7.15), הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בחוסר זהירות והסעת שוהים בלתי חוקיים. הנאשם סירב לעצור ולהציג תעודת זהות לבקשת קצין משטרה, וקילל את הקצין. מתחם העונש שנקבע לעבירות (למעט עבירת הסעת שוהים בלתי חוקיים) ממאסר בפועל לתקופה קצרה ועד 8 חודשי מאסר בפועל.

ב. ת"פ 58840-10-10 מ"י נ' אל הווארי (26.11.14) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בפסילה, נהיגה ללא ביטוח, נהיגה בחוסר זהירות ובקלות ראש. הצדדים הגיעו להסדר טיעון אותו ביהמ"ש אישר, נגזרו על הנאשם 300 שעות של של"צ, קנס של 5,000 ₪ והארכת מאסר מותנה לשנתיים נוספות.

ג. ת"פ 29338-12-12 מ"י נ' אריק בקר (20.3.14) הנאשם הורשע על פי הודאתו בכך שנהג ברכב תחת השפעת אלכוהול, בחוסר זהירות וכאשר השוטרים סימנו לו לעצור הוא חמק מהם. בשלב מסוים הנאשם עצר את הרכב, נמלט רגלית, תוך כדי שהכשיל את השוטרים במילוי תפקידם. לאחר מכן, בתחנת המשטרה כאשר השוטרים הודיעו לו שהוא עצור וכבלו אותו, הוא התנהג בפרעות וקילל את השוטרים. נקבע שמתחם העונש ההולם בעבירות כלפי שוטרים, על רקע עבירות תעבורה חמורות, הנו מאסר, שיכול וירוצה בעבודות שירות. נגזר על הנאשם חודש מאסר בעבודות שירות.

11. לאור מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות המעשים אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם הינו ממאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש המתאים לנאשם

12. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**. במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

הנאשם יליד 1976, הודה ונטל אחריות. לחובתו רישום פלילי ישן, כשהאחרון שבהם משנת 2010 בגין עבירה של החזקת אגרופן.

האירוע נשוא כתב האישום היה בשנת 2015 ומאז לא הורשע הנאשם בעבירה נוספת.

מהמסמכים הרפואיים שהוגשו בעניינו של הנאשם עולה שהוא מצוי במעקב קרדיולוגי מזה מספר שנים.



13. אמנם הנאשם הורשע בעבירות קלות מהעבירה בה הורשע הנאשם 2 אך הנאשם שבפניי היה הדומיננטי באירוע, הוא המשיך להתנגד שוב ושוב ולהתנהג באופן מתריס כלפי השוטרים, כפי שפורט לעיל והנאשם 2 שהינו אחיו הצעיר הצטרף לאירוע לאחר השימוש בטייזר כלפי הנאשם.

14. נוכח המפורט לעיל אני סבורה שיש למקם עונשו של הנאשם קרוב לאמצע מתחם העונש ההולם.

מתחם הקנס

15. לפי סעיף 40ח' לחוק העונשין "קבע בית משפט כי מתחם העונש ההולם כולל עונש קנס, יתחשב, נוסף על האמור בסעיף 40ג(א) במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם הקנס ההולם".

16. משכך, בקביעת מתחם הקנס על בית המשפט להתחשב בחומרת העבירות ובמצבו הכלכלי האישי של הנאשם. בתוך כך, על בית המשפט לתת דעתו לכך שלנאשם זכות לקיום אנושי בסיסי שיבטיח תנאי מחיה מנימאליים בכבוד לו ולמשפחתו (בג"צ 10662/04 חסן נ' המוסד לביטוח לאומי (28.2.12)).

17. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, שתקופה ארוכה מצוי במעצר בית בתיק אחר כאשר אישתו משמשת כמפקחת שלו ולכן שניהם לא עובדים מזה כשנה. עוד נטען שהנאשם הינו נכה 100% ומתקיים מקצבת המוסד לביטוח לאומי. לנאשם 4 ילדים קטינים.

הנאשם הוסיף, כי בשל מצבם נטלו בני הזוג הלוואות שונות כדי לכלכל את עצמם.

18. על הנאשם 2 הושת קנס בסך 1,000 ₪, כאשר חלקו של הנאשם שבפניי הינו הדומיננטי באירוע כאמור.

19. מצבו הכלכלי של הנאשם הוא קשה, כך שכל קנס יהיה מעמסה כלכלית נוספת עבורו ויהיה בכך להשיג את אלמנט ההרתעה.

20. בשים לב לכך שמדובר בעבירות ברף הנמוך-בינוני ובהתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם אני קובעת שמתחם הקנס ההולם בתיק זה הוא בין 1,000 ₪ ל- 5,000 ₪ ויש למקם את הקנס בעניינו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם.

21. לאחר שנתתי דעתי לכל השיקולים בעניינו של הנאשם, לרבות ריצוי עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, ובשים לב למצבו הכלכלי שלו ושל משפחתו יושת עליו קנס ברף התחתון. יחד עם זאת, יש ברכיב כלכלי להרתיע את הנאשם ונוכח משום ההקלה בשיעור הקנס יחתום הנאשם על התחייבות להימנע מעבירה.



22. לאור כל האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 2 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

עבודות השירות יתבצעו ב"שווים פ"ת" ברחוב בן ציון גליס 34 בפ"ת, במשך חמישה ימים בשבוע ולמשך 7 שעות מדי יום.

על הנאשם להתייצב במפקדת מחוז מרכז, יח' עבודות שירות, ביום 20.6.18 בשעה 8:00.

אני מודיעה לנאשם, כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולריצוי עונשו במאסר בפועל.

בית המשפט מזמיר את הנאשם, כימדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בהכדילה פסיקת עבודות השירות וריצוי תורת העונש במאסר בפועל.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים מהיום את העבירות בהן הורשע או כל עבירת אלימות.

ג. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על-תנאי למשך שנתיים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור העבירה בה הורשע.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 7 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.12.18.

ה. הנאשם יחתום עוד היום על התחייבות כספית בסך 4,000 ₪ שלא לעבור במשך שנתיים מי מהעבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם על ההתחייבות יאסר לתקופה של 7 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ל' סיוון תשע"ח, 13 יוני 2018, בנוכחות הצדדים.