



ת"פ 26402/06/19 - מדינת ישראל נגד סעיד בדארנה

בית הדין האזורי לעבודה חיפה
ת"פ 26402-06-19 מדינת ישראל נ' סעיד בדארנה

בפני
בעניין: כבוד השופט אסף הראל
מדינת ישראל ע"י ב"כ: עו"ד ח' אביטן

נגד
סעיד בדארנה ע"י ב"כ: עו"ד ש' סח
המאשימה
הנאשם

גזר דין

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן - באישום הראשון - פעל הנאשם סעיד בדארנה בתקופה מ- 1/18 ועד 6/18 כקבלן כוח אדם כהגדרת המונח בחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, התשנ"ו - 1996 (להלן - **חוק קבלני כוח אדם**) מבלי שהיה לו רשיון לכך בהתאם לחוק קבלני כוח אדם. במסגרת עיסוקו זה סיפק הנאשם בתקופה האמורה שמונה עובדים לביצוע עבודות חקלאיות לשלושה מזמיני שירות. האחד, שופי מהראן פירות אחים שופי קירור (להלן - **שופי**) לו סיפק הנאשם שלוש עובדות. השניה, החזקות יונתן אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן - **יונתן**) לה סיפק הנאשם שבע עובדות. השלישית, חקלאות בנטל אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן - **בנטל**) לה סיפק הנאשם שבע עובדות. התקשרות של הנאשם עם כל אחת ממזמיני השירות נמשכה חמישה חודשים. הנאשם העסיק את העובדות במשך חמישה חודשים. בשל כך הואשם הנאשם בעבירות על סעיפים 2(א) ו- 20(ב) לחוק קבלני כוח אדם.

2. באישום השני לכתב האישום נטען כי הנאשם לא ניהל פנקס שעות עבודה, כנדרש בסעיף 25(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א - 1951 (להלן - **חוק שעות עבודה ומנוחה**) ביחס לשלוש העובדות הבאות שהעסיק: ר' ב', ס' ע', ו- ר' ע'. בשל כך הואשם הנאשם בעבירות על סעיפים 25(א) ו- 26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה.

3. לאור הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, הורשע הנאשם בעבירות על סעיפים 2(א) ו- 20(ב) לחוק קבלני כוח אדם ועל סעיפים 25(א) ו- 26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה.

טיעוני הצדדים

4. המאשימה טוענת, בין היתר, כי העבירה של פעילות הנאשם כקבלן כוח אדם מהווה שמונה אירועים, כמספר העובדות שהעסיק. נטען כי מתחם הענישה ההולם עבירה זו, בגין כל אירוע, עומד על קנס בטווח שבין 30% ל- 60% מהקנס המירבי, וכי בתוך מתחם זה יש להשית על הנאשם קנס בשיעור של 50% בגין כל אירוע, סך הכל קנס של



57,600 ש"ח. אשר למחדל הנאשם לנהל פנקס שעות עבודה, נטען כי מדובר בשלושה אירועים וכי מתחם הענישה ההולם כל אירוע עומד על קנס בטווח שבין 20% ל- 40% מהקנס המירבי, וכי יש להשית על הנאשם קנס בגובה 50% בגין כל אירוע, סה"כ קנס בגובה 21,600 ש"ח. עוד עותרת המאשימה לחייב את הנאשם לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה במשך שלוש שנים.

5. הנאשם טוען, בין היתר, כי ביצע את העבירות ללא כוונה ובשל יעוץ שגוי שנמסר לו על ידי רואה החשבון עמו התייעץ. עוד נטען כי מצבו הכלכלי אינו טוב, בין היתר מאחר וחייב לשלם ל"קרנית" סך של 197,000 ש"ח בשל תאונת דרכים שארעה. נטען כי מדובר באירוע אחד ולא כמה אירועים.

6. לאחר שנתתי דעתי לכלל טענות הצדדים ולראיות שהציגו במסגרת טיעוניהם לעונש, הגעתי למסקנה כי יש להשית על הנאשם עונש של קנס ומתן התחייבות להימנע מביצוע עבירה, כפי שיפורט להלן.

העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות ארבעה אירועים

7. העבירות אותן ביצע הנאשם כמתואר באישום הראשון לכתב האישום מהוות שלושה אירועים נפרדים. אירוע אחד עניינו ההתקשרות עם שופי. האירוע השני עניינו ההתקשרות עם יונתן. האירוע השלישי עניינו ההתקשרות עם בנטל. מספר טעמים למסקנה זו. ראשית, מדובר בשירות שסופק לשלוש לקוחות שונים. לא נטען כי בין שלוש הלקוחות האלה קיים קשר כלשהו שמאפשר לראות בהם ישות אחת. שנית, לא היתה זהות מלאה בעובדים שסופקו לכל לקוח. כך, למשל, העובדת ו' מ' סופקה לעבודה אצל שופי בלבד. העבירה אותה ביצע הנאשם כמתואר בחלק השני לכתב האישום מהווה אירוע נפרד ושונה מהאירועים באישום הראשון, שכן לא נטען שיש קשר בין אי ניהול פנקס שעות העבודה ובין ההתקשרות בין הנאשם לשלושת הלקוחות.

8. מכאן אעבור לבחינה האירועים באישום הראשון. האירוע הראשון, שעניינו ההתקשרות עם שופי, כולל בתוכו מעשה אחד של אספקת שירותי כח אדם מבלי שהיה לנאשם רשיון לעשות כן לפי חוק קבלני כח אדם. העובדה שסופקו שלושה עובדים שונים אין משמעה כי מדובר כאן בשלוש מעשים שכן המעשה - עיסוק כקבלן כח אדם ללא רשיון - הוא אחד (השוו: סעיף 20(ד) לחוק). בנסיבות אלו, קביעת מתחם ענישה הולם לפעילותו של הנאשם כקבלן כח אדם ביחס לכל אחד משלוש העובדות בנפרד - נראית מלאכותית. אין להתעלם מכך שמדובר במעשה אחד במסגרתו הועסקו שלוש עובדות למשך תקופה של חמישה חודשים. נסיבות אלו ימצאו ביטוי בהמשך במסגרת הדיון בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. כך הם גם הדברים ביחס ליתר ההתקשרויות. ההתקשרות עם יונתן מהווה אירוע אחד שבתוכו מעשה אחד. ההתקשרות עם בנטל מהווה אירוע אחד שבתוכו מעשה אחד.

9. האירוע הרביעי עניינו אי ניהול פנקס שעות עבודה בהתייחס לשלוש עובדות אותן העסיק הנאשם. מדובר באירוע אחד הכולל מעשה אחד. הטעם לכך, בין היתר, הוא שלא נטען שמחדלו של הנאשם לנהל פנקס שעות עבודה פגע ביכולתה של מי מהעובדות למצות את זכויותיה כעובדת. העובדה שמחדלו של הנאשם מתייחס לשלוש עובדות תובא בחשבון בעת קביעת מתחם הענישה ההולם (ע"פ (ארצי) 35705-09-19 ספירשטיין נ' מדינת ישראל, פס' 19 (13.12.2020) (להלן - ענין ספירשטיין)).



10. לאור זאת, אני קובע כי מדובר בעבירות שהן בגדר ארבעה אירועים נפרדים שמוצדק לקבוע בגין כל אחד מהם מתחם ענישה נפרד (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - **חוק העונשין**); ע"פ (ארצי) 32385-05-14 **שמש חי אחזקות בע"מ נ' מדינת ישראל**, פס' 24-25 (13.8.2015)).

הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות

11. על מנת לקבוע מתחם ענישה הולם, יש ראשית לבחון מהם הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו בעקבות מעשיו ומחדליו של הנאשם, ומהי מידת הפגיעה בהם (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).

12. העבירה על חוק קבלני כח אדם בה הורשע הנאשם מיועדת להגן על זכויות העובדים המועסקים על ידי קבלני כח אדם. לצורך עיסוק כקבלן כח אדם, נקבע בחוק מנגנון של רישוי. הרישוי מיועד להבטיח כי בתחום זה יעסקו מי ששומרים על זכויות עובדיהם ומי שמסוגלים, מבחינה כלכלית, לשמור על זכויות אלה (סעיף 3 ו-6 לחוק קבלני כח אדם; עב (ארצי) 11/07 **אל אור אילת תפעול ואחזקות בע"מ - מדינת ישראל**, פס' 6-7 (11.8.2008)). במחדלו של הנאשם לפעול כקבלן כח אדם רק אם יהיה לו רשיון לכך בהתאם לחוק קבלני כח אדם, פגע הנאשם באינטרס להגן על עובדי קבלני כח אדם. לא נטען, וממילא לא הוכח, כי הזכויות של העובדים שביצעו את העבודה נפגעו, אולם גם ללא פגיעה בפועל כזו, עדיין נפגע אינטרס מוגן בעצם ביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

13. העבירה על חוק שעות עבודה ומנוחה בה הורשע הנאשם מיועדת להבטיח את זכויות העובדים המועסקים על ידי מעסיק. ניהול פנקס שעות עבודה הוא חלק מהחובות הרישומיות המוטלות על מעסיק, ואלה מיועדות, בין היתר, לאפשר לעובד לבחון האם שכרו משולם לו כדין. הן מאפשרות גם אכיפה של זכויות בעבודה (ע"פ (ארצי) 29785-07-13 **א. דינמיקה שרותים 1990 בע"מ נ' מדינת ישראל**, פס' 24 (9.5.2017)). המחדל לנהל פנקס שעות עבודה פוגע ביכולת להגשים תכליות אלו. אמנם לא נטען כי המחדל לנהל פנקס שעות עבודה פגם ביכולתן של מי משלושת העובדות למצות את זכויותיהן בעבודה, אולם גם אם לא ארעה פגיעה כזו בפועל, עדיין נפגעו האינטרסים המוגנים שפורטו לעיל.

הקנס המירבי

14. מכאן אפנה לבחון מהו שיעור הקנס המירבי שניתן להטיל על הנאשם, לאור העבירות בהן הורשע.

15. בגין העבירה על חוק קבלני כח אדם ניתן להשית על הנאשם, בהתייחס לכל אחד משלושת האירועים של אספקת שירותי כח אדם ללא רשיון, קנס מירבי בשיעור של 14,400 ש"ח בגין כל אירוע (סעיף 20(ב) לחוק קבלני כח אדם; סעיף 61(א)(1) לחוק העונשין).

16. בגין העבירה על חוק שעות עבודה ומנוחה ניתן להשית על הנאשם קנס מירבי של 14,400 ש"ח (סעיף 26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה; סעיף 61(א)(1) לחוק העונשין).

עמוד 3



מדיניות הענישה הנהוגה

17. במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לבחון גם מהי מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מהסוג בה הורשע הנאשם.

18. באשר לעבירה על חוק קבלני כח אדם, במקרה אחד שבו הודתה חברה בעובדות כתב האישום בהסדר טיעון, והורשעה בעבירות דומות לאלה בהן הורשע הנאשם כאן - בשני אירועים של אספקת שירותי נקיון מבלי שהיה לה רשיון לכך על פי החוק - נקבע כי מתחם הענישה יעמוד על טווח שבין 30% ל- 50% מהקנס המירבי (ת"פ (אזורי נצ') 61716-01-16 **מדינת ישראל נ' קולוני אחזקות והשקעות (א.א.ל.) בע"מ** (28.12.16); ע"פ (ארצי) 24021-02-17 **מדינת ישראל נ' קולוני אחזקות והשקעות (א.א.ל.) בע"מ** (30.11.17)). במקרה אחר, בו הורשעו - בהסדר טיעון - חברה ונושאת משרה בעבירות דומות למקרה כאן, של אספקת שירותי נקיון ללא רשיון על פי החוק, הוטל על החברה עונש בגובה 45% מהקנס המירבי, ועל נושאת המשרה הוטל עונש בגובה 20% מהקנס המירבי (ת"פ (אזורי ב"ש) 6730-09-15 **מדינת ישראל נ' ל. טלי שירותים בע"מ** (18.8.16)). בפרשה אחרת, הורשעה חברה בהסדר טיעון כי סיפקה שירותי כח אדם בשני אירועים שונים, האחד למשך שנה בו סופקו שירותים באמצעות שמונה עובדים, והשני למשך שלושה חודשים גם בו סופקו שירותים באמצעות שמונה עובדים. בגין האירוע הראשון הוטל על החברה קנס בשיעור 20% מהקנס המירבי ובגין האירוע השני הוטל קנס בגובה 30% מהקנס המירבי. על נושאת משרה בחברה הושת, בגין הפרת חובת הפיקוח, קנס בגובה 10% מהקנס המירבי בגין האירוע הראשון וקנס בגובה 15% מהקנס המירבי בגין האירוע השני (ת"פ (אזורי חי') 62010-05-19 **מדינת ישראל נ' אמיר שירותים לוגיסטיים בע"מ** (23.6.2020)). במקרה נוסף, בו הורשע תאגיד בכך שסיפק 17 עובדים כקבלן כח אדם - ללא רשיון בהתאם לחוק - במשך שבעה חודשים, נקבע כי מתחם הענישה יעמוד על טווח שבין 30% ל- 60% מגובה הקנס המירבי (ת"פ (אזורי ת"א) 35528-12-16 **מדינת ישראל נ' "פרח ירוק" - לניהול כ"א הדרכות ושירותים בע"מ**, פס' 17-18 (15.12.2018)). מקרה נוסף הוא זה שנדון בענין ספירשטיין. שם דובר במי שפעל כקבלן שירות ללא רשיון תוך שסיפק שירות באמצעות ארבעה עובדים. בית הדין הארצי לעבודה קבע כי מדובר באירוע אחד ומתחם הענישה ההולם בגינו עומד בטווח שבין 20% ל- 50% מהקנס המירבי של 14,400 ש"ח. בתוך מתחם זה השית בית הדין הארצי לעבודה על הנאשם קנס בשיעור 6,000 ש"ח המהווה 41% מהקנס המירבי.

19. אשר לעבירה של אי ניהול פנקס שעות עבודה, בענין ספירשטיין (פס' 19 לפסק הדין) קבע בית הדין הארצי לעבודה, בנסיבות של אי ניהול פנקס שעות עבודה בהתייחס לארבעה עובדים ומבלי שהמחדל הזה פגע באותם עובדים, כי מתחם הענישה ההולם עומד על קנס בטווח שבין 20% ל- 50% מהקנס המירבי של 14,400 ש"ח, ובתוך מתחם זה השית על הנאשם קנס בגובה 3,000 ש"ח המהווה 20% מהקנס המירבי. יוער כי המאשימה עתרה בהליך כאן למתחם ענישה הולם בטווח שבין 20% ל- 40% מהקנס המירבי.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות

20. מכאן אפנה לבחון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות במקרה דנן. אלו מנויות בסעיף 40ט לחוק העונשין. על הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות כבר עמדתי לעיל. אותו נזק, ככל שהוא נוגע לעבירות על חוק קבלני כח אדם - אף אם לא נגרם בפועל - יכול היה להיות מועצם בשל משך ביצוע העבירה - חצי שנה - וכמות



העובדים שהועסקה, שמונה במספר. כך גם לגבי העבירה של אי ניהול פנקס שעות עבודה.

21. נסיבות הקשורות בביצוע העבירות על חוק קבלני כח אדם המצדיקות הקלה בעונשו של הנאשם, מצויות בכך כי שלא נגרם נזק בפועל לעובדים; וכי לא הוכח שלעבירות קדם תכנון. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה על חוק שעות עבודה ומנוחה המצדיקה הקלה בעונשו של הנאשם מצויה בכך שמדובר היה במחדל בהתייחס רק לחלק מהעובדות שהעסיק הנאשם, שלוש בלבד, וכי אלה הועסקו על ידי הנאשם במשך תקופה קצרה של חמישה חודשים. עוד יש להוסיף כי אין טענה שאיזו מן העובדות ניזקה בשל כך שלא נוהל לגביה פנקס שעות עבודה.

מצבו הכלכלי של הנאשם

22. מאחר ועסקינן במתחם ענישה שעניינו קנס כספי, יש ליתן את הדעת - במסגרת השיקולים לקביעת מתחם הענישה ההולם - למצבו הכלכלי של הנאשם (סעיף 40 לחוק העונשין). הנאשם הציג ראיה ממנה ניתן ללמוד כי חשבון הבנק של העסק שלו מצוי ביתרת חובה (מוצג נ/3). אך הוא לא הציג אסמכתה אשר ליתרות בחשבון הבנק האישי שלו. הנאשם אמנם הציג פסק דין של בית משפט השלום מיום 19.3.20 המחייבו - ביחד עם אדם נוסף - לשפות את "קרנית" בסך של 77,000 ש"ח (מוצג נ/1), אלא שהוא לא מסר מידע האם שולם הסכום ל"קרנית". בנסיבות אלו, אין להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם בעת קביעת מתחם הענישה ההולם.

מתחם הענישה ההולם

23. לאחר שנתתי דעתי לכל אלה, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם את האירוע הראשון באישום הראשון - ההתקשרות עם שופי - עומד על קנס כספי בטווח שבין 2,880 ש"ח ובין 7,200 ש"ח. הרף העליון של מתחם זה עומד על 50% מהקנס המרבי שניתן היה להשית על הנאשם. הרף התחתון עומד על שיעור של 20% מהקנס המירבי כאמור.

24. מתחם הענישה ההולם את האירוע השני והשלישי באישום הראשון - ההתקשרות עם יונתן ובנטל - עומד, לגבי כל אירוע, על קנס כספי בטווח שבין 4,320 ש"ח ובין 8,640 ש"ח. הרף העליון של מתחם זה עומד על 60% מהקנס המרבי שניתן היה להשית על הנאשם. הרף התחתון עומד על שיעור של 30% מהקנס המירבי כאמור. מתחם ענישה זה משקף חומרה יתרה בהשוואה להתקשרות עם שופי, שכן בהתקשרות עם יונתן ובנטל סופקה לכל מזמינת שירות עבודה באמצעות שבע עובדות, בעוד שלשופי סופק שירות באמצעות שלוש עובדות.

25. מתחם הענישה ההולם את האירוע באישום השני - אי ניהול פנקס שעות עבודה - עומד על קנס בטווח שבין 20% ל- 40% מהקנס המירבי של 14,400 ש"ח, היינו קנס בטווח שבין 2,880 ש"ח ובין 5,760 ש"ח. זהו מתחם הענישה לו עתרה המאשימה, והוא אינו חמור מזה שנקבע על ידי בית הדין הארצי בענין ספירשטיין.

העונש שיש להשית על הנאשם



26. מכאן לגזירת עונשו של הנאשם (סעיף 40 לא לחוק העונשין). בשלב זה, יש לתת את הדעת לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות. בראש ובראשונה יש ליתן את הדעת כי לא נטען על ידי המאשימה שלנאשם יש עבר פלילי. לכך יש להוסיף כי הנאשם הוא אדם צעיר בן 27 והודה בעובדות כתב האישום מבלי שהיה צורך לשמוע עדים, וחסך בכך זמן יקר לכל המעורבים.

27. לאחר שנתתי את דעתי לכל אלה, אני משית על הנאשם בגין התקשרות עם שופי, קנס כספי של 2,880 ש"ח. בגין ההתקשרות עם יונתן, אני משית על הנאשם קנס כספי של 4,320 ש"ח. בגין ההתקשרות עם בנטל, אני משית על הנאשם קנס כספי של 4,320 ש"ח ש"ח.

28. בגין האישום השני - אי ניהול פנקס שעות עבודה - אני משית על הנאשם קנס כספי של 2,880 ש"ח.

29. קנס זה ישולם על ידי הנאשם ב-15 תשלומים שווים, רצופים וחודשיים, הראשון בהם לא יאוחר מ-1.2.22. כמו כן יחתום הנאשם במזכירות בית הדין לא יאוחר מיום 1.2.22 על התחייבות - כאמור בסעיף 72 לחוק העונשין - להימנע במשך שלוש שנים מביצוע עבירות על סעיף 2(א) לחוק קבלני כח אדם ועל סעיף 25(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה. גובה ההתחייבות בגין כל עבירה יהיה 5,000 ש"ח. ככל שהנאשם לא יחתום על התחייבות כאמור, ניתן יהיה לעצרו ולהביאו בפני שופט כדי שיעשה כן.

30. לצדדים מוקנית, תוך 45 ימים מעת שיומצא להם גזר דין זה, זכות לערער על פסק הדין בפני בית הדין הארצי לעבודה בירושלים.

המזכירות תמציא העתק מגזר הדין לבאי כח הצדדים.

ניתן היום, כ"ז כסלו תשפ"ב, 01 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.