



ת"פ 26333/08/13 - מדינת ישראל נגד יעקב אבו כף- נדון,איאד אבו כף (עציר)- נדון,סלאמה אבו כף (עציר)- נדון,אברהים אבו כף (עציר)- נדון,פאדי אלאטרש- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

01 מאי 2014

ת"פ 26333-08-13 מדינת ישראל נ' אבו כף ואח'

בפני כב' השופטת שרה חביב

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה

נגד

הנאשמים

1. יעקב אבו כף- נדון
 2. איאד אבו כף (עציר)- נדון
 3. סלאמה אבו כף (עציר)- נדון
 4. אברהים אבו כף (עציר)- נדון
 5. פאדי אלאטרש- בעצמו
- ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם 5 - פאדי אלאטרש [להלן: "**הנאשם**"] הודה ונמצא אשם במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של סיוע לגניבת רכב והחזקת רכוש חשוד כגנוב, עבירות לפי סעיפים 31 + 413ב, 413 בחוק העונשין התשל"ז 1977 [להלן: "**חוק העונשין**"].

מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 16.6.2013 סייע הנאשם לנאשם 4 לגנוב רכב טויוטה מתל אביב, בכך ששמר בקרבת מקום בעוד הנאשם 4 ואחר שברו את חלון הרכב, שברו את מעטפת הפלסטיק שמתחת להגה ובאמצעות מחשב הרכב הניעו אותו וגנבו אותו.

עוד עולה כי ביום 5.8.2013 החזיק הנאשם ברשותו מכשיר פלאפון מסוג סוני אריקסון שיש עליו חשד שהוא גנוב.

2. הסדר הטיעון בעניינו של הנאשם אינו כולל הסכמות עונשיות, אך הוסכם כי הנאשם יופנה לתסקיר מבחן שיבחן בין היתר, את שאלת הרשעתו בדין. עוד הוסכם כי הנאשם לא יורשע בשלב ראשוני ובטרם הטיעון לעונש.



3. תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם ממליץ להימנע מהרשעתו בדין ולהשית עליו צו של"צ בהיקף של 140 שעות.

מתסקיר המבחן עולה כי הנאשם משרת כגשש בשירות סדיר, ואף נחשב מועמד לשרת בשירות קבע עם סיום שירותו הסדיר. עוד עולה כי לנאשם אין הסתבכויות נוספות עם החוק, כי הוא נוטל אחריות על המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ובהם הודה, כי הוא מבין ומפנים את המחירים להתנהגות עוברת חוק, וכי ביצע את העבירות על רקע מצוקה כלכלית. עוד עולה כי הנאשם עתיד לצאת לקורס מ"כים ומבקש לצאת בעתיד, אם יתאפשר לו לקורס קצינים במסגרת הצבאית. מהמלצה ממפקדו בצבא עולה כי הוא נחשב חייל ולוחם מצטיין, מבצע משימות שאינן חלק מהגדרת תפקידו, מבצע תפקידו באופן מיטבי ומשמש דוגמה לחיילים אחרים. מפקדו מעריך כי מדובר בחייל ערכי, אחראי ובוגר.

עוד יש לציין כי הנאשם נעצר בגין ביצוע העבירות דנן בעודו בטירונות, וכי לאחר כ- 20 ימים שוחרר בתנאים מגבילים למסגרת הצבאית והמשיך בשירותו הצבאי.

מסקירת הרקע המשפחתי של הנאשם עולה תמונה מורכבת של מצוקה כלכלית ובריאותית של הוריו של הנאשם, של מי שנשר מלימודים על מנת לסייע בפרנסת הבית וכי סיים בגין כך 10 שנות לימוד בלבד.

לאור ההתרשמות מהנאשם כי הוא מביע שאיפות נורמטיביות, כי העבירות דנן הן מעידה על רקע היעדר מסגרת, לאור העובדה כי הנאשם הוא בעל יכולת ביקורת עצמית, מפנים את המחירים להתנהלות עוברת חוק כיום ומביע חרטה, וכמובן לאור תפקודו החיובי כיום - ממליץ שירות המבחן שלא להרשיע את הנאשם בדין ולהשית עליו צו של"צ.

4. ב"כ המאשימה בקש להרשיע את הנאשם ולהשית עליו מאסר מותנה קנס ופיצוי, הצביע על עוונותיהם של הנאשמים האחרים על פי כתב האישום וטען כי מן השיקול של אחדות בענישה לא ניתן להימנע מהרשעתו של הנאשם בדין, בין היתר לאור העובדה כי על הנאשם 4 - שותפו של הנאשם לאישום, הושתו 18 חודשי מאסר בפועל, זאת כאשר גם הוא צעיר נעדר עבר פלילי.

5. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, הדגיש את נסיבותיו האישיות המורכבות, את שירותו הצבאי המצטיין של הנאשם, שאינו שירות חובה מבחינתו, את שאיפותיו לשרת כקצין בצבא קבע, את העובדה כי אין לו הסתבכויות נוספות, ולאור כל אלה, ומשיקולי שיקום ביקש להימנע מהרשעתו של הנאשם בדין.

עוד הפנה הסגור לעובדה כי הנאשם שהה במעצר במשך 20 ימים ולאחר מכן ועד למועד הצגת הסדר הטיעון שהה בתנאים מגבילים וביקש לשקול זאת לקולה, הדגיש את הודייתו של הנאשם ואת נטילת האחריות והבעת החרטה מצדו ועל רקע כל אלה, כאמור, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

הנאשם בדבריו לעונש ציין כי "הייתי בדרך לא נכונה ועכשיו אני בחרתי את הדרך הנכונה ואני לא חוזר על מה שעשיתי שוב".



6. העבירות בהן הורשע הנאשם מגלמות פגיעה בקניינו של האחר. קשה תחושתו של אדם אשר בסיום יום עבודתו מחנה רכבו תחת ביתו, ובבוקר שלמחרת אינו מוצא אותו משום שאחר שלח יד בקניינו. גם העבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב היא עבירה שמגלמת שמירה על ערך הקניין.

7. הנאשם סייע לנאשם 4 ולאחר לגנוב רכב בכך ששמר בזירת העבירה עת שהאחרים מבצעים את העבירה גופה. בנסיבות אלה יש לשקול לחומרה בקביעת מתחם הענישה את החבירה לאחרים ואת הנכונות לסייע לשניים שהחליטו לבצע עבירות. כתב האישום אינו מפרט נסיבות ביצוע העבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב, ולאור אופי העבירה אין להתפלא על כך. המדובר בעבירה הנמצאת ברף הנמוך ביותר על ספקטרום עבירות הרכוש ועל ספקטרום פליליות העושה.

שתי העבירות המיוחסות לנאשם בוצעו במועדים שונים, ואין ביניהן כל קשר ענייני, בנסיבות אלה יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחת מהן.

8. בנסיבות העניין, מתחם הענישה ההולם את העבירה של סיוע לגניבת רכב בעניינו של הנאשם, לאור נסיבות ביצוע העבירה ולאור רף הענישה הנוהג - עומד על בין מאסר מותנה וקנס ועד מאסר בפועל בן 10 חודשים וזאת בצירוף מאסר מותנה וקנס.

לעניין העבירה של החזקת רכוש חשוד כגנוב - מתחם הענישה עומד על בין התחייבות ועד מאסר קצר בן 3 חודשים בצירוף מאסר מותנה.

9. הנאשם יליד 1993, נעדר עבר פלילי או הסתבכויות נוספות עם החוק. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, מקבל על עצמו אחריות לעבירות המיוחסות לו, מביע חרטה ויכולת לביקורת עצמית. מדובר בנאשם שהינו חייל ולוחם מצטיין, מתפקד באורח מעורר הערכה נכון להיום ועל פי הערכת מפקדיו בצבא, ושירות המבחן מעריך כי הסיכון הנשקף ממנו הוא נמוך. בנסיבות אלה, היה מקום לגזור על הנאשם ענישה בתחתית מתחם הענישה.

10. תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם ממליץ שלא להרשיעו בדין. בנסיבות העניין מדובר בחריגה לקולה ממתחם הענישה אותו קבעתי דלעיל. סבורתני, כי לאור נסיבותיו של הנאשם כפי שפורטו לעיל, לאור היותו בגיר - צעיר המתפקד באורח נורמטיבי וחיובי, כי יש מקום לחריגה זו לקולה, וזאת משיקולי שיקום ובין היתר על מנת שלא לפגוע בעתידו של הנאשם, ועל מנת להעביר לו מסר מעודד וחיובי כי החברה ובית המשפט מצפים ממנו לצמוח לאזרח נורמטיבי, יצרני ותורם. יחד עם זאת, יש להכביד עם הנאשם בהתחייבות ובפיצוי לנפגע העבירה.

11. כאן אציין כי טענת המאשימה כי יש להרשיע את הנאשם לאור השיקול של אחידות בענישה לא יכול לעמוד. ראשית, הנאשם 4 נדון בגין אישומים נוספים בכתב האישום, ולא רק בגין האישום בגינו נדון הנאשם 5. שנית, תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם 4 מגלה נסיבות אישיות שונות בתכלית מאלה של הנאשם, ובנסיבות אלה, הטיעון של אחידות



בענישה, אינו יכול לעלות כלל לדיון.

אשר על כן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לקולה ולחומרה, לאור מתחמי הענישה אותם קבעתי ולאור המלצות שירות המבחן, אני נמנעת מהרשעתו של הנאשם בדיון.

הנאשם יבצע צו של"צ בהיקף של 140 שעות בחטיבת הביניים בלקייה בתפקידי אחזקה.

הנאשם יחתום על התחייבות על סך של 10,000 ₪ להימנע מכל עבירת רכוש מסוג פשע משך שנה מהיום. לא תחתם ההתחייבות בתוך שבוע, יאסר הנאשם לשבוע.

הנאשם ישלם פיצוי למתלונן, ע.ת. 1 בסך של 3,000 ₪. הפיצוי ישולם ב- 10 שיעורים שווים ורצופים החל מיום 22.6.2014.

הוסברה לנאשם סמכותו של בית המשפט לגזור דינו מחדש היה ולא יעמוד בצו השל"צ.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

ניתן והודע היום א' אייר תשע"ד, 01/05/2014 במעמד הנוכחים.

שרה חביב, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה כמבוקש על השבת הפיקדון לידי ב"כ הנאשם, עו"ד אבו עאבד (מ.ר. 28660).

הפיקדון יושב על פירותיו.

ביום 8.12.2013 בוטלו תנאי שחרורו של הנאשם והפיקדון דנן לא הוחרג מהם. בנסיבות אלה, רשאי הנאשם לקבל את הפיקדון כבר באותו מועד.



על כן, בקשת התובע נדחית.

**ניתנה והודעה היום א' אייר
תשע"ד, 01/05/2014 במעמד
הנוכחים.
שרה חביב, שופטת**

הוקלד עלידיאלינורבסטקר