



ת"פ 26276/05/22 - אסף ויקטור יוסף נגד יוסף שוורץ, משה נשיא, חזי חדיו

בית משפט השלום בבית ים

תפ"מ 26276-05-22 יוסף נ' שוורץ ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט יגאל נמרודי
תובע	אסף ויקטור יוסף
נגד	
נתבעים	1. יוסף שוורץ 2. משה נשיא 3. חזי חדיו

החלטה

התובע עתר בתביעה לפינוי הנתבעים מן המושכר. הנתבעים עתרו בבקשה לסילוק התביעה על הסף (נטען כי על זכויות התובע בנכס מונה כונס נכסים, ועל-כן היה התובע מנוע מלהגיש את התביעה), ניתנה לתובע זכות להשיב לבקשה, תשובה לא הוגשה וניתן פסק-דין המורה על מחיקת התביעה. עתה עתר התובע בבקשה לביטול פסק-הדין. ב"כ התובע הבהיר כי הוא שהה בחו"ל, וכשהגיש תשובה - היא נדחתה על-ידי המזכיר המשפטי. לגופם של דברים, הוא טען (במסגרת התשובה - שלא התקבלה, וצורפה לבקשת הביטול) כי כונס הנכסים כלל לא תפס חזקה במושכר, וכי מלבד תשלום דמי השכירות לכונס הנכסים, מחויבים הנתבעים כלפי התובע בקיום יתר הוראות הסכם השכירות, ועל-כן הוא רשאי היה להגיש את התביעה. הוא תמך את הבקשה (בהודעה ששוגרה בנפרד מן הבקשה) באסמכתה מטעם נציג הכונס. הנתבעים מתנגדים לבקשה.

לאחר בחינה של הבקשה והתשובה, אני מורה כדלקמן:

1. ביהמ"ש נהג מתוך זהירות, כשהורה על מחיקת התביעה ולא על דחייתה. מחיקת התביעה אינה מונעת מהתובע לשוב ולהגיש תביעה. אם משתמע מפסק הדין אחרת (לנוכח ההנמקה המתייחסת להליך כינוס הנכסים), אני שב ומבהיר - התובע אינו מנוע מהגשת תביעה;

2. אין ספק, כי התביעה - בנוסחה הנוכחי - לוקה בחסר. זכויות התובע במושכר נתונות להליך כינוס נכסים. לא היה מקום להגיש את התביעה מבלי לצרף נסח, להודיע על קיומו של הליך הכינוס, ולהתייחס בתביעה לשאלה מניין לתובע הזכות לעתור בתביעה עצמאית במצב דברים כאמור. הוא לא עשה כן, והדבר נזקף לחובתו; אין הצדקה לאפשר חידוש של התביעה הנוכחית - במתכונתה החסרה, כאשר בכל מקרה נדרש עדכון של התביעה. קיים הכרח להתייחס למקור הסמכות של התובע לעתור בתביעה - כאשר מונה כונס נכסים. לכאורה (איני קובע מסמרות בסוגיה), כל עוד לא בוטל צו המינוי (בין אם פעל כונס הנכסים מכוח הצו ובין אם לא פעל על-פיו), התובע לא היה מוסמך לעתור בתביעה עצמאית. הטיעון שלפיו חלק מחיובי הסכם השכירות הם בכל מקרה

עמוד 1



כלפי התובע ולא כלפי הכונס נחזה אף הוא (לכאורה, מבלי לקבוע מסמרות; נדרש טיעון משלים בסוגיה) כטיעון קשה; כאמור - בכתב תביעה חדש, אם יבחר התובע להגיש, נכון יהיה להעמיד מסכת עובדתית ומשפטית מקיפה;

3. נסיבות הימנעות הגשת התשובה במועד אף הן אינן מצדיקות לאפשר חידוש של ההליך הנוכחי. ב"כ התובע צפה בהחלטה שהורתה על הגשת תשובה ביום בו ניתנה ההחלטה. עורכי דין נוספים צפו אף הם בהחלטה (באותו היום; מספר ימים לאחר מכן). ניתן יהיה להגיש תשובה במועד או לעתור בבקשה להארכת המועד. ניסיונות להגשת תשובה אינם מובאים בחשבון, בין היתר לאחר שהניסיון הראשון ממילא נעשה באיחור;

4. אשר לנתבעים: במועד שבו הוגשה הבקשה למתן החלטה בבקשה לסילוק על הסף כבר הייתה תשובת נציג כונס הנכסים (תשובה מיום 13.6.2022) מצויה אצל הנתבעים. היה עליהם להציגה במסגרת הבקשה למתן החלטה. הם לא עשו כן. הדבר נזקף לחובתם, ויהיה לכך ביטוי במישור ההוצאות.

אשר על כן: התביעה נמחקה. התובע רשאי להגיש תביעה חדשה. ראוי כי תביעה חדשה - אם תוגש - תתייחס למסכת העובדתית והמשפטית המלאה. רכיב ההוצאות ושכר הטרחה לחובת התובע, שנפסק בפסק הדין מיום 27.6.2022 - מבוטל. אין צו להוצאות בבקשה זו.

התיק יוותר סגור.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"ב, 13 יולי 2022, בהעדר הצדדים.