

**ת"פ 26276/05 - אסף ויקטור יוסף נגד יוסף שורץ, משה נשיא, חז'י
חדי**

בית משפט השלום בבית ים

תפ"מ 22-05-2026 יוסף נ' שורץ ואח'
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט יגאל נמרוד'
תובע	אסף ויקטור יוסף
נגד	1. יוסף שורץ
נתבעים	2. משה נשיא
	3. חז'י חדי

החלטה

התובע עתר בתביעה לפניו הנتابעים מן המושכר. הנتابעים עתרו בבקשת לסייע התביעה על הסוף (נטען כי על זכיות התובע בנכס מונה כונס נכסים, ועל-כן היה התובע מנوع מהגיש את התביעה), ניתנה לתובע הזכות להשיב בבקשתו, תשובה לא הוגשה וניתן פסק-דין המורה על מחלוקת התביעה. עתה עתר התובע בבקשת לביטול פסק-הדין. ב"כ התובע הבahir כי הוא שהה בחו"ל, וכשהגיש תשובה - היא נדחתה על-ידי המזכיר המשפט. לגופם של דברים, הוא טען (במסגרת התשובה - שלא התקבלה, וצורפה לבקשת הביטול) כי כונס הנכסים כלל לאapse חזקה במושכר, וכי מלבד תשולם דמי השכירות לכונס הנכסים, מחויבים הנتابעים כלפי התובע בקיים יתר הוראות הסכם השכירות, ועל-כן הוא רשאי היה להגיש את התביעה. הוא תמן את הבקשתו (בホדעה ששוגרה בנפרד מן הבקשתה) באסמכתה מטעם נציג הלקוח. הנتابעים מתנגדים לבקשתו.

לאחר בוחנה של הבקשתו והתשובה, אני מורה כדלקמן:

1. בימה"ש נהג מתוך זהירות, כשהוראה על מחלוקת התביעה ולא על דחינתה. מחלוקת התביעה אינה מונעת מההתובע לשוב ולהגיש תביעה. אם משתמש במפסק דין אחרת (לנוחה ההנמקה המתיחסת להליך כינוס הנכסים), אני שב ומבהיר - התובע אינו מנוע מהגשת תביעה;
2. אין ספק, כי התביעה - בנוסחה הנוכחי - לוקה בחסר. זכויות התובע במושכר נתונות להליך כינוס נכסים. לא היה מקום להגיש את התביעה מבלי לצרף נסח, להודיע על קיומו של הליך ה cynos, ולהתייחס בתביעה לשאלת מניין לתובע הזכות לעתור בתביעה עצמאית במצב דברים כאמור. הוא לא עשה כן, והדבר נזקף לחובתו; אין הצדקה לאפשר חידוש של התביעה הנוכחי - במתוכנותה החסורה, כאשר בכל מקרה נדרש ערךון של התביעה. קיימים הכרח להתייחס למקור הסמכות של התובע לעתור בתביעה - כאשר מונה כונס נכסים. לכאורה (אני קובע מסמירות בסוגיה), כל עוד לא בוטל צו המינוי (בין אם פעל כונס הנכסים מכוח הצו ובין אם לא פעל על-פיו), התובע לא היה מוסמך לעתור בתביעה עצמאית. הטיעון שלפיו חלק מחויבי הסכם השכירות הם בכל מקרה

עמוד 1

כלפי התובע ולא כלפי הכונס נחזה אף הוא (לכארה, מבלתי קבוע מסמורות; נדרש טיעון משלים בסוגיה) כתיעון קשה; כאמור - בכתב תביעה חדש, אם יבחר התובע להגיש, נcone יהיה להעמיד מסכת עובדתית ומשפטית מקיפה;

3. נסיבות הימנעות הגשת התשובה במועד אף הן אינן מצדיקות לאפשר חידוש של ההליך הנוכחי. ב"כ התובע צפה בהחלטה שהורתה על הגשת תשובה ביום בו ניתנה ההחלטה. עורך דין נוספים צפו אף הם בהחלטה (באוטו היום; מספר ימים לאחר מכן). ניתן יהיה להגיש תשובה במועד או עתור בבקשת להארכת המועד. ניסיונות להגשת תשובה אינם מובאים בחשבון, בין היתר לאחר שהניסיין הראשון ממילא נעשה באיחור;

4. אשר לנتابעים: במועד שבו הוגשה הבקשה למתן החלטה בבקשת לסייע על הסף כבר הייתה תשובה נציג כונס הנכסיים (תשובה מיום 13.6.2022) מצויה אצל הנتابעים. היה עליהם להציגה במסגרת הבקשה למתן החלטה. הם לא עשו כן. הדבר נזקף לחובתם, ויהיה לכך ביטוי במישור הוצאות.

אשר על כן: התביעה נמחקה. התובע רשאי להגיש תביעה חדשה. ראיו כי תביעה חדשה - אם תוגש - תהיה למסכת העובדתית והמשפטית המלאה. רכיב הוצאות ושכר הטרחה לחובת התובע, שנפסק בפסק הדין מיום 27.6.2022 - מבוטל. אין צו להוצאות בבקשת זו.

התיק יותר סגור.

ניתנה היום, י"ד تموز תשפ"ב, 13 יולי 2022, בהעדר הצדדים.