



ת"פ 2621/04/16 - מדינת ישראל נגד ר ש

בית משפט השלום בנתניה

08 ספטמבר 2016

ת"פ 2621-04-16 מדינת ישראל נ' ש(עציר)

לפני כבוד השופט עמית פרייז
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
ר ש (עציר)

נוכחים:

בא כוח מאשימה עו"ד מאיה בוצר

בא כוח נאשם עו"ד רן שטרצר

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

נוכח הודאתו, הריני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

יצוין כי בתיק הנוסף 915-12-14 ניתנה כבר הכרעת דין, ועל כן אין מקום באופן פורמאלי לצרפו, אלא לקיים טיעון לעונש משותפים בו בשני התיקים, וכך יהיה כעת.

ניתנה והודעה היום ה' אלול תשע"ו, 08/09/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 1

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בתיק זה ובתיק 915-12-14 בשורה של עבירות שיפורטו להלן.

בגין התיק הנוסף מדובר בעבירות מחודש נובמבר 2014, כאשר הנאשם נהג ללא רישיון נהיגה ואגב כך הסיע תושב איו"ש השוהה שלא כדין בשטח המדינה. בגין התיק העיקרי מדובר במספר אירועים שעיקרם אלימות במשפחה וגם עבירות נוספות, כפי שיפורט להלן.

בחודש דצמבר 2015 לערך הנאשם תקף את זוגתו בכך שהשליך עליה ארנק שפגע בה, בגין כך הורשע בעבירה של תקיפה סתם של בת זוג. ביום 15.3.16 הנאשם עבר עבירה נוספת של תקיפה סתם של בת זוג בכך שחנק את זוגתו בחוזקה בצווארה והכל על יד בנם שהיה באותה עת בן 10. ביום 21.3.16 במהלך ויכוח בין הנאשם למתלוננת הוא נטל חפץ חד מהמטבח והצמיד אותה לחזה של המתלוננת בהמשך המתלוננת ברח מהמקום. בגין כך הורשע בעבירה של איומים.

נוסף על כל האמור, הרי שבשלושת החודשים הראשונים של שנה זו, הנאשם שהה בשטח המדינה שלא כדין, ועל כן הורשע בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק. בנוסף, ביום מעצרו 24.3.16, נמצא בחיפוש בביתו וברכבו של הנאשם סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 4 גרם נטו, ובגין כך הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.

בגין התיק הנוסף הצדדים הסכימו ביניהם כי העונש צריך להיות חודש מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה וקנס כאשר המחלוקת היחידה היא האם עונש זה מצטבר לעונש שיוטל בתיק שבכותרת, או יחפוף לו. יצוין כי מדובר בהסכמה ראויה בנסיבות הענין, אם כי כבר עתה יאמר כי ניתן להעלות על הדעת בתקופות מאסר ארוכות יותר בגין עבירות על חוק הכניסה לישראל בהיבט של תמיכה בשוהים בלתי חוקיים, אם כי מנגד יאמר שלא אחת תקופות מאסר אלה מתבטאות בעבודות שירות ולא בקביעה ממשית. מכל מקום, לענין תיק זה אגזור את עונשו של הנאשם בהתאם להסכמת הצדדים, כאשר לא אמצא את הדין עימו בהיבט הקנס בשים לב לכך שמדובר במי שכבר מספר חודשים נמצא במעצר.

באשר לעבירות האלימות במשפחה, הרי שיש מקום לקבוע מתחם אחד כאשר בנפרד יש מקום לקבוע מתחם בעבירת הסמים, בנפרד מתחם לעבירת הכניסה לישראל שלא כחוק.

באשר לעבירת הסמים מדובר בהחזקת סם קל בכמות קטנה יחסית לסם זה, כאשר לא ניתן לשלול מדברי הנאשם כי מדובר בסם שבתקופה הסמוכה להחזקתו כבר לא עשה בו שימוש, אלא בשאריות של שימוש שעשה בעבר הרחוק. מכל מקום, גם כאשר אין טענה של ניתוק בין החזקה לבין שימוש, הרי בדרך כלל בגין עבירה זו נקבע מתחם שתחילתו במאסר על תנאי וסופו במספר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי עם אפשרות לשלב קנס. בתוך המתחם לענין עבירה זו שמדובר בנאשם שהודה, ונעדר עבר פלילי הרי שדרך כלל נגזר מאסר על תנאי וקנס בשיעור לא גבוה במקרה זה אף לא אטיל על הנאשם תוספת לקנס שממילא יש מקום להטילו בגין עבירות הסעת התושב זר השוהה שלא כדין, והנהיגה ללא רישיון.

באשר לעבירת הכניסה לישראל שלא כחוק - כאן לטעמי מדובר במקרה מיוחד כאשר מלבד התחשבות בקביעת המתחם אשר מצדיק קביעת מתחם שונה מהמתחם שנקבע דרך כלל בעבירות אלה. תחילה יאמר שלא מדובר בכניסה מטעמי פרנסה, ועל כן הלכת אלהרוש אינה רלבנטית. ברגיל היה מקום לקבוע מתחם גבוה באופן ניכר בהלכת אלהרוש שכן מדובר בכניסה לצורך השתקעות.

בד בבד במקרה זה הכניסה לצורך השתקעות לוותה בתהליך חריג ביותר לגבי תושבי אזור יהודה ושומרון כאשר הנאשם לא ביקש להשתקע בשטח המדינה לצורך השגת יתרונות כלכליים ואחרים הנובעים מכך, אלא שהדבר היה פרי קשירת גורלו עם עם ישראל בכך שנשא אישה יהודיה, נולדו לו ממנה ילדים ומקיימים אורח חיים יהודי, והנאשם בעצמו באופן חריג ואף מסוכן מבחינתו נוכח אזור מוצאו פעל בהליכי גיור. ענין זה מצדיק לטעמי הסתכלות על המתחם באופן שונה לחלוטין לקולא מאשר בעניינם של משתקעים מטעמים כלכליים הן מבינת הנסיבות שתוארו עד כה ומעבר לכך שלא מתקיים בנאשם שכזה כל פוטנציאל של סיכון בטחוני שמתקיים בכל נכנס לא חוקי או שוהה בלתי חוקי דרך קבע.

על כך יש להוסיף שהנאשם פעל מעת לעת להסדיר את שהייתו במשך שנים ארוכות ואף זכה לגושפנקה של הרשויות לא מעט פעמים דבר אשר מלמד על כך גם כן שלא מדובר במי שמהווה סיכון בטחוני. בד בבד על הנאשם לתת את הדעת על כך שגם כאשר ביהמ"ש יקל עימו בעבירה זו, הרי שעליו להסדיר את שהייתו בשטח המדינה שהרי אין הקלה במשפט פלילי כדי להוות גושפנקה לשהייה עתידית, ובכל מקרה יש מקום להטיל על הנאשם מאסר מותנה שהוא יהיה חשוף להפעלתו אם ישוב לבצע את שהייתו בשטח המדינה ללא הסדרה. בד בבד אני נכון באופן חריג לגבי עבירה זו לדחות את מועד תחולתו של המאסר המותנה כדי לאפשר לנאשם להסדיר את מעמדו, ולו באופן זמני. יש לקוות שהרשויות בבחינת בקשת נאשם להסדיר שהייתו בשטח המדינה ולו באופן זמני, יביאו בחשבון את העובדה שלאור הגיור שעבר, הרי שהתנתק לחלוטין ממשפחתו באזור יהודה ושומרון מה גם שלא ניתן לשלול את האמירה של סנגורו כי בגין גיור זה יש גורמים באזור יהודה ושומרים שעשויים להתנכל לו עד כדי סכנה לחייו.

הנה כי כן בגין עבירת הכניסה לישראל שלא כחוק, סבורני כי באופן חריג ניתן להסתפק במאסר מותנה שתחולתו תדחה כאמור.

באשר לעבירות האלימות במשפחה אין ספק שמדובר בעבירות חמורות מאלה שהורשע הנאשם יש לתת את הדעת על כך שמדובר בעבירות שבוצעו באינטנסיביות, משמע בפער של ימים זה מזה, בד בבד יש לזכור שמדובר בזוגיות אשר מתפרשת על פני למעלה מעשור ונראה שהתנהגותו של הנאשם היתה חריגה ליחסי הזוגיות ונבעה ממתחם שהיה בין בני

הזוג בתקופה הרלבנטית על רקע חשד של זוגתו של הנאשם כי קיים מערכת יחסים רומנטית ממושכת עם אחותה.

בקביעת המתחם המשותף בעבירות אלימות אלה יש להביא בחשבון גם את התופעה הקשה של האלימות בתוך המשפחה אשר מתבטאת בכך שלא רק מדובר בעבירות נפוצות אלא גם בעבירות קשות לגילוי, נוכח העדר עדים לרוב מלבד קורבן העבירה וריסון מטעמים שונים של קורבן העבירה מלערב את הרשויות.

באשר לעבירות הספציפיות אכן התקיפה באמצעות השלכת הארנק הינה תקיפה ברף חומרה נמוך, יחד עם זאת 2 עבירות האחרות שבהן הורשע הנאשם הינן בנסיבות לחומרה כך בתקיפה השניה מדובר בחניקה בחוזקה בצוואר, דבר שאין צורך לפרט אודות הנזק הפוטנציאלי הטמון בו, על כך יש להוסיף שהדבר בוצע לנגד עיניו של ילדם בן 10 של הנאשם והמתלוננת וניתן להעלות על הדעת את הפחד ואימה שאחזו בו נוכח עדותו למקרה קשה שכזה. עם זאת, אין ראייה לכך שמעשיו הקשים של הנאשם גרמו לנזק כלשהו למתלוננת.

לצד עבירות תקיפה קיימת גם עבירה של איומים והמדובר באיום ברף חומרה גבוה במיוחד שכן הנאשם עשה שימוש בחפץ חד כדי להמחיש את איומו שהוא מצמיד אותו לחזה של המתלוננת. מעבר להטלת האימה הברורה במעשה זה הרי שנוכח קרבת חפץ החד אזור חיוני בגופה של המתלוננת, הרי כפסע היה בין אירוע זה לבין פגיעתה של המתלוננת באופן כזה או אחר.

בשים לב לכל האמור, סבורני כי ביחס לעבירות האלימות יש מקום לקבוע מתחם שבסה"כ הצדדים מסכימים עליו נוכח הפסיקה הקיימת שתחילתו במספר חודשי מאסר בפועל וסופו בכ-18 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה עם אפשרות במקרים מסוימים לשלב גם קנס והתחייבות.

בתוך המתחם יש להביא בחשבון לקולא את הודאתו של הנאשם במיוחס לו אשר מהווה נטילת אחריות וחסכה לא רק זמן שיפוטי יקר בשמיעת משפט ממושך, אלא גם בצורך בהעדתם של בני משפחתו לרבות המתלוננת ובנם הקטין. עוד יש לזקוף לזכותו העדר כל עבר פלילי מצידו. בנוסף מעדותה של המתלוננת נראה שכל הקושי שבדבר היא סולחת לו ומעוניינת לשקם את הזוגיות ולחזור למעשה לזוגיות התקינה שהיתה נחלת המשפחה במשך שנים רבות. יצוין כי הדברים נאמרו בהתרגשות רבה על ידה, וניכר היה שהם רחוקים להיות מאמירה מהפה אל החוץ אשר נועדה לרצות מאן דהוא.

בד בבד לחובת הנאשם יש להביא בחשבון את העובדה שנראה שרק מעצרו קטע את התנהלותו כלפי המתלוננת וזאת בשים לב לאינטנסיביות של המעשים עובר למעצר. על כך יש להוסיף שהנאשם לא נשלח לתסקיר שירות מבחן אשר ילמד על מאמצי שיקום שנעשו או שבכוונת הנאשם לבצע.

בשים לב לכל אלה, סבורני כי לגבי עבירות האלימות לא ניתן לקבוע את עונשו של הנאשם ברף התחתון אך עם זאת, קביעתו באמצע המתחם הינה מרחיקה לכת לטעמי, סבורני כי יש מקום לקבוע תקופה של מספר חודשי מאסר בפועל שלא באופן מינימאלי אך גם יש לקחת בחשבון בענין זה שהמדובר במאסר על דרך פגיעה ממשית, כאשר המתחם שצוין מאפשר אף קביעת מאסר בפועל על דרך עבודות שירות.

באשר לשאלה שבמחלוקת בין הצדדים בתיק הנוסף, דהיינו חפיפה או צביעה של עונש מאסר בפועל, סבורני כי הדין עם התביעה מדובר בתיק שעניינו עבירות שונות לחלוטין מהעבירות נשוא התיק שבכותרת, נעשו בזמנים שונים בתכלית, ויש מקום לתת את הדעת אף על כך שבסופו של יום היתה הקלה מסוימת בעונשו של הנאשם כמוסכן בין הצדדים, וחפיפתו לעונש בתיק שבכותרת לא תיתן ביטוי לעבירות בתיק הנוסף. אדרבה שבמקרה זה אין כל מקום לדבר על חפיפה חלקית, שהרי בסה"כ מדובר על חודש ימים.

נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 7 חודשים החל מיום מעצרו 24.3.16.

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שעניינה אלימות או עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה שעניינה הסעה או העסקה של תושב זר השוהה שלא כדין.

ד. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים החל מיום 8.9.17 והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק.

ה. קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 15.11.16.

ו. פסילה בפועל מלהחזיק ו/או מלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים החל מיום שחרורו ממאסר. נוכח דברי הנאשם כי אין לו רישיון נהיגה תקף, יש להסתפק בכך חלף אקט של הפקדת הרישיון במזכירות.

ז. פסילה על תנאי מלהחזיק ו/או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים באם בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר יעבור עבירה של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין.

ניתן צו להשמדת המוצגים, חפץ חד וסמים שנתפסו.

יתר החפצים שנתפסו בידי הנאשם יוחזרו לו תוך 30 יום לאחר פנית מי מטעמו לתחנת המשטרה הרלבנטית.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום ה' אלול תשע"ו, 08/09/2016 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

הוקלד עלידיסופיהעטיה