

ת"פ 26118/10 - מדינת ישראל נגד محمد אבו סרחאן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 22-10-26118 מדינת ישראל נ' אבו
סרחאן(עוצר/אסיר בפיקוח)

בפני: בעניין:	כבוד נשיא שמו אל הרבסט המאשימה	בפניהם
	מדינת ישראל עו"י ענף תביעות במחוז ירושלים	נגד
	محمد אבו סרחאן עו"י ב"כ עזה"ד דניאל קדרי	הנאשמים

גמר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות רכוש בקשר לרכיב והסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדין.

כתב האישום תוקן במסגרת הסדר הטיעון, והחלק הכללי בו מTARGET את הקשר שנתקם בין הנאשם והמעורבים האחרים לצורך ביצוע העבירות.

מתואר כי הנאשם פעל יחד עם אחרים כחוליה מאורגנת אשר מטרתה להגנה כל' רכב מסווג מזדה משטח ישראל ולהעבירם לשטхи האזר, תמורה תשלום מdad בשם אבו אחמד (להלן: "הקשר" ו- "אבו אחמד").

תפקידו של הנאשם היה לנוהג ברכב מסווג יונדי גטס הנושא לוחית זהוי שמספרה 61-658-6 (להלן: "רכב הליווי"), לאסוף את האחרים תושבי האזר בסמוך לגדר ההפרדה וכן לנוטע בחלק מהמקרים לפני הרכב הגנווב במטרה להקדים אותו ולדוח לו על הצפו בהמשך הדרך.

תפקידו של אמיר מללא, תושב האזר שלא החזיק בהיתר כניסה לישראל, היה לפרק את חלון כל' הרכב הגנוובים באמצעות מברג, לפתח את מסכה המנווע, להוציא נתיק מתיבת הנטייכים, לשימוש במחשב רכב ומפתח מותאם ולהניעו.

מג'ד אבו אחמד, ישב לצדו של הנאשם.

محمد אבו כרם, תושב האזר אשר לא החזיק בהיתר כניסה לישראל ולא החזיק ברישון נהיגה והקטין י', נהגו כל' הרכב עמוד 1

כתב האישום כולל ארבעה אישומים:

אישום 1 מתיחס ליום 23.9.22, אז חנה עומר יוסף זלצמן את רכבה של אמו מסוג מזדה 3 בחניון רחוב הרב קוק בתל אביב.

למחרת, בשעה 2:12 לערך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, אסף הנאשם שלושה מעורבים אחרים, בסמוך למעבר קלנדיה בצפון ירושלים.

הארבעה הגיעו למקום ברכבת הילוי ולאחר מכן, ניגש אחד מהם לרכב הגנוב ובאמצעות השיטה הניע אותו. אז עלה הקטין לרכב הגנוב והחל בניסיוה לעבר שטхи האזר.

בשעה 2:12 בלילה, עבר הקטין עם הרכב הגנוב למעבר חוצה שומרון אל עבר שטхи האזר ובהמשך מסר את הרכב הגנוב לידי ابو אחמד בא-ראם. בגין חלקו קיבל הקטין מאבו אחמד 1,000 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של קשר רפואי פשע, פריצה לרכב בכונה לגנוב במצבה חרוד וגניבת רכב במצבה חרוד, לפי סעיפים 413(א)(1), 413+29(א) ו-413+29(א) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של הסעת תושב זר השווה שלא כדי דין לפי סעיף 12(ג)(1) לחוק הכנסתה לישראל, תש"ב-1952 (להלן: "חוק הכנסתה לישראל").

אישום 2 מתאר כי ביום 30.9.22, חנה ניר יצחק סער את רכבה של אמו מסוג מזדה 3 הנושא לוחית זיהוי שמספרה 30-590-25 ברחוב שמואל לופו 10 בירושלים.

ביום 1.10.22, עובר לשעה 2:26, במסגרת הקשר ולשם קידומו, אסף הנאשם את אמיר ואת הקטין, כאשר מג'ד ישב לצד, בסמוך למעבר קלנדיה בצפון ירושלים.

הארבעה הגיעו למקום ברכבת הילוי ולאחר מכן ניגש אמיר לרכב הגנוב והניע אותו. הקטין עלה לרכב הגנוב והחל בניסיוה לעבר שטхи האזר.

בשעה 2:26, החלו כל הרכבת בניסיוה לכיוון מעבר א-זעים בצפון ירושלים, כאשר הנאשם נהג ברכבת הילוי ועמו אמיר ומג'ד וכאשר אלה מקדימים את הרכב הגנוב בו נהג הקטין. בשעה 2:32 עבר הרכב הגנוב למעבר א-זעים אל עבר שטхи האזר ושם נמסר לאבו אחמד.

עבור חלקו בביצוע המעשה קיבל הנאשם מאבו אחמד, סך של 800 ₪, ואילו אמיר והקטין קיבלו סך של 1,000 ₪ כל אחד.

בגין הורשע הנאשם בעבירה נוספת של קשר רפואי פשע, הסעת תושב זר וסיווע לגניבת רכב במצבה חרוד.

אישום 3 מתאר כי ביום 2.10.22 בשעה 19:15 חנה בן זוגה של מלכה אייכנטל את רכבה מסוג מזדה הנושא לוחית זיהוי 11-829-68 ברחוב ייחיאל דרזנר 10 בירושלים.

ביום 2.10.22, עובר לשעה 18:40, במסגרת הקשר ולשם קידומו, אסף הנואם את אמיר והקטין בסמוך למעבר קלנדייה בצפון ירושלים.

השלושה הגיעו למקום ברכבת הילוי ולאחר מכן הגיע אמיר לרכב הגנוב ובאמצעות אותה השיטה הניע אותו. הקטין עלה לרכב הגנוב והחל בנסיעה לכיוון האזור.

בסמוך לשעה 18:40 החלו כלי הרכב בנסיעה לכיוון מעבר א-זעים, כאשר הנואם נהג ברכבת הילוי ועמו אמיר והם מקדימים את הרכב הגנוב, בו נהג הקטין. אז, עבר הרכב הגנוב במעבר א-זעים אל עבר שטח האזור זמן קצר לאחר מכן, עוכב הקטין בסמוך לכינסה ליישוב אדם בעודו נהג ברכב הגנוב ובמהלך נעצר.

בigin כר הורשע הנואם בעבירה של קשרית קשור לעשות פשע וסייע לגניבת רכב בנסיבות חדא.

אישום 4 מתייחס ביום 22.10.22, בשעה 22:00 לערך, אז חנתה סימה רחמים את רכבו של אביה, מסוג מזדה 3, הנושא לוחית דיזי שמספרה 54-343-95, ברחוב שלמה בן יוסף 205 בירושלים.

באוטו היום בשעה 23:55 לערך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, אסף הנואם את אמיר ואת ابو כרש, כאשר מג'ד יושב לצדו, בסמוך למעבר קלנדייה בצפון ירושלים.

הרביעת הגיעו למקום ברכבת הילוי ולאחר מכן הגיע אמיר לרכב הגנוב ובאמצעות אותה השיטה הניע אותו. ابو כרש עלה לרכב והחל בנסעה אל עבר שטח האזור.

בסמוך לשעה 00:00 החלו כלי הרכב בנסעה לכיוון צפון העיר, כאשר הנואם נהג ברכבת הילוי ועמו אמיר והם מקדימים את הרכב הגנוב.

ביציאה ממנהרת צה"ל עוכבו כל כלי הרכב על ידי כוח משטרת, כאשר ברכבת הילוי מחשב רכב, מפתח מתאים, מברג ופטיש ניפוץ, ועל אמיר נתפסו פינצטה וכפפות.

בigin מעשי אלה, הורשע הנואם בעבירות של קשרית קשור לעשות פשע, הסעת תושב זר השווה שלא כדין וגניבת רכב בנסיבות חדא.

הסדר טיעון אשר במסגרת הנואם הודה והורשע לא כלל הסכמה לעניין העונש, ولكن הצדדים טענו לעניין זה, לאחר שהוגש תסוקיר שירות המבחן.

תסוקיר שירות המבחן

תסוקיר שערך שירות המבחן ביום 23.5.17 מלמדנו כי הנואם בן 25 שנים, נישא לפני כשמונה חודשים ובאותה עת ציפה לילדיו הראשון והוא עוזר בפיקוח איזוק אלקטרוני בבית הווי בירושלים.

לנאום 6 אחים והוא בן הזקנים. ابوו נהג מערבל בטון, אמו עקרת בית. אחיו נשואים ומقيימים אורח חיים ללא מעורבות פלילתית והיחסים בין בני המשפחה קרובים.

הנאשם סיים 12 שנים לימוד עם תעודת בגרות. לאחר סיום לימודיו, עבד בעבודות מזדמנות, בין היתר כפועל בניין ומפעיל ציוד הנדסה וטרם מעצרו עבד כಚיר בחנות לתיקון צמיגים. ביום הוא שואף להוציא רישיון נהיגה על משאית ולעבוד בתחום זה.

אין לחובת הנאשם הרשות קודמות.

הנאשם מסר כי הכיר את השותפים לביצוע העבירות באמצעות הרשת החברתית וכן נוצרו ביניהם קשרי חברות. הם נהגו לצאת לבילויים משותפים ובמהלכם הוא אסף את חבריו, ולא בירר האם הם מושרים לשאות בישראל.

ביחס לעבירות הגנבה, הנאשם אישר את ביצוען וביטה חרטה. הוא תיאר את הפעם הראשונה בה ביצע עבירה גניבה, ואמר שהוא לא תוכננה מראש ובוצעה על ידי שותפיו כאשר הוא שימש נהג. הוא חש פחד לצד פלאיה נוכח הפשות והקלות שבה ניתן לגנוב רכב ובסיום ביצוע העבירה קיבל תשלום של 1000 ₪. ביחס לפעמים הנוספות, מסר כי הציעו להגדיל את שכרו והוא פעל מתוך פיתוי ורצון ליצור רוח מהיר.

הנאשם ייחס לשותפיו את ההובלה והתוכנן ביצוע העבירות ושיתף כי בעקבות ביצוע העבירות חש מושפל ודימויו כאדם שומר חוק - נפגע.

ההליך הפלילי, התנאים המגבילים בהם שואה והמחירים אותם צפוי לשלם בגין מעשי, מהווים עבורי גורמים מרתיים ממשמעותיים ומזכירים עבורי גבול ברור.

הנאשם התקשה להתיחס למניעים עמוקים יותר שבבסיסו התנהגותו, אך ביטה נכונות להשתלב בטיפול ולשאת בעונש שייגזר עליו.

שירות המבחן עומד על המניעים של הנאשם לביצוע העבירות, והתיחס לגורמי הסיכון והסיכון במצבו. הוא עומד על המניעים הכלכליים, על הצורך ברגע ועל היגרתו לביצוע העבירות, ולצד זאת - עומד על תפוקדו החיוויי בהיבט הלימודי-מקצועי ועל כך שלאחרונה הקיים משפחה.

הנאשם ביטה חרטה על מעשי, רצון להמשיך ולשמור על אורח חיים נורטטיבי שומר חוק לצד יכולת להכיר בפסול שבהתנהגותו.

לבסוף, שירות המבחן התיחס לכך שהנאשם עומד לראשונה לדין בפלילי, היה עוצר 45 ימים ועד היום שואה בתנאי מעצר בית באיזוק אלקטרוני.

משכך, המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך שנה, במסגרת יופנה לטיפול אשר יתמקד במיזוגיות תקשורת והכרה של אזרוי קונפליקט והבניה של התנהגות נורטטיבית.

בנוספ', לאור ריבוי העבירות, המליץ שירות המבחן על ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות אשר יהווה עבורי עונש שיקומי והרתקתי אחד וכן מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירות נוספות.

טייעוני הצדדים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי לאור העובדה שהנאשם ביצע את העבירות במועדים ובנסיבות שונות וככלפי מתלוננים שונים, יש לקבוע מתחמים נפרדים.

לגביה עבירות הסיווע המאשימה למתחם הנע בין 8 ל-24 חודשים מאסר לכל אישום, ולגביה עבירות גניבת הרכב-لمתחם של 15-30.

המאשימה טענה כי על אף שתפקיד השירות המבחן חיובי בעיקרו, על בית המשפט לשים דגש על סוג ומהות העבירות אשר מהוות מכת מדינה, וכן אין לאמץ את המלצת שירות המבחן.

לשיטה, יש להעלות את רף הענישה כדי להרתיע עבריניים מלשוב ולבצע את עבירות הרוכש, וכן מדובר בנאשם אשר מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני, לא עבר כל הליך שייקומי וכן עליו לחת את הדין במלוא חומרתו ואין לשקל במקורה זה שיקולי שייקום.

עם זאת, המאשימה שקללה לקולה את הودאות והיעדר עברו פלילי וביקשה למקומו בתחום המתחמים העונשים ולהשיט על הנאשם 40 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתחונים ע"ת 4, ע"ת 2, ע"ת 1 וע"ת 3, קנס, התחייבות והשמדת המוצגים בתיק.

הסגור טען לעומת זאת, כי הנאשם לא נפג ברכי הרכב הגנובים ולא פרץ אליהם בפועל, אלא הסיע את רכב הלילוי כאשר הוא עצמו נפג כשבידו רישון נהיגה. חלקו ביחס למעורבים האחרים הוא קטן ביותר, הוא לא ברוח ולא התנגד למעצר ולא נוהל נגדו מרדף.

הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה, חסך זמן שיפוטי והוא בחור צער, נשוי טרי ורק לאחרונה נולד בנו.

הנאשם היה עצור במשך 45 ימי מעצר ממש, ובנוסף הוטל עליו מעצר באיזוק אלקטרוני, אותו לא הפר כלל והוא הביע נכונות להשתלב בטיפול ולשאת בכל עונש שיטול עליו.

לפיכך, ביקש הסגור לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בעונש של עבודות שירות, נוסף לעונשים הנלוויים.

הנאשם בדברו האחרון, אמר כי הוא מתחרט על מה שקרה ויכבד כל החלטה שתינתקן.

דין והכרעה

בהתאם לחוק העונשין, בית המשפט גוזר את העונש בהתאם לעקרון ההלימה הקבוע יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

תחליה נקבע מתחם העונש ההולם בהתאם לערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, נסיבות ביצוע העבירות והענישה הנוגעת בפסקה, ולאחר מכן - העונש המתאים לנאים.

במקרה זה, על אף שמדובר ב-4 אישומים ומספר לא מועט של עבירות, הרי שמדובר באותה התארגנות בין אוטם

אנשים, לביצוע עבירות זהות באותו אופן ותוך פרק זמן קצר, וכן לפני מסכת עברינית אחת הדורשת קביעת מתهم עונש אחד, אשר בגדירו לחזרה על העבירות ינתן משקל משמעותי.

UBEIROT GANIBAT HAREKET MIVAZUOT BISRAEL BEHAYEF CAH SHAMINUOT UD SHEN MCOUNOT BAFSIKHA C'MACHET MEDINA". MADOBER UBEIROT HEMIVAZUOT BATCIYOT RABAH, KASHER HEMIZIOT SHL ADAM HAMCHNA AT REKBVO, ARK LA MOZAA OTTO BISHVBO- HULCHET VEROCHET.

הפגיעה המשמעותית בעבירות אלה היא פגיעה בKENINIM SHL BEILI HAREKIM, OLOM MEUBER LAKH HAN GORMOT NAK KALCHI RACHEH HAYEF LECHBROT HABITUCH V'LAMBOTCHIM, HONOSHAIM BATHSHLOMI BIUTUCH GBVHOIM YOTER BGAVIN.

LA RAK HAYEN HAKALCHI V'HEKNEYNI NAFGU CATZACHA MAHEN, ALA GM SHGART YOMIM, NOCHIOTM V'PERTEIOTM SHL BEILI CALI HAREKET, KASHER MOZAIM UZMMIM LALA RAKBIM, HEMASHSH OTTEM LHTANIDOT V'LUTEIM LA MUTEOT GEM LAACHSON RAKOSH V'ZIUD AISHI IKAR URK.

HATOPUAH SHL CHBROT HAMTAAROGNOT YAD LBIVTU UBEIROT GANIBAT HAREKET, MASHL HYO ARGOV USKCI- KALCHI, GM HAYA HULCHET VEROCHET HAYA MAOPFINAT BMBNA HIRRCI SHL CHOLIHA, KASHER BRAASHA UMONDIM YOZMI UBEIROT V'TCHATHIM- CHBROM NOSFIM, KASHER LCL AHD MHAM TPKID MAGDAR BIVTU UBEIROT.

UL AF OTTEM MUMDOT UL AF SHONOT BTTPKIDIM SHL CL AHD MCHBRI CHBROT ELLA, HARI SHLCL AHD MHAM TPKID MSHAMNUOT ALMLA BICLU AT CHLKUN - LA HYO YOZAOH UBEIROT MN HAKOH AL HPOUL.

UBEIROT LPI CHOK HKNISA LISRAEL POGUOT BURKIM HUMOGNIM HUMONDIM BBESISO: HGNA UL ZCOTHA V'CHOBTHA SHL HMDINA LKBUV AT ZHOT HBAIM BESHURIA V'HGNA UL AZRACHI HMDINA MAELLA HNCNSIM LISRAEL SHLA CDIN.

CL UBEIRA LPI CHOK HKNISA LISRAEL POGUOT BURKIM ELLA, ARK KASHER OTTEH HKNISA LISRAEL NUADA LBIVTU UBEIROT NOSFOT CLIFI AZRACHI HMDINA, HARI SHMDOBER BPGUA KONKRETIT V'MMSHIT V'LCKN HPGUA BURK HUMOGN BMKRAH ZHA, KSHA YOTER.

BUNIENO, HNASHM CHBR LACHRIM LZORU BIVTU UBEIROT.

MADOBER BHATAAROGNOT SHL MSPER MUORBIM, KASHER CL AHD MHAM YODU MARASH MAHO TPKIDU V'MHA CHLKUN UBEIRAH. LZORU BIVTU UBEIROT HATZIDIIM MUORBIM BZCID YHODI IKAR LGANIBAT RAKB - MCHSAB RAKB, MFTACH MOTADM, V'CALI PRIZA NOSFIM, V'HM LMDO YDUAU LHPAUL AT HMCSHIRIM LTOWULTHAM.

AMNM HNASHM LA PRZ BMO YDIO AT CALI HAREKET, ARK CHLKUN BIVTU UBEIROT HAYA MSHAMNUOT BIYOTRA: HAYA ASUF AT CHBRI CHOLIHA, HKNIS OTTEM LISRAEL KASHER AIN BYDM RISHON LSHHOT HMDINA, V'PENIHIM MOUDOT LPGUA AZRACHI LISRAEL VBKNEYIM, BSHITOF AIYOT.

CHLKUN HNASHM LA HATMACHA BHCNSTT VBERGELT CHBRI CHOLIHA AL CALI HAREKET HUTIDIM LHAGNB, VOLAHR SHAHCHRIM PRZU VGNBVO AT CALI HAREKET VCHLLO BNNTIYA BHEM, HNASHM NSU LPENIHIM BRCK HLYOI, CSHEHO "MABTACH" AT CALI HAREKET HGNBIM VPOTHCH LHM ZIR, MOODA SHEDERK "FENIHA" VHAHCHRIM YKOLIM LHMASHR BNNTIYA BRCK HGNB VHOZATU MHOZ LSHTEI LISRAEL, MBLI SHIYTFSO UL YDI RSHIOT ACIFTA CHOK.

MADOBER BHATAAROGNOT UBEIRIN MSHAMNUOT VMTCHCNNT SHNASHM LKH BA CHLK MERCHI, ZHOT - BARBU HZDMNOYT. CLOMRA,

פעם אחר פעם הנאשם שב על מעשיו, כשלגנד עינוי התשלום אשר קיבל עבור חלקו עברו כל אחת מהעבירות שביצע.

אל מול הרוח שהנאשם השיג מכל אחת מהעבירות, בכל אחת מהן נפגע קניינו של אדם אחר. הנאשם היה אדיש לכך ומה שהניע אותו לבצע את העבירות הוא בצע הכספי והקלות הרבה שבהשגתו באופן זה.

בנסיבות אלה ובמיוחד בהתחשב בחזרה על העבירות ובעובדת שלא מדובר במעידה חד פעמי, אלא בעבירות שתוכננו בקפידה מראש, הרי שהפגיעה בערכים המוגנים היא ממשמעותית.

הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות והענישה הנוגנת - על אלה מבאים למסקנה **שמתחם העונש ההולם נע במקרה בין 16 ל-36 חודשים מסר לריצו לפועל, ועוד לעונשים נלוויים.**

העונש המתאים לנאשם

לזכות הנאשם עומדת הودאותה בעבירות המיחסות לו, נתילת האחריות על מעשיו ושיטוף הפעולה עם רשות אכיפת החוק.

עוד עומד לזכותו- היעדר עבר פלילי.

הנאשם הוא אדם צער, בן 25 שנים, הקים לאחרונה משפחה והפרק לאב. כפי שעולה מتسקיר שירות המבחן, ניכר כי הוא מצר על העבירות שביצע וההיליכים הפליליים בעניינו מרתקעים אותו, ושאיפותו ביום היא לסור מרע.

יש להתחשב בכך שעונש מסר שייגזר על הנאשם יפגע בנאשם ובמשפחתו הצעריה, הן בשל הניתוק של הנאשם מהמשפחה והן מושם הפגיעה ביכולתם להתפרנס.

הנאשם היה עצור במשך 45 ימים ומאז ועד כה, במשך חודשים רבים, הוא נתון באיזוק אלקטרוני, גם בקשר התחשבתי.

שירות המבחן המליך להסתפק בעניינו של הנאשם במסר אשר ירצה בעבודות שירות, והסנגור ביקש לאמץ המלצה זו, אלא שלא ניתן לעשות כן במקרה זה.

כידוע, על פי חוק העונשין, על מנת שבית המשפט יסטה ממתחם העונש ההולם, נדרש כי הנאשם השתקם או שיש סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. בעניינו, לא הוכח כי הם פנוי הדברים.

על אף קבלת האחריות מצד הנאשם, הרי שהוא לא עבר הליך שיקומי או טיפול, ובמשך כל התקופה שחלפה מאז ביצוע העבירה, כאשר לא היה עצור, היה תחת פיקוח איזוק אלקטרוני. כמובן, אין בפני תמורה של הנאשם כפי שהוא ביום,academy, אשר עשוי במידה רבה להתמודד עם אותם פיתויים כלכליים וצרכיים רגשיים אשר באו לידי ביטוי בתסקרי.

תפיסתו של הנאשם באשר למשעו, לפיה הוא גורר אחר העבירות ולמעשה מושתכן והוביל אותו הוא המשתתפים אחרים בהם, גם היא מלמדת על חשש שעדיין קיים לגבי האפשרות שישוב ויחזור על העבירות, אם ייקלע לניסיונות דומות.

מכאן, שלא הונחה בפניו תשתיית מספקת לכך שלפניו אדם שעבר להילך שיקום או שקיים לגביו סיכוי ממשי לכך יהיו הדברים.

בנסיבות אלה, בהתחשב בחומרת העבירות בנסיבותיהן, כפי שבאו לידי ביטוי לעיל, לא אוכל לאמץ את המלצת שירות המבחן, לסתות ממתחם הענישה ולהסתפק בענישה של מאסר בעבודות שירות.

עם זאת, השיקולים לקולה בעניינו של הנאשם מחייבים להציבו בתחום מתחם הענישה ולהתחשב בתקופה בה שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, וכך עשה.

סוף דבר

ኖכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **16 חודשים מאסר לריצוי בפועל, בנייני ימי מעצרו. הנאשם יתיצב לריצוי מאסרו ביום 10.9.23 עד השעה 10:00 בבית המעצר "ニizzan" בעיר רמלה.**
2. **3 חודשים מאסר אשר אותו הנאשם לא ירצה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות שבנה הורשע בהיליך זה.**
3. **כנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הנאשם ישלם את הקנס עד יום 1.10.24.**
4. **פיצוי לכל אחד מהמתלוננים ע"ת 4-1, בסך 1,000 ₪.**
5. **ה הנאשם מתחייב בסך 5,000 ₪, שלא לעבור כל עבירה רכוש, וזאת תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו. הנאשם הבין התוצאות זו והסכים לה.**
6. **המוזגמים יחולטו או יושמדו בהתאם לשיקול דעת רשות המזוגים.**

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ז تموز תשפ"ג, 16 ביולי 2023, בנסיבות הצדדים ובאי כוחם.