

## ת"פ 26078-10/2016 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן, המאשימה נגד יונס גזאי, הנאשם

בית משפט השלום בקריות שמונה  
ת"פ 26078-10/2016 שלוחת תביעות מרום הגליל  
והגולן נ' גזאי

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן  
בעניין: שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן -  
המאשימה

נגד  
יונס גזאי - הנאשם

גמר דין

### כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתקן, אשר ייחס לו עבירות  **הפרעת שוטר במילוי תפקידו** - לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, **העלבת עובד ציבור** - לפי סעיף 288 לחוק העונשין  **והဏגהות פרועה במקום ציבורי** - לפי סעיף 216(א)(1) לחוק העונשין.

על פי כתב האישום המתקן, ביום 18/10/16 סמוך לשעה 16:55, במסגרת סיור מניעתי בכפרו של הנאשם טובא זנגירה, זיהו שוטרים של צוות מג"ב, אופנווע עליו רכבו שני נהרים ללא קסדות ואשר נסעו נגד כיוון התנועה. לאחר שהשוטרים חשו כי מדובר באופנווע גנוב בהתאם פרטיו אופנווע אשר נגנב בקיבוץ הגושרים, הם סימנו לנערם לעצור אולם אלה לא ציתו ונמלטו במהירות, ולכן השוטרים דלקו אחריהם עד שהאופנווע נעצר סמוך לביתו של הנאשם והנערם ברחו מהמקום.

בהמשך, כך על פי כתב האישום המתקן ובאישור המתוקן, החל הנאשם להתפרק ולצעוק לעבר השוטרים והဏגה בצורה מאימת. בין היתר הסיר הנאשם נעל מרגלו כאיום לתקוף. מעשיו אלה של הנאשם גרמו, על פי כתב האישום המתקן, להתלהמות של אנשים נוספים שהיו באותו מקום.

בהמשך למתרואר לעיל, הפריע הנאשם לשוטר שביצע בזרת האירוע את מעצרו של אחיו, ששמו זכريا גזאי. הנאשם הפריע לביצוע המעצר, בכך שדחק את השוטר ואייפשר לאח לברוח.

עמוד 1

בintéhim הוזעק למקומ כוח משטרה נוספת, על מנת לשיע לכוח המשטרה, שכבר נמצא במקום, להשתלט על הקהל שהתאסף והחל לסכן את השוטרים ביצוע תפקידם.

בהמשך, הודיע מפקד הכוח, שהגיע למקום, לנאים על מעצרו. בתגובה, החל הנאשם לבסוף מהמקום ונעצר אחרי כמה מאות מטרים.

כתב האישום ציין בנוסף, כי במקביל לאירועים שתוארו לעיל, התאסף במקום קהל רב שסיכון את השוטרים והפריע להם במלוי תפקידם, בכך שזרקו עליהם מגלים, אגרטלים, כסאות וחפצים נוספים.

2. ביום 16/12 הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום תוקן לנוכח שפרט לעיל. ציין כי מדובר בתיקון משמעותי, שכן מחלוקת נרחבת של עובדות כמו גם של סעיף חיקוק, אשר ייחסו בכתב האישום המקורי ונקhawkו. הנאשם היה והרשע ונקבע כי יוגש לגביו תסקיר שירות המבחן שלא יחייב את הצדדים. ב"כ הנאשם ביקש בנוסף שהتسكיר יתייחס לשאלת ביטול הרשותו של הנאשם, וכן הוריתו, תוך הבירה כי אין במתן ההוראה כמבוקש ממשום הבעת עמדה לגבי הענישה.

#### تسkickר שירות המבחן

3. על פי הتسkickר ביום 19/4/17, הנאשם בן 37, נשוי ואב לשלושה ילדים, בוגר 12 שנים לימוד עם בגרות מלאה, כיום, אך על פי הتسkickר, למד הנדסה אזרחית - ניהול בניה במסגרת המכללה הארץית להכשרה מקצועית בסכניין.

עוד עליה מהتسkickר, כי מאז שנת 2013 עבד הנאשם באספקת עובדים והסעתם למפעלים והביע תקווה להקים חברת כוח אדם ולהנפיק רישיון נהיגה על אוטובוס.

משפחה מוצאו של הנאשם מונה זוג הורים ו-9 ילדים, אח אחד, שמזכיר אף הוא בכתב האישום כפי שפרט, ריצה בעבר עונש מסר של שנה בכלא צבאי בגין עבירות נשך. הנאשם שיתף כי קיימים יחסים קרובים ומשמעותיים עם הוריו, ושירות המבחן התרשם כי גדל במשפחה ללא מאפיינים פתולוגיים.

ה הנאשם נשוי מאז שנת 2008. רעייתו עקרת בית העוזרת לו לנוהל את התחום הפיננסי במסגרת עבודתו. הנאשם ציין כי בנו הבכור היה עד לאירועי כתב האישום וכי הוא חש צער על כך שהבן היה עד להתנהגות בלתי הולמת של אביו, בעיטה הובל למשצר.

הتسkickר פירט כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

בהתיחסו לעבירות - הנאשם קיבל אחריות, ציין כי יצא להגנת אחיו וכי פעל בדרך לגיטימית כלפי השוטרים. עוד ציין הנאשם כי בבריחתו מהמקום ביקש להרחק את בנו מהאירוע על מנת שלא יצפה במתראש. ציין כי הנאשם מודע לשיליות שבתנהגותו וכי הביע חרטה על מעשיו. הנאשם הוסיף וציין כי במהלך חייו נמנע מלהיקלע לאירועים שליליים בכפרו וחש אכבה עצמה נוכחת העמדתו לדין פלילי.

הנאשם תיאר בפני שרות המבחן את אירוע העבירות והתייחס לאחריותו האישית בביצועה, והבין את משמעות הפרת החוק והנורמות החברתיות.

שרות המבחן התרשם מאדם שלא מאפיינים עבריניים באישיותו, ובבאו לשקל את סיכוי שיקומו מול הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק על ידו, ציין שרות המבחן את יכולתו של הנאשם לגלות אחריות ויציבות במסגרות החיים, את יכולתו ליצירת קשרים טובים ובטוחים עם אחרים, ואת היוטו בעל רשות ביטחון חברתי משפחתי משמעותית המסוגל לתפקד באופן עצמאי ולצמצם את חשיפתו להשפעות שליליות.

יחד עם זאת, מצא שרות המבחן כי בעותות מצוקה נוטה הנאשם לפעול על פי הקוד התרבותי המיחס משמעות להגנת האח הבכור על אחיו הצעירים.

להערכת שרות המבחן, הנאשם בעל יכולת לשלוט בדחפיו ולווסתם, אם כי הוא פועל לעיתים מתוך פיזיות ודחף רגשי. שרות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מיקוד שליטה פנימי, תופס את עצמו כבעל שליטה והשפעה על חייו ומיחס את מה שקרה לו להתנהגות שלו.

הנאשם לא הביע נזקקות טיפולית וטען כי הבין את טעותו וכי אינו רואה צורך בטיפול.

לאור כל האמור לעיל, המליך שרות המבחן להעדיף בעניינו של הנאשם את הפן השיקומי ולהיבנו בביצוע 140 שעות של"צ.

שרות המבחן המליך בנוסף לבטול את הרשותו של הנאשם נוכח התרשומות כי הרשותו עלולה לפגוע בהתפתחותו התעסוקתית. קביעה זו התבבסה על הצהרתו של הנאשם על כוונתו להקים חברת כות אדם, וזאת על אף שהנאשם לא הציג כל מסמך מטעמו או ראייה לפגיעה קונקרטית בתעסוקתו העתידית.

#### טייעוני הצדדים לעונש

ביום 24/4/17 טענו הצדדים לעונש.

.4. טייעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה ציין כי מדובר באירוע מתמשך אשר הנאשםלקח בו חלק עיקרי.

לחומרה התייחס התובע לכך שהנאשם תמיד במשך אירוע מתמשך זה בפעולות פליליות, והפנה לכתב האישום על שלבי ההתנהגות המתוארים בו.

ציין כי נתיתו של הנאשם, על פי הتفسיר, לפעול לעיתים מתוך פיזיות, לא נענית בכל המלצה טיפולית.

ב"כ המאשימה המשיך וטען כי המלצה שרות המבחן בעניין ביטול הרשותו של הנאשם, אינה עולה בקנה אחד עם הפסיקה שכן לא הוגז נזק קונקרטי שייפגע בנאשם.

עמוד 3

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר לRICTSI דרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס כספי.

#### טייעוני ב"כ הנאשם

.5

ב"כ הנאשם ציין כי חלק גדול מכתב האישום תוקן וכי הוא ברף חומרה נמור בהרבה מכתב האישום המקורי. הסגנון הפנה להתגלגות העניינים, אשר החלה, על פי הנטען, מפעולה משתרעת שכונה לפני שני הצעירים, אשר ביןם לבין הנאשם, כר על פי הטענה, אין כל קשר, המשיכה בניסיונות המשטרה לפעול נגד אחיו של הנאשם, והתדרדרה למஹמה במהלך, על פי הנטען, הותז גז על ידי השוטרים ושירות על הנאשם.

הסגנון הפנה לרשום החויב שהותיר הנאשם בתסוקיר, לחרטה ולובשה שהביע, ולבתו הנקוי מכל הרשעה. על רקע נתונים אלה ביקש ב"כ הנאשם לראות בהרשעתו כמעידה חד פעמיות.

ב"כ הנאשם טען כי בכוונתו של הנאשם לרשות חברת כוח אדם, כאשר מתנאי הרישום הוא העדר עבירה שיש עמה קלון.

צוין כי הנאשם עובד בתחום הסעות שנים רבות וכי בדעתו לפתח עסק עצמאי. תוכניות אלה יפגעו, כר על פי הנטען, ללא ביטולה של הרשעה. בנוסף, צוין כי גם תוכניותו של הנאשם לפעול בתחום ההסעות יפגעו בשל הרשעה פלילית.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן בהתקיים, לטענתו, הקרייטריונים בהלכת כתוב ו לבטל את הרשעתו. עוד הוסיף כי הנאשם היה עצור בין 10 ועד 15 ימים ושהה תקופה נוספת של מחודש וחצי במעצר בית מלא.

#### דברי הנאשם

ה הנאשם ביקש סליחה והביע תקווה להמשיך ולהתකדם ולהחזיר להיות האדם שהוא לפני מעצרו.

#### שאלת הרשעה

.6

הכל בהליך הפלילי הוא כי הנאשם בגיר, שהוכחה אשמו - יורשע בדיון.

הימנעות מהרשעה הנה חריג כלל, שהוא מוצדק רק במקרים נדירים וחריגים, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאם מן הרשעה, אשר יש לקבוע כי הוא ממשי וחריף, לבין היעדר חומרתה של העבירה, שניתן להימנע מהרשעת מבעיה, מבלתי שהדבר יפגע באינטרס הציבורי ובערך המוגן.

הכל המנחה לגבי הימנעות מהרשעה, נקבע בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל**. שם נקבע כי הימנעות מהרשעה תהיה מוצדקת רק בהתקיים שני תנאים מצטברים - על הרשעה לפגוע פגעה חמורה

עמוד 4

בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשותה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה.

ברע"פ 13/1439 **אליהו קשת נגד מדינת ישראל**, חזר בית המשפט העליון על ההלכה שנקבעה בהלכת כתוב.

"**כפי שכבר קבעתי במקומות אחרים, הכללים בסוגיות ההימנעות מהרשותה הותוו על-ידי בית-משפט זה בע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 341-337 (1997), בו נקבע, כי הימנעות מהרשותה תאפשרה בתנאים של שני תנאים מצטברים: ראשית, על עצם הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקומו או בעתידו של הנאשם; ושנית, סוג העבירה המוחסת לנԱשם, מאפשרת להימנע, בנסיבות המקרה, מהרשותה, וזאת, מבלתי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים..."**

7. אם כן, ניתן לומר כי השאלה אם ניתן להימנע מהרשותה נאשם בענית תוך איזון הדדי בין שני שיקולים משקלם משפיק זה על זה - ככל שהעבירה חמורה יותר, נסיבותה קשה, ופגיעהה בערכיהם ובמוסכמות החברתיות גבוהה יותר, אז הימנעות מהרשותה מבצעה תהיה פחות סבירה ומוסדרת, ותאפשר, אם בכלל, רק מקום בו תוכח פגעה ניכרת וקשה בעתידו של הנאשם.

8. חומרת העבירה ונסיבותיה - עובדות כתוב האישום, עד סעיף 6 שבו, תיארו את הרקע והנסיבות מעשיים המוחסים לנאים. סבירני כי מקרה כתוב האישום המתווך, למראות תיקונים מפליגים שהוכנסו בו, וגם תוך בחינה זהירה לגבי חלקו של הנאשם באירועים, מביאה למסקנה כי ביטול הרשותה הנאים בנסיבות של מקרה זה אינו הולם את חומרת האירוע ואת חומרתן של העבירות שבוצעו.

אני סבורת כי התקיים ביום אירוע כתוב האישום מקרה חמור בו מערכת אכיפת החוק נפגעה, שוטרים בודדים נמצאו בסיכון ביצוע משימה לגיטימית על פי תפקודם, וערבים חברותים נכבדים נפגעו, והכל בשל רצף אירועים אשר התרחשו במהלך הנסיבות הידועה בהם חלק מרכזי. התנהגות זו שוללת את ביטול הרשותה.

9. תחילה של כתוב האישום מתארת פועלות אכיפה משטרתית לגיטימית אשר הוצרך בה ברור. סיור משטרתי היה אופניו שאוצר כגןוב, ועליו שני רוכבים שפתחו בבריחה מסוכנת וערירינית, שהובילה את השוטרים לפתח ביתו של הנאשם.

התנהגותו של הנאשם בהפרעה לשוטרים הייתה התנהגות מתמשכת אלימה ותוקפנית. בנגדו נתען על ידי הסגנו, עובדות כתוב האישום מגלות כי הנאשם החל בהתנגדות לשוטרים ובהטראות שלא על רקע מעצר אחיו, אלא עוד קודם, כלפי שוטרים שהגיעו לפתח ביתו בעקבות הנערים על האופנו הגנובلقארה.

הנאשם צעק, התלהם, הוריד נעל מרגלו למטרת איום, ובהמשך, לאחר שנעשה ניסיון על ידי אחד השוטרים לעצור את אחיו, המשיך להתפרק, רץ לעבר השוטר ודחף אותו, כך שבפועל אפשר את בריחתו של אחיו.

הטענה שנטענה בטעוני הסגנו, לפיה שוטרים ריסטו גז על הנאשם, הנה טענה עובדתית אשר אין ביכולתי

לקבלה שעה שמדובר בעובדות אשר אין מזכרות בכתב האישום, ואין מוסכמות. ואולם יצוין כי גם אילו קיבלתי את הטענה כלשונה, הרי שיתכן והיה מוצדק לקבוע כי בהזת גז באירוע של התפרעות רחבה היקף כפי שתואר, יש משמעות הצדקה.

הנאשם אמן לא הורשע בתקיפת שוטר, ואולם הפרעת השוטר, תוך ריצה אליו וڌיפתו הפיזית, מהווה דרגת חומרה גבוהה במיוחד של עבירה זו.

התಹלות קהל רב במקום, שהוא עיין, הפריע וסיק את השוטרים, ובמהמשך אף השלים חפצים על השוטרים - הנה נסיבה חמורה, אשר נגרמה בשל התנהגו של הנאשם שהביאה להסלמה.

לא היה מנוס מהזעקה כוח נוסף לזרה, ואולם הנאשם המשיך בתנהגו גם לאחר שהוכח הנוסף, עם קצין ממונה, התווסף לכוחות הפועלים, ולבסוף אף ברוח מהמקום, עד שנטאש.

התנהגו של הנאשם אינה מאופיינת בתכנון, ולא מדובר בمزימה עברינית קרת רוח.

לעומת זאת, מדיםיים מאפיינה של התנהגות שהן התלהבות, חמימות המוח, אי צוות לחוק וזלזול בו ואיובה גלויה לכוחות המשטרה.

10. התנהגו של הנאשם פגעה בערכיהם מוגנים של שמירה על ביטחון הציבור, שמירה על הסדר הציבורי, והצוות לחוק. בנוסף נפגעו עקרונות שמירה על ביטחונם האישי ועל שלמות גופם של השוטרים ועל יכולתם לבצע את תפקידם כדין בלי שייחסו להם ולגופם.

אוכפי החוק ראויים להגנה על שלומם, בדרך של כפיית צוות, הימנעות מהפרעה להם במהלך مليוי תפקידם.

הסדר הציבורי והאינטרס הכללי של אזרחיה המדינה לשמר על סביבה נקייה מעברינות מכתיבת הצורר להבטיח שלא יהיה אזכור החסום בפני אכיפה משטרתית.

גור הדין מצופה לצאת במסר ברור של גינוי התנהגות המונעת בפועל פעילות חוקית וחינונית.

ראו את הדברים שאמר בית המשפט בע"פ 4565/13 **אמון חאלד נגד מדינת ישראל**, בנוגע לאלומות כלפי עובדי ציבור באופן כללי:

"**בית משפט זה כבר פסק בעבר כי מעבר לחומרה הכללית הנודעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכונת כנגד עובדי ציבור נודעת חומרה מיוחדת, מאחר והן פוגעות פגעה אנושה גם בערך החברתי הנודע לתפקוד התקין של השירות הציבורי**(ראו: ה"מ 215/72 **משיח נ' מדינת ישראל, פ"ד כו(2)172(1972)**, רע"פ 2660/05 **אונגרפלד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.08.2008), דנ"פ 7383/08 **אונגרפלד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.07.2011)). עובדי הציבור "חוופים בצריח"- כמו שלא

אחת נמצאים בחזית ההתמודדות עם מתן שירות לאנשים שיודעים אף הם קשימים. עובדי הציבור נדרשים להתגיים כל יום מחדש למתן שירות ולשם כך לגיס כוחות גוף ונפש. זהו הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעוניין לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות במצבים שבהם הפגיעה היא פגיעה קשה בלבתו".

ראו עוד את הדברים שנאמרו ברע"פ 5579/10 דוד קרייה נגד מדינת ישראל (10.08.2002):

"...יש להוקיע בחומרה רבה מעשים בהם אדם לוקח את החוק לידי, לשם פגיעה והעלבה בעובדי ציבור במהלך מילוי תפקידם. מעשים אלו מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הוזלת לא תאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגעה שכזו צריכה להיתקל בקייר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגזוע אלימות מסווג זה בנסיבות האפשרית. כאמור על מול אלימות מילולית שכזו המכרסת ביסודות חברתנו הדמוקרטית יש לנ��וט בענישה מرتעה. הציבור נותן את מבטו בעובדי הציבור ונציגי החוק..."

11. מידת הפגיעה בערכים המוגנים שפורטו לעיל היא ברף ביןוני.

למרות חומרתה של התנהגות, הסטיים האירוע מבלי שנגרם נזק פיזי למי המשוטרים, והמסקנה הנה כי בסופה של דבר החזיקו השוטרים, על אף הקושי, בשליטה באירועים.

אף על פי שנגה באלים, הפרע והתרפרע, התנהגותו של הנאשם נופלת בחומרתה מאירועים חמורים אחרים, בהם מופעלת אלימות קשה יותר.

ה הנאשם לא היה היחיד שתרם ללבוי האירועים, וניכר כי רבים אחרים, אשר ככל הנראה לא אותוו ולא הוואשמו, פעלו כמווהו, ואולי באופן חמור משלו.

לגביו נקודה זו טען בא כוחו של הנאשם הופלה לעומת אחרים שלא הוואשמו, ואולם טענה זו דינה להידחות. אירוע פרוע רב משתתפים, שבו מצויים שוטרים בסיכון עד כי נאלצים הם להגן על עצמן, עלול להסתיים, מעצם טبعו, בלבד חלקית של המעורבים בכך. מדובר בעבירות נפוצות הקשות לפעוניה. לפיכך שהוא אינטרס לענישה מרתעה לשם העברת מסר בדבר חומרת המעשים.

12. לנוכח הפגיעה הממשית בערכים המוגנים, בשלטון החוק ובשוטרים, חומרת המעשים והתmeshכותם, אני סבורה, כאמור, כי ביטול הרשעה בנסיבותיו של המקירה אינו הולם. ביטול הרשעה במקרה זה יהווה מסר סלחני עד כדי גושפנקא למתרפים בכוח ולמתנגדים עתידיים לצוות לחוק. אי הרשעה תצדקה, אם בכלל, רק במקרה חריג ביותר, שבו תוכחה פגעה ממשועות ואונסה ממש של ההרשעה בנאשם.

13. **פגיעה קונקרטית בנאשם** - בבאו של בית המשפט לבחון את הנזק העולול להיגרם לנאשם, עליו לשכנע את בית המשפט כי הנזק שייגרם לו אם יורשע הוא חמור ובלתי מיידי והוא עולה על הנזק שייגרם לאינטראס הציבורי בהימנעות מהרשעתה.

על הנאשם להתייחס לנזק מוחשי קונקרטי ולא לאפשרויות תיאורתיות לפיהן יגרם לו נזק בעתיד. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו ברע"פ 12/18918 **אלכסנדר פריגין נגד מדינת ישראל**:

"לא מצאתי כל פגם בעמדתו של בית המשפט המחויזי, לפיה יש להתייחס לנזק המוחשי-קונקרטי העולול להיגרם לבקשתו, ואין להידרש לאפשרויות תיאורתיות, לפיהן עולול להיגרם לו נזק כלשהו בעתיד. קבלת גישתו זו של המבקש, תחייב את בית המשפט להידרש לתרחישים תיאורתיים, שאין לדעת אם יתממשו בעתיד, ולא ברור כלל עד כמה תהיה להרשעה בדיון השפעה על התוכנותם של אותם תרחישים.".

מצאת, למרות שבchnerתי בקפידה את הנטען, ועל אף המלצהו של שירות המבחן, כי הנאשם לא הצבע על פגיעה קונקרטית בעתידו. למעט הטענה הכללית כי הרשותו עלולה לפגוע בעתיד בהתפתחותו התעסוקתית, לא הפנה הנאשם לראיות ממשיות על כך כי העיסוקים העתידיים המתוכננים "יפגעו".

לא הובא כל מצע על כך שהנאשם אכן פנה לאותם עיסוקים, ומדובר בכך שעד מעצרו עבד כ司机.

הסנגור טען כי הנאשם עתיד להקים חברת כוח אדם, בתחום בו הוא עוסק מאז שנת 2013, והוא מתכוון לרשום אותה כדין. נאמר שאחד התנאים לרישום כאמור, הוא היעדר הרשותה שיש עמה קלון. לא הוצאה כל ראייה בעניין זה ולא הוצג כל מסמך שיושש את טענתו של הסנגור או שיעיד על כוונתו של הנאשם כנתען.

התווען לפגיעה קונקרטית עליו חובת הראייה להוכיח את הפגיעה הנטען ומ שלא הוכיח בפניו נזק ממשי וkonkreti לעתידו של הנאשם, אני רואה מקום לבטל את הרשותו.

**לאור האמור לעיל, הרשות הנאשם נותרת על כנה.**

#### **דין והכרעה - גזירת העונש**

14. תיקון 113 לחוק העונשין קובע את העיקרון המנחה בענישה והוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשלושה פרמטרים הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוגגת ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בעניינו, כפי שפורט, הסתפקה המאשימה בעיטהה למסור בעבודות שירות - עונש אשר להשקפותו מצוי בקצחו

הנמור של מתמחם הענישה בנסיבות ביצוען של העבירות.

לונoch עמדתה המקרה של המשימה, אשר לקחה בחשבון את נתוני החובים של הנאשם, כפי שפורטו בתסaurus, מתייתר למשעה הצורך בקביעת מתמחם העונש. אף על פי כן, אתייחס בקצרא לגזר דין שניינו לנאשמים בנסיבות דומות.

#### **מדיניות הענישה**

התיחסתי, בדיון שנערך בשאלת הרשותה, לערכיהם שנפגעו ולנסיבות ביצוען של העבירות במקרה זה. עיון בפסיכיות של הערכאות השונות מעלה כי ניתן ענישה מגוונת המתחשבת בנסיבות של כל מקרה ומדובר. מצאתי כי ברוב המקרים בהם העבירה העיקרית או היחידה הינה הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נגזרו על הנאשמים עונשים מתונים בדמות מאסר על תנאי, קנס או הארכת מאסר על תנאי. יחד עם זאת, קיימים מקרים בהם הוטלו עונשי מאסר לריצוי בפועל או בדרך של עבודות שירות, ככל מקרה נבחן לגופו.

א. רע"פ 5979/06 **דניאל בוהדנה נגד מדינת ישראל (25.07.06)**, המבקש, בעל עבר פלילי, הועמד לדין בבית משפט השלום בגין עבירות תקיפה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. המבקש זוכה מחמת הספק מעבירות תקיפת שוטר והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט גזר עליו 3 חודשים מאסר לריצוי בפועל ומاسر על תנאי.

ב. רע"פ 5579/10 **דוד קרייה נגד מדינת ישראל (02.08.10)**, המבקש, נעדר בעבר פלילי, הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בית משפט השלום נמנע מהרשעתו והטיל עליו 180 שעות של"צ. בית משפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והרשיעו בביצוע העבירות הנ"ל וגזר עליו 9 חודשים מאסר על תנאי.

ג. רע"פ 3208/15 **דוד הקריי נגד מדינת ישראל (11.05.15)**, המבקש, בעל עבר פלילי, הודה והורשע בכתב אישום מתוקן שייחס לו עבירות הפרעת שוטר במילוי תפקידו. נגד המבקש הוצאה צו מניעה המורה לו ולנאשם נספת לסליק את ידם ממתחם מגוריים בתל אביב. המבקש סירב לפתח את הדלת לביקשת שני שוטרים וברוח מהמקום. בית המשפט גזר עליו מאסר על תנאי.

ד. רע"פ 31/15 **בן ציון אפרסמן נגד מדינת ישראל (20.01.15)**, נגד המבקש הוגש כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון חלק, שייחס לו עבירות תקיפת והעלבת שוטר בעת מילוי תפקידו והתנגדות למצור חוקי. בית המשפט שלם גזר עליו 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ונושאים נלוויים.

ה. ע"פ (חיפה) 12-10-49707 ולנטינה בלוצה נגד מדינת ישראל (14.01.13), המערעתה הודהה והורשע בעבירות תקיפת שוטר והפרעת שוטר בעת مليוי תפקידו ובعتبرה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בית המשפט השלים גזר עליה עונש מאסר על תנאי לתקופה של חודש, צו מבנן וצו של"צ.

ו. ע"פ (ירושלים) 14-06-53885 ראייד מחרגינה נגד מדינת ישראל (20.05.15), המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט הטיל עליון תשלום קנס כספי והארכת מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

ז. ע"פ (נצרת) 16-11-65718 דנה אלימלך נגד מדינת ישראל (04.04.17), ערעור של שני מערערים, בני זוג, שנדנו במאוחד. המערער ערעור על הכרעת הדין בעניינו והמערעתה על פסק הדין בעניינה. המערער הורשע בבית משפט השלים בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט, ונגזרו עליו 6 חודשים מאסר על תנאי וקנס. והמערעתה בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ונגזרו עליה 3 חודשים מאסר על תנאי והתחייבות. בית המשפט המחויז זיכה את המערער מעבירות שיבוש מהלכי משפט והרשיעו תחתיה בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והותיר את רכבי גזר הדין על כנמם, כאשר המאסר על תנאי יכול רק על עבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הערעור של המערעתה נדחה על שני חלקיו. בבקשת רשות ערעור שהגישה המערעתה לבית המשפט העליון 3958/17, נדחתה אף היא (החלטה מיום 17.06.20).

ח. ת"פ (פתח תקווה) 37099-01-13 מדינת ישראל נגד בוגדן סקלרוד (30.01.14), הנאשם הודה והורשע בעבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, התנהגות פסולה במקום ציבורי והתנגדות לעצמה. בית המשפט גזר עליו 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס כספי.

ט. ת"פ (רמלה) 12-10-2020 מדינת ישראל נגד צח שגיא (05.02.15), הנאשם, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בעבירות תקיפה והפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו. בית המשפט גזר עליו 3 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרכן של עבודות שירות ו-4 חודשים מאסר על תנאי.

16. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נוע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשים מאסר לריצוי בפועל או בעבודות שירות.

#### מילת עונשו של הנאשם

17. בងירת עונשו של הנאשם, בית המשפט רשאי להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40א לחוק העונשין, ובלבד שהעונש שיקבע לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.

ה הנאשם, נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירות וחסר מזמן של בית המשפט.

ה הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, הבין את הפסול שביהם והביע צער וחרטה על ביצועם, אך לא הביע נזקקות טיפולית.

ה הנאשם בן 37 שנים, אב למשפחה בת חמיש נפשות, בנו היה עד לאירוע כתוב האישום ונראה, כך עולה מהתסקרי שרות המבחן, כי הוא מצר על כך וכי אין זו הדרך בה הוא מעוניין לחנוך את ילדיו.

התרשומות של שרות המבחן מה הנאשם הייתה חיובית, ואף הומלץ להימנע מהרשעתו.

על אף חומרתו של האירוע, מצאתי כי ראוי לשפט את הנאשם על הצד המקל, ולזקוף לזכותו את נתוני החיוויים, שבראשם היעדרו המוחלט של עבר פלילי, ובנוסף קבלת האחריות המלאה. כאמור, לא מצאתי כי המקרה נמנה עם אותם המקרים בהם ראוי לסייע את התקיק ללא הרשותה. יחד עם זאת, לאור נתוני החיוויים של הנאשם, וכך לא להכתרם את רישומיו במאסר בפועל - אמנע במקרה זה מהטלת מאסר, אף לא לריצוי בעבודות שירות. מצאתי כי נדרש רכיב ענישה מעשי בשל חומרת האירועים, ולשם המסר הרטעתי, ורכיב זה יהיה של"צ בהתאם להמלצתה.

#### סוף דבר

18. **לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. 4 חודשים מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום עבירות נגד שוטרים, או עבירה התפרעת במקום צבורי בה הורשע.

ב. צו של"צ בהיקף של 140 שעות, שבוצעו במסגרת המתן"ס המקומי בטובה, בסיווג ל פעילות קידום נוער.

בית המשפט מסביר לנائب את משמעות הצו, את מטרת השירות ואת פרטיו, ומזהירו שם לא י מלא אחר הצו, יהיה צפוי לתוכאות האמורות בסעיף 71' לחוק העונשין.

ג. קנס על סך 2,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-4 תשלום שווים ורצופים, תשלום ראשון עד ליום 1/12/1, ובכל ראש שלאחריו. אי תשלום אחד השיעורים במועדים שלעיל, יעמיד את מלא סכום הקנס לפירעון מיידי.

חתימה על התchieבות על סך 2,000 ל"נ, להימנע במהלך תקופה של 3 שנים, מלעבור על כל אחת מהעבירות בהן הורשע. במידה ולא יחתום כאמור תוך 7 ימים, יאסר ליוםים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, ה' תשרי תשע"ח, 25 ספטמבר 2017, במעמד הנוכחים.