



ת"פ 26039/07/17 - מדינת ישראל נגד אברהם קוקה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 26039-07-17 מדינת ישראל נ' קוקה(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט עמי קובו
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אברהם קוקה (עציר)

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד לירון שיטרית

ב"כ הנאשם: עו"ד גיא עין צבי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת **שוד מזויין**, לפי סעיף 402(ב) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 28.6.17 הגיע הנאשם לתחנת דלק כשהוא לבוש בסוויטשירט קפוצ'ון ומצויד בצעיף ובסכין בעלת להב באורך כ- 10 ס"מ. זאת בכוונה לבצע שוד בחנות YELLOW שבתחנת הדלק. בטרם היכנסו לחנות חבש הנאשם את כובע הקפוצ'ון לראשו ועטה על פניו את הצעיף כדי להסתירם. **הנאשם נכנס לחנות, התקרב לכיוון דלפק המכירה, שלף את הסכין, כיוון אותו לעבר המוכר ואיים עליו באומרו: "תן לי את כל הכסף שיש לך בקופה". המוכר אמר לנאשם כי אין ביכולתו לעשות כן ובתגובה נכנס הנאשם לעמדת המוכר בדלפק, קירב את הסכין למוכר ואמר "תביא לי מה שיש לך בקופה". המוכר אשר חשש פן יבולע לו, מסר לנאשם את כל שטרות הכסף שהיו בקופה - בסך של כ- 2,000 ₪ וכן מסר לו, לדרישתו שתי חפיסות סיגריות. הנאשם אמר למוכר "אני מצטער שזה ככה", נטל את הכסף והסיגריות ונמלט מהחנות.**

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הודה והורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כבן 31, רווק. מגיל צעיר התגלעו אצלו קשיים לימודיים, רגשיים ובעיות משמעת. בגיל 14 החל לצרוך סמים ואלכוהול, התמכרות אשר הלכה והעמיקה במהלך הזמן. סיים 12 שנות לימוד ואולם לא גויס לצבא על רקע מעורבות בפלילים. בהיותו כבן 19 הורשע בביצוע עבירת מין ונדון למאסר של 4 שנים. מאז מתקשה לשקם את חייו, מנהל אורח חיים התמכרותי

עמוד 1



ועברייני, נעדר מסגרת יציבה ולרוב נתמך על ידי בני משפחתו. לאורך השנים סירב להשתלב בטיפול בתחום עבריינות מין, אולם ערך ניסיונות טיפוליים לגמילה מסמים, הן במסגרת כותלי בית הסוהר והן במסגרת הקהילה, אם כי לא הצליח להיעזר בטיפול לאורך זמן ולא התמיד בהימנעות משימוש בסמים. החל מחודש אוגוסט 2017 משולב בהליך גמילה במסגרת פרויקט "צעד ראשון" במסגרת מעצרו. הנאשם תיאר כי לצד גדילתו במסגרת משפחתית בעלי ערכים נורמטיביים ותקינים, גדל באקלים משפחתי מורכב לצד הורים שהיו טרודים בפרנסה להישרדות והתקשו בתפקוד הורי מטיב. על רקע זאת התחבר לחברה שולית מגיל צעיר ובמסגרתה החל מעורבות בפלילים ושימוש בסמים. לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות וכיום הוא נמצא תחת צו פיקוח של יחידת הפיקוח על עברייני מין. התרשמות שירות המבחן הינה מנאשם אשר הפנים מגיל צעיר ערכים ונורמות שוליים. הנאשם הופנה טרם המעצר לרש"א לצורך בדיקת התאמתו בתוכנית שיקום מונע, במסגרתה נערכה לו הערכת מסוכנות אשר נותרה גבוהה כבעבר. נוכח מעצרו הנוכחי ההליך הופסק.

בהתייחסו לעבירה, מסר הנאשם כי ביצע את העבירה זמן קצר לאחר שחרורו מן המאסר כשברקע המשך ניהול אורח חיים שולי. לדבריו חיפש אחר מסגרת שייכות ותיאר תחושות של בדידות, תסכול וחוסר אונים ממצבו. תיאר כי ברקע לביצוע העבירה הנוכחית, תחושות שליליות מתמשכות וצריכת סמים, לצד צרכיו ברווחים מהירים לכיסוי חובות כספיים גדולים שהחל לצבור בשוק האפור ואל מול גורמים עבריינים ועיסוקיו הפליליים. מסר כי לא היה בכוונתו לפגוע באופן ממשי במוכר, אלא להשיג את הכסף בלבד. הנאשם ביטא עייפות מאורח חיו, חרטה מילולית ונכונות לפעול לעריכת שינוי בחייו ולשיקום מצבו. מהמידע אשר הועבר מפרויקט הגמילה בשב"ס "צעד ראשון" עולה כי הוא שולב מיוזמתו בתוכנית הטיפולית ביום 29.8.17. מיום כניסתו הוא מבטא מוטיבציה ורצון לשנות אורחות חייו תוך כדי למידה. עם זאת במהלך שהותו היה מעורב באירוע משמעותי ולאור זאת הורחק למשך חודש לאגף רגיל. מאז חזרתו לפרויקט נראה כי עורך מאמצים לשינוי. ממידע שהתקבל מיחידת הפיקוח על עברייני מין עולה כי מוכר ליחידה משנת 2008, עם שחרורו מהמאסר, מאז ולאורך השנים צו הפיקוח הוארך ורמת המסוכנות שהוערכה בחודש אוקטובר 2006 נותרה גבוהה כבעבר. עוד מדווח כי הוא נעדר סדר יום קבוע וכן מעגל חברתי או רשת תמיכה. שירות המבחן התרשם מנאשם חלש, תלתי, בלתי בשל, נעדר כוחות אגו, בעל משאבים רגשיים מוגבלים ומצומצמים ביותר להתמודדות אדפטיבית ותקינה עם מצבי לחץ ומצוקה בחייו, כפי שבא לידי ביטוי גם בבחירתו בשימוש בחומרים פסיכואקטיביים ובמעורבות חוזרת בפלילים. שירות המבחן העריך כי מאפיינים אלו עומדים בבסיס התנהלותו. נוכח כל האמור התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות לרבות בתחום האלימות וחומרתה צפויה להיות גבוהה גם כן. שירות המבחן סבר כי על אף הנכונות המילולית שמבטא הנאשם לעריכת שינוי ולשילובו בהליך טיפולי ראשוני, מדובר בביטוי הנובע בעיקר ממוטיבציה חיצונית ובעיתוי הנוכחי הנאשם אינו בשל ואינו מגויס באופן ממשי ואותנטי לעריכת שינוי משמעותי במצבו. לפיכך נדרשת הצבת גבול ברור להתנהלותו ואם יבטא נכונות להשתלב בהמשך בטיפול גמילה לצד טיפול בתחום עבריינות מין, יוכל לעשות זאת במסגרת כותלי בית הסוהר.

ראיות לעונש

5. הגב' מריתו קוקה, אימו של הנאשם, העידה כי הנאשם נכנס ויוצא מבית הכלא מזה 13 שנה והדבר קשה להם מאוד. לדבריה דבר לא השתנה והיא מבקשת שיעזרו לו.
6. 1/ - חקירת הנאשם במשטרה, שבה הודה בביצוע העבירה, והביע את התנצלותו על מעשיו.

טיעוני הצדדים



7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד לירון שטרית, עסקינן בשוד של חנות נוחות, באיומי סכין וכאשר הנאשם רעול פנים. הנאשם אף שלף את הסכין ואיים באמצעותה על המוכר. חלקו של הנאשם הוא מרכזי. סכום הכסף שנגנב הינו 2,000 ₪, אך מעבר לכך קיים גם הנזק הנפשי שנגרם למוכר. הנזק הפוטנציאלי ברור שעה שהנאשם מבצע את העבירה כשהוא מצויד בסכין ותחת השפעת אלכוהול. המעשה בוצע למטרת רווח כספי קל. הערכים החברתיים שנפגעו הינם בטחון הציבור וקניינו. המדובר בפגיעה בעובד לילה לגביו יש חובת הגנה מוגברת והפסיקה מצביעה על כך. מתחם העונש הינו בין 36 ל- 55 חודשי מאסר בפועל. לנאשם עבר פלילי, לחובתו 6 הרשעות קודמות והוא ריצה בגין 5 מאסרים. כמו כן לחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה שהוטל עליו שנה ושלושה חודשים בלבד לפני המיוחס לו בתיק זה. העבירה בתיק זה בוצעה שעה שהוא נתון תחת צו פיקוח לעברייני מין. תסקיר שירות המבחן הינו ארוך ומפורט ובעיקרו שלילי, מצביע על אורך חיים עברייני ועל העדר מוטיבציה אמיתית לשינוי. גם ההליך הטיפולי בו הוא ביקש להתחיל נקטע בשל ביצוע העבירות בתיק זה. אין המלצה לשלב אותו בקהילה טיפולית. אין שום נסיבה אשר מצדיקה הקלה עם הנאשם ויש אף מקום להחמיר עימו. לפיכך עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר ברך הגבוה של המתחם לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למוכר.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד גיא עין צבי, מדובר במעשה המצוי ברף התחתון של עבירות השוד המזוין. מעשה שנעשה ללא תחכום עם שלל מצומצם וללא כל מגע בין הנאשם למתלונן. גם כאשר הנאשם איים על המוכר, הוא רק הניף את הסכין ולא הצמיד אותה למתלונן או נגע בו. כאשר לקח הנאשם את השלל הוא התנצל על המעשה שלו בפני המתלונן. הנסיבות הללו כמו גם העובדה שהוא היה נתון תחת השפעת אלכוהול מלמדות על כך שהנאשם לא פעל באופן מחושב. ההודעה של הנאשם במשטרה, לאחר שכבר התפכח מאלכוהול מלמדת על האמפטיה שגילה כלפי המוכר. כאשר הנאשם מצוי תחת השפעת אלכוהול ההתייחסות אליו צריכה להיות יותר סלחנית על אף האחריות למעשיו. מתחם העונש הינו בין 12 ל- 36 חודשים. מבלי להפחית בחוויה שעבר המוכר, אין אינדיקציה לטראומה שנגרמה לו. תסקיר שירות המבחן, הגם שאינו ממליץ על שילובו של הנאשם בקהילה טיפולית סגורה, מציג את האור בקצה המנהרה. הנאשם פנה מיוזמתו להליך טיפולי עוד טרם העבירה בתיק זה, עבר את ההליכים הנדרשים והיה אמור להשתלב בטיפול. מדובר באינדיקציה מאוד ברורה לכך שהוא מבקש לעלות על תלם נורמטיבי. בנוסף מיד עם הגעתו לבית המעצר, תוך חודש, הוא השתלב בהליך טיפולי שבו הוא מצוי מזה חצי שנה. הוא אמנם הורחק מהמסגרת הטיפולית לחודש אבל הוחזר אליה. המוטיבציה שעליה מדווחים גורמי הטיפול מתחברת לעייפות והייאוש ששירות המבחן בעצמו מתרשם מהם. הדברים אף מתחברים להודאת הנאשם במשטרה (נ/1). בחקירתו במשטרה הנאשם בכה והודה בכל מעשיו ואף הפנה את השוטרים לבגדים שאותם לבש באירוע ולמצלמות של השכן. מדובר באדם בעל נסיבות חיים לא פשוטות, מגיל צעיר הסתבך בפלילים, בעבירה חמורה ולא הצליח לאסוף את עצמו. משם התחילה ההידרדרות. מבלי להקל ראש בעברו הרי ששתי ההרשעות האחרונות שלו היו בעבירת איומים שאין ברך חומרה גבוהה. על כן ולמרות עברו הפלילי, העובדה שנטל אחריות מלאה והביע חרטה, ונוכח הפן השיקומי והשתלבותו בהליך טיפולי בין כותלי הכלא מצדיקים השמתו בחלקו התחתון של המתחם וזאת בעיקר כדי להעביר לנאשם מסר לפיו לקיחת האחריות והמוטיבציה השיקומית משתלמת. כמו כן נוכח מצבו עתר ב"כ הנאשם להימנע מהטלת קנס.

9. הנאשם הביע חרטה ולקח אחריות מלאה על מעשיו.



דין - קביעת מתחם העונש ההולם

10. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
11. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם שלומו, ביטחונו, שלמות גופו וקניינו של אדם.
12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני וזאת נוכח העובדה כי הנאשם הגיע למקום בשעת לילה, כאשר הוא רעול פנים ומצויד בסכין ואולם הנאשם לא הפעיל כל אלימות פיזית כלפי המתלונן.

בהקשר זה יפים דברי בית השפט העליון (כב' השופט רובינשטיין) בע"פ 9647/09 **שור נ' מדינת ישראל** (14.10.10):

"שוד בתחנת דלק בשעות ליל ניתן להשוותו למשל, לשוד נהג מונית, שעל חומרתו עמד בית משפט זה לא אחת ולא שתיים, ורוב מלים אך למותר; הצד השווה ביניהם הוא הפגיעה במי שנכון לשרת את הציבור, לפרנסתו, גם באישון לילה, והוא חשוף לזדון הזולת. נהג המונית הוא בודד, וכך על פי רוב המתדלק הלילי. דרך יחידה שבתי המשפט יכולים לבטא בה את עמדתם הנחרצת כלפי החוטאים ככגון דא, ולתרום להגנת המתדלקים, היא בענישה."

כמו כן ראו ע"פ 4133/13 **עטיה נ' מדינת ישראל** (6.1.14):

"עבירות שוד בתחנת דלק ראויות לענישה חמורה, והדברים ברורים: השירות לציבור בהן ניתן על פי רוב לאורך כל שעות היממה, ובשעות הלילה מוחזקת התחנה לעתים קרובות על-ידי אדם אחד, טרף קל לרשעים."

על החומרה הרבה שייחס המחוקק לעבירה זו ניתן אף ללמוד מהעונש שקבע בצדה שהינו 20 שנות מאסר.

13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; למעשי הנאשם קדם תכנון. הנאשם הגיע למקום בשעת לילה כאשר הוא לבוש בסוויטשירט קפוצ'ון ומצויד בצעיף ובסכין בעלת להב באורך כ- 10 ס"מ. זאת מתוך כוונה לבצע שוד.

ב. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; פוטנציאל הנזק הינו משמעותי נוכח העובדה שהנאשם ביצע את מעשה השוד כשהוא מצויד בסכין, שאותה הוא שלף לעבר המוכר. כמו כן כאשר התנגד תחילה המוכר לשתף עימו פעולה וסרב להיענות לו, בתגובה נכנס הנאשם לעמדת המוכר בדלפק וקירב את הסכין למוכר, הגם שלא הצמיד אותה לגופו.

ג. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנאשם הצליח לגנוב כסף בסך 2,000 ₪.

כאמור לעיל, הנאשם לא פגע באופן פיסי במתלונן, אלא רק איים עליו באמצעות סכין. עם זאת, כפי שקבע בית המשפט העליון בע"פ 7240/13 **סבהט נ' מדינת ישראל** (18.5.14) "אשר לנזק שנגרם לקורבן, אומנם יש להבחין בין עבירות שוד שנעשו תוך פגיעה פיזית אלימה בקורבן לבין אלו שנעשו על ידי הפחדה בלבד. אולם, אין להפחית מחומרתן של עבירות מן הסוג השני, ומן הפחד והאימה שהן מותירות בקורבנות".

ד. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם פעל על רקע תחושות שליליות



מתמשכות וצריכת סמים, וכן תחת השפעת אלכוהול, לצד צרכיו ברווחים מהירים לכיסוי חובות כספיים גדולים שהחל לצבור בשוק האפור ואל מול גורמים עבריינים.

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 5780/13 **בן אבו נ' מדינת ישראל** (16.7.14), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות שוד במסבות מחמירות והחזקת סכין. המערער נכנס לחנות מכולת כשהוא רעול פנים ואוחז בידו סכין, הורה למתלונן למסור לו את הכסף והצמיד את הסכין צווארו. לנאשם עבר פלילי עשיר והוא ריצה מספר מאסרים קודמים. בית המשפט העליון קבע **מתחם שבין 30 ל- 60 חודשי מאסר** והעמיד את עונשו של הנאשם על - **45 חודשי מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 5034/13 **דזלילוב נ' מדינת ישראל** (17.9.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות והחזקת סכין. הנאשם נכנס לפיצוציה כשהוא רעול פנים ומצויד בסכין. דחף את הדלפק לעבר המתלונן, הוציא את הסכין שהיתה ברשותו, הניפה לעבר המתלונן ודרש באיומי סכין כי ייתן לו סיגריות. בהמשך, הנאשם גנב כסף ופריטים שונים מהחנות ונמלט מהמקום. לחובת הנאשם עבר פלילי עשיר, הכולל הרשעות בעשרות עבירות רכוש ואלימות. הוא ריצה מספר עונשי מאסר, ואת העבירות ביצע זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר בשעה שהיה תלוי ועומד מעל לראשו עונש מאסר על-תנאי. **נידון ל- 40 חודשי מאסר בפועל** והפעלת מאסר על תנאי (סה"כ 52 חודש' מאסר).

ג. בע"פ 6001/13 **קסה נ' מדינת ישראל** (29.1.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בניסיון שוד בנסיבות מחמירות. הנאשם הגיע לחנות נוחות כשהוא שתוי ומחזיק על גופו סכין מתקפלת. כשסירב המוכר למכור לו בקבוק בירה, שלף הנאשם מכיסו את הסכין, הניף את הסכין כלפי המתלונן, איים עליו בתנועות של דקירה ודרש ממנו בצעקות ובקללות שייתן לו כסף. המתלונן לא הצליח לפתוח את הקופה ולבסוף נמלט הנאשם מהמקום. בית המשפט המחוזי **קבע מתחם עונש בין 2 - 5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם בגיר צעיר, בעל עבר פלילי **נידון ל- 33 חודשי מאסר בפועל**.

ד. בע"פ 7459/12 **שיבר נ' מדינת ישראל** (20.06.13), התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירת שוד. הנאשם נכנס לפנות בוקר לחנות תחנת דלק כשפניו מכוסות בכובע גרב שחור, וכשהוא מציג למוכר סכין שהייתה ברשותו, מסר לו שקית ניילון והורה לו למלא בה את תכולתה של קופת החנות. לאחר שהמתלונן מסר למערער את שקית הניילון ובה פדיון הקופה בסך של כ-900 ש"ח, הכניס המערער לשקית כמאה קופסאות סיגריות שהוצבו על המדפים. טרם יציאתו מן החנות התרה במתלונן שלא ללחוץ על לחצן המצוקה ואיים עליו במילים "אני יודע איפה אתה גר". הנאשם צעיר הסובל מהתמכרות להימורים. החל בהליך שיקומי בכלא. נוכח שיקומו האפשרי הקל בית המשפט העליון בעונשו והעמידו אותו על **24 חודשי מאסר** חלף 30 חודשי מאסר.

ה. בע"פ 7240/13 **סבהט נגד מדינת ישראל** (18.5.14), נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בשוד מזוין. הנאשם נכנס לחדר פנימי בתחנת דלק, כשהוא רעול פנים, עוטה כפפות שחורות ובידו האחת החזיק בשבר חרס חד. ניגש למתלונן, הצמיד את שבר החרס לצווארו, דרש ממנו שיביא לו כסף, ולבסוף נטל מהשולחן 300 ₪ במזומן ומכשיר אייפון של המתלונן. ביהמ"ש המחוזי קבע



מתחם עונש הולם שנע בין שנת מאסר ל - 3 שנות מאסר. הנאשם בגיר צעיר, בעל נסיבות חיים לא פשוטות אשר שירות המבחן המליץ כי ידון לצו מבחן. **נידון ל-18 חודשי מאסר בפועל.**

ו. בת"פ (מח' ב"ש) 49471-12-14 **מדינת ישראל נ' שצ'רבינה** (7.9.15), הורשע נאשם בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות על פי הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים. הנאשם נכנס לפיצוציה בשעת לילה, כשעל ראשו כובע קפוצ'ון, תפס את המתלונן בצווארון חולצתו וקירב סכין לפניו תוך שהוא מאיים עליו ודורש את הכסף שבקופה. המתלונן הוציא את הכסף מהקופה והעבירו לנאשם, הנאשם לקח את הכסף וסיגריות ויצא. הנאשם בעל עבר פלילי ומאסר על תנאי. על פי ההסדר אליו הגיעו הצדדים **נידון ל-56 חודשי מאסר בפועל.**

ז. בת"פ (מח' חי') 3469-02-17 **מדינת ישראל נ' לוי** (20.6.17), הורשע נאשם בעבירת שוד בנסיבות מחמירות. הנאשם נכנס לחנות הנוחות "yellow" כשהוא מסתיר על גופו סכין, ניגש למתלוננת שעמדה מאחורי דלפק הסמוך לקופת החנות, כיסה את פיו בחולצתו והורה למתלוננת למסור לידיה את הכסף המצוי בקופה, תוך שהוא מכוון לעברה את הסכין ומאיים עליה באמצעותה. הנאשם נטל מהדלפק סכום של 1,688 ₪ ונמלט מהחנות. הנאשם בעל הרשעות קודמות וכן ריצה מאסרים, כמו כן בעל התמכרות לסמים והליכים טיפוליים קודמים לא צלחו. **נדון ל-54 חודשי מאסר.**

ח. בת"פ (מח' ב"ש) 30704-12-13 **מדינת ישראל נ' ילסייב** (7.4.14), הורשע נאשם בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות. הנאשם הגיע אל מרכז קניות כאשר בידו סכין מטבח ארוכה. כאשר הבחין במתלוננת, התקרב אליה, שלף את הסכין, נופף בה לעברה ואיים שאם תצעק יפגע בה ודרש ממנה כסף. המתלוננת צעקה שאין לה כסף והושיטה לנאשם את מכשיר הטלפון הנייד שלה ואז נטל הנאשם את הטלפון והתרחק מהמקום. הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות רכוש ואלימות וכן סובל מהתמכרות לסמים. **נידון ל-4 שנות מאסר בפועל.**

ט. בת"פ (מח' מרכז-לוד) 51163-03-14 **מדינת ישראל נ' בזונך** (14.7.15) הורשע נאשם בעבירה של שוד מזוין. הנאשם נכנס לחנות "אלונית" בתחנת דלק, ניפץ בקבוק זכוכית וכשבידו שבר בקבוק, אחז בצווארו של המתלונן ודרש את פדיון החנות. הנאשם נטל את הפדיון בסך 1,700 ₪ ועזב את המקום. הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי, וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק. הודה ונטל אחריות. תסקיר חיובי. נקבע **מתחם של 18-36 חודשי מאסר. נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל.** ערעור לבית המשפט העליון נדחה בע"פ 5946/15 **בזונך נ' מדינת ישראל** (2.3.16).

15. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם הינו החל מ-22 ועד 54 חודשי מאסר בפועל.**

16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

17. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם הינו יליד 1986, רווק אשר נעדר מסגרת חברתית או תעסוקתית ונתמך בעיקר על ידי משפחתו. הנאשם סובל מהתמכרות לסמים אשר החלה בגיל צעיר, ועל אף ניסיונות קודמים לגמילה, לא הצליח הנאשם



להתמיד ושב להשתמש בסמים.

הנאשם, אשר נמצא תחת צו פיקוח על פי חוק הגנה על הציבור מפני עבירות מין, הופנה לבקשתו, על ידי רשות שיקום האסיר, להליך טיפולי במסגרת קהילת "הדרך", וזאת טרם ביצוע העבירה בתיק דנן. נוכח מעצרו בתיק, הופסק תהליך הקליטה לקהילה.

הנאשם הודה במיוחס לו עוד בתחנת המשטרה, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם המשטרה, ערך שחזור של המקרה ואף הוביל את החוקרים לפרטי הלבוש והסכין אשר שימשו אותו בשוד. כבר בחקירתו ביקש להביע את התנצלותו בפני המתלונן. אף בבית המשפט הנאשם הביע חרטה עמוקה על מעשיו ונטל אחריות מלאה למעשיו.

כחודש לאחר מעצרו של הנאשם, ביום 29.8.17 השתלב הנאשם מיוזמתו בפרויקט גמילה "צעד ראשון" בבית המעצר. על פי עדכון גורמי הטיפול, הנאשם מבטא מוטיבציה ורצון לשנות את אורחות חייו תוך כדי למידה והיכרות מעמיקה את דפוסיו. עם זאת יש לציין כי מדובר בהליך ראשוני וכי במהלכו הורחק מהטיפול למשך חודש עקב מעורבותו באירוע משמעותי. בעבר לקח הנאשם חלק בניסיונות גמילה במסגרת בית הסוהר, אשר כאמור לא צלחו.

הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית ואולם באקלים משפחתי מורכב לצד הורים שהיו טרודים בפרנסה להישרדות והתקשו בתפקוד הורי מטיב. על רקע זאת התחבר לחברה שולית מגיל צעיר ובמסגרתה החל מעורבות בפלילים ושימוש בסמים, אשר היו ברקע לביצוע העבירה בתיק זה.

על אף גילו הצעיר של הנאשם, לחובתו שש הרשעות קודמות בעבירות של בעילה באיומים, מעשה מגונה באיומים, מעשה סדום בקטין, הפרעה לשוטר, התפרצות למקום מגורים, החזקת מכשירי פריצה, שימוש בכוח למניעת מעצר, גניבת רכב, תקיפה סתם, איומים, הפרעה לשוטר והיזק לרכוש במזיד. בגין הרשעות אלו ריצה הנאשם 5 מאסרים בפועל, חלקם לתקופות ארוכות. בשנת 2006 נידון למאסר של 4 שנים, בשנת 2010 נידון לעונש מאסר של 8 חודשים, בשנת 2011 נידון לעונש מאסר של 30 חודשים, בשנת 2014 נידון לעונש מאסר של 15 חודשים, בשנת 2016 נידון לעונש מאסר של 10 חודשים (כולל הפעלת תנאי). כמו כן לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה בן 6 חודשים בגין עבירת איומים מת"פ (פ"ת) 67406-12-15 מדינת ישראל נ' קוקה (29.3.16).

18. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שעל אף תקופות המאסר הארוכות שאותן ריצה הנאשם וכן על אף קיומו של מאסר על תנאי והיותו נתון תחת צו פיקוח של יחידת הפיקוח ממשיך הנאשם לבצע עבירות. כמו גם לאור התרשמות שירות המבחן לפיה קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות וחומרתן צפויה להיות גבוהה, וכן כי בעיתוי הנוכחי הנאשם אינו בשל ואינו מגויס באופן ממשי ואותנטי לעריכת שינוי משמעותי במצבו.

19. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בחלקו האמצעי של המתחם לצד הפעלת מאסר על תנאי במצטבר. לא קיימת הצדקה לחפיפה כלשהי של המאסר על תנאי. כמו כן נוכח מצבו של הנאשם ותקופת המאסר הארוכה שאותה הוא עתיד לרצות, סבורני כי יש מקום להימנע מהטלת קנס. עם זאת נוכח החרדה ועוגמת הנפש שנגרמו למתלונן סבורני כי יש מקום להשית על הנאשם פיצוי.

סוף דבר



20. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **36 חודשי מאסר בפועל.**
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים מת"פ (פ"ת) 67406-12-15 מדינת ישראל נ' קוקה (29.3.16) שירוצה במצטבר לעונש המאסר שהוטל בתיק זה. **סה"כ ירצה הנאשם 42 חודשי מאסר בפועל אשר מנינם מיום מעצרו 5.7.17.**
- ג. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירת רכוש מסוג פשע.
- ד. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירת רכוש מסוג עוון.
- ה. פיצוי בסך 2,000 ש"ח למתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.1.19 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה.
- מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.
- זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א אייר תשע"ח, 26 אפריל 2018, בנוכחות הצדדים.