



ת"פ 25934/06/19 - מדינת ישראל נגד נתנאל מחלוק, ויאצ'סלב רפאילוב - לא בעניינו, סטניסלב גור אריה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 25934-06-19 מדינת ישראל נ' מחלוק (עציר)
ואח'

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. נתנאל מחלוק (עציר)
2. ויאצ'סלב רפאילוב - לא בעניינו
3. סטניסלב גור אריה (עציר)

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יעל גבעוני

הנאשמים 1 ו-3 הובאו על ידי שב"ס

ב"כ הנאשם 1 עו"ד טל גלאון

ב"כ הנאשם 3 עו"ד אלון קוצר

גזר דין - נאשמים 1 ו-3

מבוא

1. בהכרעות דין מיום 18.12.19 ומיום 8.1.20 הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירות הבאות:

נאשם 1 - 15 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 וסעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ו-15 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין;

נאשם 2 - 8 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, ו-8 עבירות של קשירת קשר לעשות פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין;



נאשם 3 - 7 עבירות של סחר בסמים בצוותא חדא, לפי סעיף 13 יחד עם סעיף 19א לפקודת הסמים המסוכנים וסעיף 29(א) לחוק העונשין, ו-7 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

2. לפי כתב האישום, הנאשמים קשרו קשר לפעול בצוותא חדא לסחור בסמים ולספקם לקונים מזדמנים. נאשם 1 התקין בטלפון הנייד שלו את הישומון טלגרם ופתח חשבון משתמש תחת השם "המספק המפנק" בקבוצת טלגרם לצורך סחר בסמים מסוג קנבוס. נאשם 1 פרסם את הסם, סוג הזן והמחיר המבוקש. בהמשך לכך, פנו לנאשם משתמשי הישומון על מנת לתאם עסקאות לרכישת סם. נאשם 1 קיבל את ההזמנה מהקונים באמצעות הישומון והעביר באמצעות ווטסאפ את הכמות, המחיר והכתובת של הקונים לנאשם 2 או לנאשם 3. נאשמים 2 - 3 הגיעו לכתובתם של הקונים על מנת למסור את הסם ולקבל הכסף בתמורה.

3. כתב האישום מפרט את האישומים המיוחסים לנאשמים 1 ו-3 יחדיו, כדלקמן:

- לפי האישום הרביעי, בערב יום 5.5.19 יצר הקונה אילון כהן קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 3 ליבנה, פגש באילון ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-40 גרם תמורת 1,400 ₪;

- לפי האישום השישי, בערב יום 2.5.19 יצר הקונה עידו דרורי קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם תמורת כ-500 ₪. בהמשך, הגיע נאשם 3 למודיעין, פגש בעידו ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם תמורת 500 ₪;

- לפי האישום השביעי, בערב יום 5.5.19 יצר הקונה נבו אביגדורי קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 3 ברכב ליבנה פגש בנבו ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם תמורת 500 ₪;

- לפי האישום השלושה עשר, בשעות אחר הצהריים של יום 5.5.19 יצר הקונה בועז ואן דן ברג קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 3 ברכב לקיבוץ פלמחים, פגש בבועז ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של 15 גרם תמורת 800 ₪;

- לפי האישום הארבעה עשר, בשעות אחר הצהריים של יום 12.5.19 יצר הקונה בועז ואן דן ברג קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 3 ברכב לקיבוץ פלמחים, פגש בבועז ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של 15 גרם תמורת 800 ₪;

- לפי האישום החמישה עשר, אחר הצהריים של יום 30.4.19 יצר הקונה בועז יואל אלבו קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 3 לפארק ענבה במודיעין, פגש ביואל ומכר לו סם מסוג קנבוס כ-5 גרם תמורת 350 ₪;

- לפי האישום התשעה עשר, בערב יום 5.5.19 יצר הקונה אופיר שלום קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 3 לרחובות, פגש באופיר ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת 300 ₪.



4. עוד מפרט כתב האישום את האישומים המיוחסים לנאשמים 1 ו-2 יחדיו, כדלקמן:

- לפי האישום השמונה עשר, בערב יום 1.5.19 יצר הקונה שחר צדיקוב קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 במונית ליישוב בני עייש, פגש בשחר ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת 300 ₪;
- לפי האישום העשרים ושניים- בערב יום 1.5.19 יצר הקונה איתי גבעון קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 במונית למודיעין, פגש באיתי ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-20 גרם תמורת 900 ₪;
- לפי האישום העשרים ושלושה - בליל יום 3.5.19 יצר הקונה עדן וואקר קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 לקרית עקרון, פגש בעדן ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם תמורת 500 ₪;
- לפי האישום העשרים וארבעה- בליל יום 4.5.19 יצר הקונה ג.כ קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 למושב ישרש, פגש בג.כ ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת 300 ₪.
- לפי האישום העשרים וחמשה - ביום 1.5.19 יצר הקונה אודין אדרי קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 במונית לקיבוץ רבדים, פגש באודין ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת סכום של 350 ₪;
- לפי האישום העשרים ושבעה - בצהרי יום 1.5.19 יצר הקונה מרדכי בוסנינו קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 במונית לראשון לציון, פגש בעדן ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-10 גרם תמורת סכום של 500 ₪;
- לפי האישום העשרים ושמונה - בליל יום 1.5.19 יצר הקונה לינור קינן קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 במונית למזכרת בתיה, פגש בלינור ומכר לה סם מסוג קנבוס במשקל של כ-5 גרם תמורת סכום של 300 ₪;
- לפי האישום העשרים ותשעה - ביום 1.5.19 יצר הקונה דולב אלמקייס קשר עם נאשם 1 ותיאם עמו רכישת סם מסוג קנבוס. בהמשך, הגיע נאשם 2 במונית לבית אלעזרי, פגש בדולב ומכר לו סם מסוג קנבוס במשקל של כ-15 גרם תמורת סכום של 750 ₪;

5. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית, אולם כלל הסכמה לשלוח את שלושת הנאשמים לתסקיר שירות המבחן. בעניינו של נאשם 2, שאינו עצור, טרם נערך תסקיר ומכאן כי גזר דינו נדחה למועד אחר.

תסקיר שירות מבחן בעניינו של נאשם 1

6. בתסקירו מיום 26.1.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 23, נשוי, אב לשניים ומתגורר עם משפחתו.



בבית הוריה של אשתו. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, חבר לחברה שולית בגיל צעיר והחל אז את מעורבותו בפלילים. בהמשך, החל לעשות שימוש בסמים מסוג קנבוס באופן יומיומי. על רקע מצבו לא התגייס לצה"ל ולאורך השנים עבד בעבודות מזדמנות. אביו של הנאשם היה, גם הוא, מכור לסמים, אולם נגמל וחי בזוגיות. הנאשם נישא בגיל 20 ולאחר לידת בתו נקלע לקשיים כלכליים ולחובות ובעקבות זאת גם למתחים עם אשתו. כיום, הוא מנהל קשר קרוב עם אשתו התומכת בו. הנאשם הופנה בהליך קודם ליחידה לנפגעי סמים במסגרת צו המבחן וסיים את הטיפול בהצלחה במהלך שנת 2018. את העבירות מושא כתב האישום ביצע בשל לחצים כלכליים ואישיים לאחר לידת בתו, פרידה מאשתו וחבירה מחדש לסביבה שולית. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, מבין כי פעל באופן שגוי שפגע בו ובמשפחתו.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מתקשה לקדם מצבו על רקע היעדר מיומנויות לניהול אורח חיים תקין. הנאשם גם נוטל על עצמו משימות מורכבות בהן הוא מתקשה לעמוד ומייצר חוויה של כישלון, המגבירה תחושת דימוי עצמי נמוך וסיכון לבחירה בפתרונות שוליים. הנאשם מתקשה לשתף בקשייו, מתקשה להכיר בדפוסים עבריינים, מקבל החלטות אימפולסיביות ומתקשה לראות את השלכות מעשיו לטווח הארוך. לאור האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

תסקיר שירות מבחן בעניינו של נאשם 3

7. בתסקירו מיום 27.1.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 35, רווק, עלה לישראל מבלארוס בגפו בגיל 21. טרם מעצרו שהה בתנאי מעצר בית לילי בגין מעורבות פלילית קודמת. הנאשם סיים 10 שנות לימוד כמקובל בארצו. אביו היה מכור שנים רבות לאלכוהול ונפטר לפני 5 שנים מאירוע לבבי, ואמו מתגוררת בבלארוס. בגיל 21 גויס לצה"ל כחייל בודד ושירת שירות צבאי מלא במשך שנתיים. עם שחרורו עבד בעבודות אבטחה. בתקופת עבודתו חווה משבר רגשי והחל ליטול טיפול תרופתי. הנאשם ערך מאמצים לפרנס עצמו ועבד בעבודות שונות, לצד זאת, צבר חובות לשוק האפור ולהוצאה לפועל. על רקע רצונו ברווח כלכלי מהיר חבר לגורמים שוליים. הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 28 בנסיבות חברתיות, ובשנתיים האחרונות אינו עושה שימוש בחומרים פסיכו אקטיביים. הנאשם שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות, לגלות תובנה וכן טשטש מחומרת מעשיו. לצד זאת ביטא הנאשם רצון לשקם את חייו והחל להשתתף בקבוצה טיפולית במסגרת מעצרו.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם התקשה לשמור על אורך חייו ולתפקד באופן יציב במסגרות השונות, חבר לחברה שולית כשברקע קיים דפוס שימוש התמכרותי בחומרים ממכרים. הנאשם מתקשה להתנהל באופן אפקטיבי ונוטה להתנהגות שולית ולניסיון למציאת פתרונות זמניים, ללא שקילת חומרת מעשיו והשלכותיהם. עוד התרשם שירות המבחן, מקושי בבחינת הסיכון הרב הטמון בהתנהגותו והשלכת אחריות על גורמים חיצוניים. הנאשם גם שלל צורך במעורבות טיפולית בתחום ההתמכרויות. להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו בשל לערוך התבוננות פנימית ביקורתית וקיים סיכון גבוה למעורבות חוזרת בעבירות סמים וחבירה לגורמים שוליים. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. לצד זאת המליץ על טיפול תואם צרכיו במסגרת מאסרו.



ראיות לעונש

8. אשתו של נאשם 1, גב' מור מחלוף, העידה לעונש ומסרה, כי העבירות בוצעו על רקע מצב כלכלי קשה. כן ציינה, כי הנאשם מצטער על מה שעשה וכי הוא חסר לכל המשפחה.

טענות הצדדים לעונש

9. באת כוח התביעה טענה, כי יש לקבוע מתחם עונש לכל אישום וזאת בשל ריבוי העבירות והתפרסותן.
10. לטענתה, כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו נאשמים 1 ו-3 נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, בריאותו, בטחון הציבור והסדר הציבורי.
11. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות: נאשם 1 הורשע בביצוע 15 עבירות של סחר בסמים וקשירת קשר לפשע, ואילו נאשם 3 הורשע בביצוע 7 עבירות של סחר בסמים וקשירת קשר לפשע. הנאשמים פעלו בצוותא ובשיטתיות על מנת למכור סמים. הנאשמים פעלו "כמכונה משומנת" במשך תקופה לא ארוכה, אולם תדירות המכירות היא גבוהה, בחלק מהימים מכרו הנאשמים סמים מספר פעמים ביום ובכמויות גדולות. חלקו של נאשם 1 היה בפרסום מכירת הסמים וקבלת ההזמנות, ואילו תפקידם של נאשמים 2 ו-3 היה בהגעה למקום הרכישה ואספקת הסמים ללקוחות. סך הכל סחר נאשם 1 ב-170 גרם קנבוס ואילו נאשם 3 סחר ב-60 גרם קנבוס.
12. לטענתה, על הענישה בעבירות סחר בסמים לשרת בראש ובראשונה את מטרת הגמול ולהרתיע את העבריינים.
13. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות של סחר בסמים בגרמים בודדים, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים; מתחם העונש ההולם את העבירות של סחר בסמים באישומים בהם יוחסו כמויות סם גדולות (אישומים 1, 13, 14 ו-22), נע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 22 חודשים. לצד מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.
14. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם את עניינו של נאשם 1 בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לחובתו שתי הרשעות קודמות וגמר דין בבית משפט לנוער; לחובתו גם מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 6 חודשים; מהתסקיר עולה, כי הנאשם ביצע את העבירות בתקופה משברית בשל לחצים כלכליים. הנאשם מביע חרטה אך עסוק במחירים שהוא משלם ומתייחס באופן שטחי להתנהגותו השולית. כן מתקשה הנאשם להתבונן לעומק במעשיו. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.
15. עוד טענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם את עניינו של נאשם 3 בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: מהתסקיר עולה, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות, לגלות תובנה ומטשטש מחומרת מעשיו. הנאשם ביצע את העבירות על רקע רצונו לרווח כלכלי מהיר. הנאשם מתקשה להתבונן בפסול בהתנהגותו ומעורבותו הפלילית לא מהווה גורם מרתיע. הנאשם שלל צורך בהתערבות טיפולית בתחום ההתמכרויות. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.
16. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 36 חודשים, להפעיל מאסר על תנאי במצטבר, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי; כן עתרה להטיל על נאשם



3 מאסר לתקופה של 22 חודשים, לצד ענישה נלווית.

17. בא כוח נאשם 1 טען, לעומת זאת, כי לפי מבחן הקשר ההדוק, יש לקבוע מתחם עונש אחד ביחס למכלול העבירות שביצע נאשם 1. לטענתו, מדובר בתוכנית עבריינית אחת, אשר כולה בוצעה בטווח של מספר ימים בלבד.
18. לטענתו, מתחם העונש ההולם את מכלול העבירות שבכתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים.
19. עוד טען בא כוח נאשם 1, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחד לו וחסך בזמן שיפוטי יקר; הנאשם נישא, אב לשתי פעוטות ומצבם הכלכלי קשה; מהתסקיר עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר חבר בגיל צעיר לחברה שולית. כתוצאה מלידת בתו נקלעה המשפחה לקשיים כלכליים וחובות והמשבר הוביל את הנאשם לביצוע עבירות; במהלך מעצרו של הנאשם אשתו ילדה והנאשם אף לא השתתף בברית של בנו.
20. מכאן עתר בא כוח נאשם 1 להטיל עליו עונש בתחתית המתחם, להפעיל את המאסר על תנאי בחופף ולפסול רישיון על תנאי בלבד. כן עתר להימנע מהטלת קנס כלכלי בשל מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.
21. בדברו האחרון מסר נאשם 1 כי הוא מצטער על מעשיו.
22. גם בא כוח נאשם 3 הצטרף לעתירה לקביעת מתחם עונש אחד וכן סמך טענותיו על מתחמי הענישה שלהם טען בא כוח נאשם 1.
23. עוד טען בא כוח נאשם 3, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: מכלול העבירות הן עבירות סחר בסמים קלים ולא מדובר בכמויות גדולות; כל העבירות בוצעו בטווח קצר של מספר ימים; נאשם 3 שימש אך כבלדר ולא ביצע את העסקאות בפועל.
24. בא כוח נאשם 3 הוסיף, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם עלה לישראל בגפו, שירת כחייל בודד שירות צבאי מלא בגולני. בהמשך עבד בעבודות אבטחה והחל להסתבך בחובות לשוק האפור; הנאשם הודה במיוחד ונטל אחריות על מעשיו; מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם ביצע את העבירות בשל מצבו הכלכלי; הנאשם נתון במעצר מזה כ-8 חודשים ולא שוחרר לחלופת מעצר, בניגוד לנאשם 2, ולמרות היעדר עבר פלילי, משום שלא הצליח להציג חלופת מעצר.
25. מכאן, עתר בא כוח נאשם 3 להסתפק בימי מעצרו של הנאשם.
26. בדברו האחרון מסר נאשם 3 כי הוא מצר על שעשה ומבין את השלכות מעשיו. עוד מסר, כי הוא מעוניין לחזור ולהיות אדם טוב.

דין והכרעה

27. לפי מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד לכל העבירות כאשר נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על תוכנית עבריינית אחת, משמע, קיומו של תכנון משותף, שיטתיות בביצוע העבירות, סמיכות זמנים ומקום וקשר בין העבירות (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)).
28. בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי כל האישומים עניינם בתכנית עבריינית אחת.



הנאשמים ביצעו עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס באמצעות קבוצת טלגרם בשמות דומים, כולל מהעבירות בוצעו אף באותו יום ממש. כל העבירות בוצעו בנסיבות דומות, בשיטה דומה ומטעמים דומים, וזאת למרות שהלקוחות שונים ברוב רובם של המקרים.

29. ברע"פ 4687/15 **פלג נ' מדינת ישראל** (13.8.15) קבע אמנם בית המשפט העליון כי ישנו קושי להתייחס לריבוי עבירות של סחר בסמים כאירוע אחד, וזאת משום ש"התפרשות המעשים לאורך למעלה משנה מקשה על קביעתם כאירוע אחד". אולם, בענייננו העבירות נפרשו על פני ימים ספורים, וברובן אף בוצעו באותו יום ממש. מכאן, שהחלטת בית המשפט העליון בענין פלג אינה רלוונטית למקרה הנדון.

30. יתר על כן, בטיעוניה של התביעה, בהקשר זה, נמצאה סתירה אינהרנטית. מחד גיסא, טענה כי יש לקבוע מתחם נפרד בגין כל אישום, אולם, מאידך גיסא, טענה לחומרה שבצירוף מכלול האישומים והכמויות יחדיו ואף הפנתה לפסיקה שבמסגרתה נקבע מתחם ענישה אחד בגין ריבוי עבירות סחר בסמים.

31. לפיכך, יש לראות את כל האישומים כאירוע אחד ולקבוע עונש הולם אחד בגינם, תוך שמכלול העבירות והכמויות ישמשו כנסיבה לקביעת המתחמים.

32. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעו הנאשמים יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.

33. במעשיהם פגעו הנאשמים בערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 **עווד נ' מדינת ישראל** (6.10.16); ע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.16); ע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12); ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי** (פ"ד נח (2) 734 (2004)).

34. הנאשמים קשרו קשר ומכרו לאחרים סמים קלים בכמויות משתנות, חלקן קטנות ומסתכמות בכמה גרמים בודדים וחלקן כמויות גדולות ומסתכמות בעשרות גרמים. נאשם 1 סחר בסמים מסוג קנבוס ב-15 הזדמנויות, ובסך הכל היה מעורב במכירת 175 גרם. נאשם 3 סחר בסמים מסוג קנבוס ב-7 הזדמנויות, ובסך הכל היה מעורב במכירת 100 גרם. התוכנית העבריינית כללה תכנון מראש וביצוע בצוותא. נאשם 1 הציע את הסמים וקיבל את ההזמנות באמצעות ישומון "טלגרם", ואילו נאשמים 2 ו-3 ביצעו את הספקת הסמים לקונים, הלכה למעשה, וקיבלו את התמורה. הנאשמים ביצעו את העבירות מתוך מצוקה כלכלית. נאשם 3 ביצע את העבירות תוך שימוש ברכבו.

35. כאן המקום להעיר, ומבלי להקל ראש בחומרת מעשיהם של הנאשמים, כי לא עלה בידי התביעה להראות כי מתקיימים התנאים להחמרה בענישה בשל שיקולים של הרתעת היחיד והרתעת הרבים, הואיל ולא הניחה את התשתית הנדרשת, לפי סעיפים 140 ו-140 לחוק העונשין, להראות כי עונש מסוים יוביל להרתעה. יתר על כן, הפסיקה אליה הפנתה, בהקשר זה, ניתנה לפני תיקון 113 לחוק העונשין, ומטבע הדברים, שיקולי הענישה השתנו מאז התיקון. מכאן, שיש לקבוע את המתחם בהתאם לעיקרון ההלימה.

36. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת לריבוי עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס וקשירת קשר לביצוע פשע, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהן:



- רע"פ 6401/18 ספיר נ' מדינת ישראל (25.12.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-5 עבירות של סחר בסמים, עבירה של תיווך בסם ועבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. הנאשם סחר בכמויות הנעות בין 5 גרם ל-23 גרם. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 16 חודשים ובין מאסר לתקופה של 36 חודשים. בית המשפט חרג ממתחם העונש בשל מצב רפואי של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילת רישיון על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- עפ"ג (מרכז) 8209-08-19 מדינת ישראל נ' פסו (9.12.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-29 עבירות של סחר בסמים במשקלים הנעים בין גרם ל-10 גרם, ובעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. סך הכל מכר הנאשם סם מסוג קנבוס במשקל של 178 גרם תמורת סכום של 16,450 ₪. בית המשפט הטיל על נאשם מאסר לתקופה של 18 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס התחייבות ופסילת רישיון נהיגה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 28 חודשים;
- עפ"ג (מרכז) 24112-09-17 טוט נ' מדינת ישראל (10.12.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעשרות מקרים של סחר בסמים מסוג קנבוס במשך תקופה של 7 חודשים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 21 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 3,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם באשר לתקופת המאסר, קיבל את ערעורו באשר לקנס והפחיתו לסכום של 1,500 ₪;
- עפ"ג (מרכז) 23775-04-15 מדינת ישראל נ' מדמון (21.6.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-16 עבירות של מכירת חשיש וקנבוס. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,500 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית משפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים;
- ת"פ (ב"ש) 37412-03-19 מדינת ישראל נ' לרין (25.12.19) - בית משפט השלום הרשיע את נאשם 1, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, 9 עבירות של סחר בסמים ועבירה של סיוע לסחר בסמים. הנאשם סחר בסם מסוג קנבוס במשקל כולל של 54 גרם תמורת 5,100 ₪. כן החזיק הנאשם סם מסוג קנבוס במשקל של 220 גרם ו-2 משקלים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 26 חודשים. מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;
- ת"פ (אשקלון) 40720-03-19 מדינת ישראל נ' סלימוב (27.11.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וב-5 עבירות של סחר בסמים. הנאשם מכר סמים מסוג קנבוס במשקלים הנעים בין 1 גרם ובין 20 גרם וכן החזיק סם מסוג קנבוס במשקל 58.4 גרם, משקלים וכסף מזומן. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 32 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪, התחייבות בסכום של 5,000 ₪, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;
- ת"פ (ת"א) 6007-09-17 מדינת ישראל נ' נגורני (15.1.19) - בית משפט השלום הרשיע את נאשם 1, לפי הודאתו, ב-8 עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. את הנאשם 2



הרשיע ב-11 עבירות של סחר בסמים ובעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות. הנאשמים סחרו בכמויות שבין 1 גרם ל-10 גרם. בנוסף הנאשם 1 החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 267.81 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ביחס לעבירות הסמים, נע בין מאסר לתקופה של 32 חודשים ובין מאסר לתקופה של 60 חודשים. בית המשפט הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 32 חודשים, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 1,500 ₪ ופסילה על תנאי. על נאשם 2 הטיל מאסר לתקופה של 36 חודשים בגין עבירות הסמים, מאסר לתקופה של חודשיים במצטבר בתיק הנוסף, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 1,500 ₪ ופסילה על תנאי;

- ת"פ (רח') 37850-05-17 **מדינת ישראל נ' גרשנוביץ'** (3.12.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בריבוי עבירות של סחר בסמים, בכך שסחר בסמים מסוג קנבוס במשקלים הנעים בין גרם אחד ל-53 גרם ובסך הכל למעלה מ-100 גרם, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובעבירה של החזקת שטרות מזויפים. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 36 חודשים, לצד ענישה נלווית. לאור השיקום המוצלח שעבר הנאשם הטיל בית המשפט על הנאשם, בחריגה מהמתחם, מאסר לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וצו מבחן.

37. מטבע הדברים, אין פסיקה אחת דומה למשנה, ובכל מקרה מדובר במשקלים ובנסיבות ייחודיים. בחלק מהמקרים, לצד עבירות הסחר ישנן עבירות נוספות. עם זאת, במקרה שלפנינו, ישנן עבירות קשר לצד הסחר בסמים. יש להתאים, אפוא, את מתחם העונש ההולם לנסיבות הספציפיות של המקרה שלפנינו, הכוללות גם קשירת קשר לביצוע פשע.

38. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע נאשם 1, נע בין מאסר לתקופה של 16 חודשים ובין מאסר לתקופה של 40 חודשים, לצד ענישה נלווית, הכוללת ענישה כלכלית ופסילת רישיון; מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע נאשם 3, נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד ענישה נלווית, הכוללת ענישה כלכלית ופסילת רישיון.

העונש ההולם בתוך המתחם בעניינו של נאשם 1

39. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם בעניינו של נאשם 1, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בשמיעת עדויות; הנאשם בזוגיות ואב לשני ילדים קטינים. בנו של הנאשם נולד בתקופת מעצרו והוא אף לא השתתף בבריתו; מצבם הכלכלי של הנאשם ומשפחתו קשה; אשתו העידה לטובתו ומסרה, כי העבירות בוצעו על רקע מצבם הכלכלי הרעוע;

לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות בעבירות סמים ורכוש מהשנים 2016 - 2017 וכן גמר דין מבית משפט לנוער (עת/1); כן עומד לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 6 חודשים בגין עבירת סמים מסוג פשע (עת/2);

תסקיר שירות המבחן עומד על נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר חבר בגיל צעיר לחברה שולית. הנאשם אף הביע חרטה על מעשיו. עם זאת, להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מתקשה לקדם מצבו על רקע היעדר מיומנויות לניהול אורח חיים תקין. כן מתקשה הנאשם לשתף בקשייו, להכיר בדפוסים עבריינים ולראות השלכות מעשיו לטווח הארוך. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

40. באיזון בין הנסיבות לזכותו של נאשם 1, משמע הודאתו ונסיבות חייו הלא פשוטות, ובין הנסיבות לחובתו,



ובעיקר עברו הפלילי והיעדר הליך טיפולי, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא במחצית המתחם, הכולל מאסר בפועל, מאסרים על תנאי, קנס ופסילה על תנאי. בקביעת שיעור הקנס לקחתי בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות מצבה הכלכלי של המשפחה. לא מצאתי מקום להורות על פסילת רישיון בפועל, הואיל ולא יוחסו לנאשם עבירות סמים לצריכה עצמית.

41. בהיעדר הליך שיקומי, אין כל טעם שלא להפעיל את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם לתקופה של 6 חודשים מת"פ (רח') 38371-02-16 (עת/2). עם זאת, לאור הודאתו של הנאשם והחיסכון המשמעותי בשמיעת ראיות, המאסר יופעל בחלקו במצטבר וחלקו בחופף לעונש המאסר שיוטל בתיק זה.

העונש ההולם בתוך המתחם בעניינו של נאשם 3

42. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם בעניינו של נאשם 3, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של נאשם 3 עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בשמיעת עדויות; הנאשם נעדר עבר פלילי; מתסקיר שירות המבחן, עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. אביו היה מכור שנים רבות לאלכוהול ונפטר לפני 5 שנים מאירוע לבבי, ואמו מתגוררת בבלארוס. הנאשם עלה ארצה בגפו בגיל 21 והתגייס לשירות צבאי קרבי בצה"ל. מאז עשה הנאשם מאמצים לפרנס עצמו ועבד בעבודות שונות, לצד זאת, צבר חובות לשוק האפור ולהוצאה לפועל. על רקע חובותיו חבר לגורמים שוליים. הנאשם, אמנם, ביטא רצון לשקם את חייו והחל להשתתף בקבוצה טיפולית במסגרת מעצרו. בה בעת שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות, לגלות תובנה וכן טשטש מחומרת מעשיו. הנאשם גם שלל נזקקות טיפולית. מכאן העריך שירות המבחן, כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות בתחום הסמים ולא בא בהמלצה טיפולית.

43. רוב רובן של הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותו של נאשם 3, לרבות הודאתו, היעדר עבר פלילי ונסיבות חייו הלא פשוטות. עם זאת, לא ניתן להתעלם מתסקיר שירות המבחן, היעדר הליך טיפולי ושלילת נזקקות. מכאן, שיש להטיל על הנאשם עונש מעט מתחת למחצית המתחם, והוא כולל מאסר בפועל, מאסרים על תנאי, קנס ופסילה על תנאי. בקביעת שיעור הקנס לקחתי בחשבון גם את מצבו הכלכלי של הנאשם. לא מצאתי מקום להורות על פסילת רישיון בפועל, הואיל ולא יוחסו לנאשם עבירות סמים לצריכה עצמית.

סוף דבר

44. **לפיכך, אני גוזרת על נאשם 1 את העונשים הבאים:**

- א. מאסר בפועל לתקופה של 28 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 14.5.19 עד היום;
- ב. יופעל המאסר על תנאי מת"פ (רח') 38371-02-16 לתקופה של 6 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 30 חודשים, בניכוי ימי מעצרו, כאמור;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ה. קנס בסכום של ₪ 4,000 או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים, הראשון לא יאוחר מיום 1.3.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

עמוד 10



ו. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

45. על נאשם 3 אני גוזרת את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 26.5.19 ועד היום;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ד. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.3.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה בת 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד שבט תש"פ, 19 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.