

## ת"פ 25891/02 - מדינת ישראל נגד ששון דMRI

בית המשפט המחויז ב חיפה

20.06.16

ת"פ

25891-02 מדינת ישראל נ' דMRI

לפני כבוד השופט כמאל סעב

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ששן דMRI

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד גבי יעל ויסהורף

בשם הנאשם: עו"ד יהלי שפרלינג ועו"ד דורון נוי

### גמר דין

### פתח דבר:

1. הנאשם חזר בו מכפירתו והודה בעובדות כתוב האישום המתוקן שסומן "מ/1", בעקבות הסדר טיעון שבו הואואר עניין העונש לטיעון פתוח, והוא רושע על פי הודהתו בעבירה של **חבלה חמורה בנסיבות חמימות** לפי סעיפים 333 ו - 335(א1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 - (להלן: "חוק העונשין"), בעבירה של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמימות** (ריבוי עבירות), לפי סעיפים 380 ו - 382(ג), ובעבירת **איומים** לפי סעיף 192 הכל לחוק העונשין.

### עובדות כתוב האישום המתוקן:

2. במועדים הרלוונטיים לכותב האישום המתוקן ניהלו הנאשם ו - נ.ד., ילידת 1993 - (להלן: "**המתלוננת**"), קשר זוגי, התגוררו יחדיו וניהלו משק בית משותף, במשך שלושה חודשים, בדירה שברחוב שלמה המלך שבנהריה - (להלן: "**הדירה**").

3. בלילה שבין ה- 4.2.15 ל - 5.2.15, בשעה 01:00 לערך, או בסמוך לכך, בתום ערב הווי שארגן על ידי המעביר של המתלוננת, נסעה האחורה ברכבו של מי שמשמש כאחראי משמרת במקום עבודתה - (להלן: "**אחראי משמרת**").

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

אחראי המשמרת נתקבש על ידי המתלוונת לאסוף את הנאשם ממוקם בילויו, כשבהמשך הוא הסיעם לדירותם.

4. בדירה, וביות הנאשם מבושם מאלכוהול ששתה קודם לכן, פרץ ויכוח בין הנאשם למתלוונת, במהלךו החל הנאשם לצעוק ולקלล את המתלוונת, על רקע חשדתו כי בגדה בו עם אחראי המשמרת. הנאשם פתח את דלת הדירה ודרש מן המתלוונת לצאת, תוך שהוא אוחז בשרוול חולצתה ומושך אותה החוצה. המתלוונת ניסתה להרגיע את הנאשם, אולם לפטע סטר הניגום בחזקה על פניה.

5. המתלוונת, שהופיעה מעשהו של הנאשם, התרחקה מספר צעדים אחורה עד שנתקלה בספת הסלון. הנאשם התקרכב אל המתלוונת, כשהוא צועק לעברה "**לא מאמין לך, את שרמותה, תעופי מפה**", ותוך שהוא בועט ברגליה ובמוחותיה, ומכה אותה, באמצעות ידיו, בראשה. המתלוונת ניסתה להתרומם, אך הנאשם שב והיכה אותה, בחזקה, בראשה, עד שהמתלוונת נפלה הארץ.

6. המתלוונת ביקשה לנסוע לבית הוריה, והניגום הסכים. בדרך לבית הוריה של המתלוונת, בסמוך לבית החולים לגליל המערבי - (להלן: "**בית החולים**"), הינה הנאשם למתלוונת, אשר נגעה ברכב, לעזר את הרכב בצד הדרך. המתלוונת מילאה אחר הוראות הנאשם.

7. כאשר נערכו בצד הדרך, החל הנאשם צועק על המתלוונת, ודרש כי תספר לו מה הייתה בין היתרין לאחראי המשמרת. המתלוונת חשה מאד מה הנאשם, וביקשה להימלט ממנו, פתחה את דלת הרכב והחללה לצאת ממנו. בעוד רגליה של המתלוונת מחוץ לרכב, תפס הנאשם את המתלוונת בשתי ידיו בכתפייה ומשר אותה אליו. הנאשם נשך את אפה של המתלוונת, וניסה להכניס את אצבעו לעיניה. כל אותו הזמן ניסתה המתלוונת להתנתק ולצפור בצוואר הרכב, תוך שהיא צועקת, על מנת לגרום לעוברי אורח לעזר ולסייע לה. במהלך האירוע המתואר, נשברו משקפי הראייה של המתלוונת ונפלו בתוך הרכב.

8. בהמשך למושא לעיל, הסיע הנאשם את המתלוונת לבית החולים, בעוד המתלוונת צעקה מכבים וממררת ב בכיה. במהלך הנסעה, ועל אף הכאבם בהם הייתה שריריה המתלוונת, עזרה הנאשם את הרכב בצד הדרך, שאל את המתלוונת היכן גור אחראי המשמרת, ואימם לפגוע בו באומרו: "**אני רוצה לлечט אליו, לזמן אותו, ושזהו יהיה בלונייטין הרבה שנים**", תוך שהיא מתלוונת צעקה מכאב. כן דרש הנאשם לדעת מה בכוונה של המתלוונת לומר בבית החולים, באשר למקור פצעיתה והמתלוונת ענתה כי תאמר שnfלה. לבסוף המשיך הנאשם בנסעה אל בית החולים.

9. לאחר קבלת הטיפול הרפואי בבית החולים, סיימה המתלוונת להמשיך את דרכה לבית הוריה בילויו, הנאשם, וביקשה שישיב לה את חפציה, הנמצאים ברכבו, אך הנאשם סירב לבקשתה וסרב תחיליה לעזוב את המקום.

10. לבסוף עזב הנאשם את בית החולים והותיר את המתלוונת להמתין לאביה אשר הגיע לאספה.

11. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו למחלונות שבר באפה, סטיה של גשר האף לשמאלי, בלט לשמאלי עם שקע מימין ומחיצה נוטה לשמאלי המציגים הליך רפואי בהרדים מלאה. כן נגרמו למחלונות המתוומות רבות על כל חלקו גופו.

לאחר הودאת הנאשם והרשעתו בדיון, וחסר גילו הוריתו על הגשת תסקير שירות המבחן בעניינו של הנאשם וזאת בהתאם לבקשת ההגנה ועמדת המאשימים, גם שהאחרונה הדגישה בהודעתה שהמלצת שירות המבחן לא תחייב אותה, הוαι לו בគונתה לעתור להטלת עונש מאסר בפועל.

#### تسקיר שירות המבחן

12. הנאשם בן 28, רוק, מתגורר בבית הוריו במושב גורן ועובד כ- 3 שנים במכון תערובת "اسم הגליל". אביו, בן 62, חקלאי המתפעל לול עופות ועובד במפעל. אמו, בת 55, אינה עובדת על רקע תאונת עבודה בה נפגעה בעינה. בעבר עבדה במפעל.

13. הנאשם תיאר יחסים קרובים עם בני משפחתו, המעורבים בחיים ומהווים עבוריו משאב תמייה משמעותית בעתות משבר. ציין כי בני משפחתו מנהלים אורח חיים נורמטיבי, נעדר מעורבות פלילית.

14. הנאשם גדל והתהנך במושב גורן, בהשלתו סיים 12 שנות לימוד ותעודת בגרות מלאה. לדבריו, למד במסגרת ישיבה תיכונית עד כיתה י' ובהמשך עבר ללימודים במסגרת "ברנקו ויס". לדבריו, היה תלמיד בעל הישגים ממציעים, ללא מעורבות בעיות התנהגות ומשמעות. הנאשם שרת שירות מלא בצה"ל בטבח, ושרות במילואים. עם שחרורו מצה"ל עבד כשנתיים ככוח עזר במחלקה גריאטרית. בהמשך השתלב בעבודה במקום עבודתו הנוכחית, שם עבד, כאמור, מזה כשלוש שנים.

15. לדבריו, למד כמנה לימודי ערבית בתחום הנדסאי מכטראונייקה, אך הפסיק נוכחות מעורבותו ביצוע העבירה הנידונה, הלחצים הרגשיים בהם היה נתון ואי הוואדות לגבי עתידו.

16. בהתייחס הנאשם לקשר עם המחלונות, שיתף כי הכירו באמצעות מכירה משותפת וכי עברו תקופה קצרה של קשר זוגי החלתו להתגורר יחד בתנאי שכירות בנהരיה. הנאשם תיאר בפניו שירות המבחן, קשר שהוא מבוסס על אהבה וחברות אשר נמשך משנה ו一闪 למעורבותו באירוע הנדון. עוד שיתף, כי ראה עצמו נשא למחלונות ומקיים עמה משפחה, נוכח תחשותו כלפי.

17. ביום ומזה מספר חודשים מנהל הנאשם קשר זוגי עם ציירה בת 26. הנאשם תיאר קשר קרוב ומיטיב עבוריו וציין כי בת זוגו מהוות עבוריו משאב תמייה.

- .18. מעין בಗילוּן הרישום הפלילי עולה כי אין לנאש הרשות קודמות.
- .19. בהתייחסתו לביצוע העבירות, הנאש אישר את המីוחס לו בכתב האישום המתוקן.
- .20. לדבריו, שהגיעה המתלוּנָה לאסוף אותו יחד עם מכר מעובדתה - אחראי המשמרת, חש פגוע ונבגד, החל לחשוד כי אינה נאמנה לו ותיאר כי חש שהכעס בוער בו. לדבריו, נוכח האלכוהול שצרך תחשות אלו הועצמו והובילו אותו לפעול בהמשך כמתואר בכתב האישום המתוקן. לטענתו, ככל שהמתלוּנָה החישה חדותיו, זעם יותר והתנגדתו הסליםה.
- .21. בהמשך תיאר כי בדרכם לבית הוריה משחחל להבין את השלכות מעשו נבהל עצמו ומהתנהלוּתוֹ ומתוצאותיה, ועל כן ניסה למנוע מן המתלוּנָה יציאתה מהרכב ובהמשך ניסה למנוע ממנו למסור דוחות אמת בבית החולים.
- .22. עוד תיאר, כי נוכח חששותיו מתלוּנָה של המתלוּנָה כנגדו, במהלך הבוקר למחарат נסע סביב תחנת המשטרה בנאריה בניסיון לראות אם רכבו של אבי המתלוּנָה מגיע למקום. לדבריו, ניסה במהלך הלילה לתקשר למતלוּנָה לבקש منها סליחה, אך נדחה על ידה. בהמשך נמנע מעשיות כן נוכח ההליך המשפטי המתנהל כנגדו.
- .23. לדברי שירות המבחן, בהתייחסותו של הנאש לעבירות, בלטו בהעדרם גלוּי אמפתיה למතלוּנָה, לחוויות הפגיעה, ההשפעה שנגרמו לה נוכח התנהלוּתוֹ. ניכר כי בהתייחסותו הוא מוקד בעצמו, במקרים מסוימים משלם ועלול לשלם נוכח השלכות ההליך המשפטי הנוכחי על חייו.
- .24. הנאש התקשה להסביר את הפער שבין תפקודו הנורטטיבי בד"כ לבין התנהלוּתו האלימה והאכזרית כלפי המתלוּנָה. להערכתנו, התנהגוּתו האלימה, נבעה מకושי רגשי בו היה נתון באותה סיטואציה לצד שימוש מופרז באלכוהול וציין כי התנהלוּות זו אינה מאפיינת את אורחות חייו בדרך כלל.
- .25. במהלך הקשר עם שירות המבחן, הופנה הנאש להליך אבחוני במסגרת עמותת אפש"ר בכרמיאל, במטרה לבחון דפוסי צריכה אלכוהול והצורך בשילובו בתהlixir טיפול. ממצאות האבחון עליה כי הנאש נמצא במצב גבולי, כמו שמצו בסכנה לפיתוח התמכרות (תלות نفسית ופיזית באלכוהול), היה וימשיך לצרוך אלכוהול. בשלב זה ההתרשםות הייתה שלפנינו מי שעושה שימוש מזיק באלכוהול. ניכר כי הנאש נהג לפנות לשימוש באלכוהול במצבו מתח או משבר. עם זאת דיווח כי מאז האירוע נמנע מצריכת אלכוהול.
- .26. באבחון, הומלץ על שילובו של הנאש בתכנית טיפולית מניעתית קצרת טווח, במטרה להפחית את

הסיכון לפיתוח התמכרות תוך רכישת כלים ומינויו להתמודדות במצבו לחץ, תסכול ומשבר. הנאשם ביטה נוכנות להשתלב בהליך הטיפול שהוצע לו.

בנוסף, שיתף הנאשם, כי במהלך חודש אוקטובר 2015 פנה ביוזמתו לטיפול פסיכולוגי פרטני, לדבריו, על רקע המתח הרב שחווה נוכח מעורבותו באירוע וההליך המשפטי המתנהל כנגדו.

27. הפסיכולוגיה טיפולה בו מסירה, כי הנאשם נכח בחמשה מפגשים טיפוליים שבועיים, בהם שיתף באירוע הנדון. עוד ציינה, כי לאחרונה הפסיק הנאשם להגיע למפגשים עמה, ללא כל הודעה. להתרשםותה מהנאם בפרק הזמן הקצר בו נכח טיפול, מדובר למי שמתאפשרה להתחבר לפגיעה במתלוננות ולהכיר בחלוקת התוקפניים שבאיושתו.

28. הנאשם מסר לשירות המבחן כי הפסיק את ההליך הטיפולי, משיבין שהפסיכולוגיה טיפולה בעבר באדם קרוב לו וציין כי בכוונתו להמשיך בטיפול פסיכולוגי פרטני אצל מטפל אחר.

29. הנאשם שיתף בחשותו מריציו עונש מאסר בפועל והשלכותיו על עתידו האישית והתעסוקתי - מڪוציאי. בנוסף, ביטה חשש ודאגה להוריו, אשר לדבריו יתקשו מאוד להתמודד עם שליחתו למאסר. לדבריו חווית מעצרו הייתה קשה ומשברית עבורו. הוא חשש מדמיות עבריות וחוש חוסר שייכות וזרות.

30. הנאשם ביטה נוכנות לשיתף פעולה בכל הליק טיפול שיוצע לו וציין כי חוות בעצמו כוים כמו שזקוק לשיעור מڪוציאי במטרה להכיר ולזהות דפוסים מכשילים בהתנהגותו ולפעול למען שינוי אורחות חייו. בנוסף ביטה הנאשם נוכנות לפצות את המתلونת ורצון להביע בפנייה תחששות חרטה והتنצלות.

31. שירות המבחן ציין את התלבוטותו לגבי הנאשם, לדבריו, מחד, מדובר בעבירה קשה וחמורה. מאידך, כמתואר, הנאשם פועל להשתלבותו בהליך של טיפול שיפחת את הסיכון להישנות ההתנהגות דומה מצדו בעtid.

32. שירות המבחן המליץ לדוחות את הדיון בעניינו בשלושה חודשים, במהלך תכנית טיפולית ותיבחן התאמתו לה.

33. עוד המליץ שירות המבחן כי במידה וישלח הנאשם למאסר בפועל, תאפשר יתרת מסרו את שילובו בהליך טיפולי במסגרת הכלא, אם יביע רצון לכך.

34. בדיון שהתקיים ביום 1.2.16 החלטי להיעתר לביקשת שירות המבחן לדוחות את הדיון כדי לאפשר לשירות המבחן לבחון התאמת הנאשם לתוכנית טיפולית ואפשרות שילובו בה, אך לפרק זמן קצר יותר,

וקבעתי ישיבה נוספת לטיעונים לעונש ביום 07.04.16.

**הتسkieר המשליכם:**

- .35 הנאשם החל בחודש פברואר 2016, את השתלבותו בהליך טיפולו במסגרת עמותת אפש"ר בכרמיאל. מדיווח העו"ס עליה כי הוא מתמיד בהגעתו לשיחות השבועיות, בהן מגלה נוכנות לחשיפה ומשתף בתכני האישיים, מבטא רצון להגבר מודעותו למצוות סיכון עבורו לצריכת אלכוהול מופרצת ומגלה נוכנות להיעזר בהליך הטיפולי במסגרת זו, במטרה לפעול למען שינוי אורחות חייו.
- .36 הנאשם הופנה בנוסף למרכז לטיפול ומניעת אלימות משפחה בנירה ונקלט בסוף חודש פברואר 2016 בקבוצה טיפולית. מדיווח מנהלי הקבוצה עליה כי הנאשם נמצא במצב הסתגלות ראשוני. כמו כן, מתמיד בהגעתו למפגשי הקבוצה, מעורב בעת המפגשים, משתף במעורבותו ביצוע העבירות, מבטא חרטה ורצון להביע את מניעיו להתנהלותו לצד רכישת כלים ומיזמי נאות לתקשרות בין - זוגית אדפטיבית. עוד התרשםו מנהלי הקבוצה מכך של הנאשם ומכונונו להיעזר בהליך הטיפולי.
- .37 בשיחה עם הנאשם ביטה שביעות רצון גבואה מההליכים הטיפוליים וציין כי רואה בכך הזדמנות להגברת מודעותו באשר לדפוסיו המכשילים. עוד ביטה רצון לשינוי, תוך למידה מחברי הקבוצה. הנאשם ביטה חששות מהשלכות ההליך המשפטי ומקטיעת ההליכים הטיפוליים, היה ושלח לריצוי עונש מסר בפועל. לפיכך ביטה נוכנות לעמוד בכל עונש אחר אשר יוטל עליו.
- .38 שירות המבחן יצר קשר טלפוני עם בת זוגו של הנאשם, אשר תארה אותו כבן זוג קשוב, אכפתני ורגיש. לדבריה מקיימים קשר זוגי מזה שנאה במהלךה לא חוותה גילויי אלימות מצדיו והוא חפצה להמשיך ולקיים עמו חיים משותפים. עוד צינה כי הנאשם נמנע לחלוטו שימוש באלכוהול, נלחם למען שינוי אורחות חייו ובנית עתידו.
- .39 אשר על כן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מסר שירותה בעבודות שירות, לצד צו מבנן למשך 12 חודשים, במהלךם יפקח אחר המשך השתלבותו בהליך הטיפולי הנ"ל, בשתי המסגרות. זאת לצד מסר מותנה משמעותית לתקופה ממושכת ותשולם פיזי לנפגע העבירה.

**تسkieר נפגע עבירה:**

- .40 מהتسkieר עולה כי, במהלך הזמן ממועד האירוע, את עיקר פגיעותיה ונזקיה חוותה המתלוונת, במישור הרגשי, וזאת על רקע ההסלמה באילמות שהתרחשה באירוע הנדון והשלכותיו הטרראומטיות על מצבה

כiom. כך למשל, דוחה על חרדות, פחדים, מתח, לחץ ודריכות شاملוים אותה, שמא תשוב ותפגע. על כן היא נושאת כiom בתקה אמצעי מגן כמו טרسيי גז מדמייע עוד.

.41. עוד תואר כי המתלוננת סובלת מחשבות טורדיניות, חוסר שקט, וכי בלתי נשלט ורגונות יתר, סימפטומים שלא אפיינו את התנהלותה קודם לכן, והמעיקם עליה כiom.

.42. לאחר אירוע התקיפה ובעזרת הוריה, פנתה המתלוננת לקבלת טיפול פסיכולוגי באופן פרטי. אולם כעבור חודשים ספורים נאלצה לטענתה לסייע את הקשר הטיפולי בשל העולות הפסיכית, שהחבידה עליה. האפשרות של פניה לטיפול בשירות הציבור באזר מגורייה נשלה על ידה, מתוך חשש מחשיפה ופגיעה מדמית בהוריה, שעובדים במוועצת האזרחות ומוכרים בסביבתם.

.43. בהתיחסותה להליך המשפטי הביעה המתלוננת בפני שירות המבחן את מורת רוחה מעסקת הטיעון, שמא תצמצם לתפיסה את חמורת התהעלויות הפיסית והנפשית שנגרמה לה על ידי הנאשם, והסביר המתmeshר שחוויתה מאז בגין אותו מעשה. כך למשל צינה, שבתחילת האירוע הנאשם היה אומנם בגילופין, אולם בהמשך הלילה גם כאשר השפעת האלכוהול התפוגגה, הוא לא חדל מביטוי האלימות כלפי.

.44. שירות המבחן תאר את המתלוננת כבחורה צעירה, נאה ומטופחת, הנמצאת כiom בשלב של גיבוש ובנית זהות אישית עצמאית במישורי חייה השונים.

.45. ההתקשרות והקשר הראשוני שהתרפתח בין לבן הנאשם תואר על ידה כהתאהבות מהירה וסוחפת, במהלכה פעלła בחוויתה כמיטב יכולתה על מנת לרצות אותו, תוך הבעת רגשות חמימים של נתינה, מסירות ודאגה כלפיו. המ עבר למגורים מסווגים, ליווה בהתרgesות רבה מצידה וברצון להצליח, לשמר את הקשר ככל שיכלה.

.46. האופן האלים שבו הסתיים הקשר, באירוע טראומטי מתמשך, הותיר אותה עם נזקים רגשיים עמוקים, וכיום היא כואבת, פגעה ושבירית.

.47. הנזקים החומריים שנגרמו לה באובדן ימי עבודה, הוצאות רפואיות והימון הפסיכולוגי, מהווים נושא חלקו לדבירה, אל מול הפגיעה הרגשית שהיא חוותה כiom.

.48. בהתיחסותה לסוגיית הענישה, הביעה המתלוננת את ציפיותה כי תינתן הכרה מרבית לחומרת העבירה והשלכותיה.

בנוסף מסרה כי פיצוי כספי עשוי לסייע לה בmiumון הטיפול הפסיכולוגי לו היה זכותה.

### **ראיות לעונש**

.49. המשימה הגישה כראיות לעונש תיעוד רפואי אשר סומן ט/1 ו-ט/2.

.50. ב"כ הנאשם העיד מטעמו עדת אופי את הגברת ליטל זגורו, ארוסתו של הנאשם. העדה מסרה כי היא והנ帀ם מצוים בקשר זוגי כמעט שנה.

לדבריה, לאחר מספר שיחות نفس שקיימה עמו, ניכר כי הוא מביע חרטה عمוקה.

עוד טענה העדה כי הנאשם חדל לגמרי מלשתות אלכוהול, סירה אודות ההליך הטיפולו אותו עבר והשניי אשר מתחולל בחיו.

### **טענות הצדדים**

#### **טענות המאשימה:**

.51. המשימה טענה תחילת אודות התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם, אשר נועד להרחיקו מן המתלוננת.

עוד פירטה אודות העבירה וחומרתה, העובדה שהמתלוננת נחבלה קשה בידי הנאשם, שעודנה מצויה בטרואה מזע נבערxa כלפיה העבירה דן ומתנסה לחזור לשגרה.

.52. באשר לעונש ההולם את העבירה חזקה והזכירה המשימה את עקרון הגמול, לפיו, כלל, מעשה חמור יזכה את הנאשם בענישה מחמירה, לשיטתה.

.53. המשימה טענה כי מסכת האירועים במקרה זה, מלמדת על אופיו האלים של הנאשם.

.54. בהתייחס לתקיריו שירות המבחן טענה המשימה כי יש לנקוט יתר זהירות, זאת בשל המלצה המקלה מאוד, אשר ניתנה בתקיר המשלים, לאחר שבתקיר הראשון נטען כי קיים קושי לנ帀ם להסביר את הפער בין התנהגותו הנורמטיבית להתנהגותו האלימה.

כמו כן, התייחסה המאשימה להタルבותו של שירות המבחן והקושי להחליט האם היה מקום לשלוות את הנאשם כל להליך שיקומי.

.55. המאשימה צינה בדבריה כי הנאשם נמצא בראשיתו של הליך טיפול גרידא, ולא הליך שיקומי של ממש. בהקשר זה התייחסה לקביעת בית המשפט העליון, לפיה גם כאשר מדובר בהליך שיקומי מוכח, אין בהכרח הצדקה לחרוג ממתחם הענישה.

.56. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מסווג זה, הפניה המאשימה לפסיקה - ט/3, צינה כי מתחם הענישה ההולם במקורה שלפנינו נוע בין 30 עד 48 חודשים בפועל.

.57. עוד בבקשתה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר מותנה, קנס ופיזוי משמעותי שייהי בו כדי לגלם את הנזק המשמעותי שנגרם למתלוונת ולשם כך הפניה המאשימה לтиיעוד הרפואי של המתלוונת ססמן ט/1 ו- ט/2 ולתקורן קורבן העבירה.

**טענות ב"כ הנאשם:**

.58. הסניגור טען תחילת אודות החרטה האמתית והכנה אותה חש הנאשם.

.59. לטענת הסניגור, הנאשם נטול עבר פלילי, כך שכך רגלו מעולם לא דרכה בתחנת המשטרה בטרם כישלונו נשוא העבירות המียวחשות לו ושבהן הודה והורשע.

.60. עוד טען הסניגור, כי התൽבות שירות המבחן בתסוקיר הראשון מוצבעה על בדיקה عمוקה ויסודית, כאשר רק לאחר התרשםותו מה הנאשם ממש במספר חודשים ובמספר תחומים, אובייחן כמתאים לטיפול ושיקום ואף הומלץ לשלבו בתהליכי אלון.

.61. בנוסף טען הסניגור כי הנאשם מצוי בעיצומו של הליך טיפול, כאשר קטיעת תהליך זה, על ידי שליחתו למאסר מאחוריו סORG ובריח, תפגע בהזדמנות שנייתה לו להשתקם ותחמיר את מצבו.

.62. הסניגור טען אודות הזמן הממושך, של שנה ו- 3 חודשים, בו עמד הנאשם בכלל התנאים המגבילים אשר הוטלו עליו ולא התקרב או פנה כלל למתלוונת.

.63. לעניין מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות דין, ציין הסניגור כי העונש ההולם את האירוע הוא מאסר בפועל של 6 חודשים שיורכו בעבודות שירות.

64. עוד ציין הסנגור כי במידה ושות פיקוח של שירות המבחן, היא זמן קצר לדידו של בית המשפט, אין ההגנה מתנגדת להטלת צו פיקוח למשך תקופה ארוכה יותר.

65. לגבי ההחלטה אשר הוגשה על ידו, טען הסנגור כי במקרים חמורים יותר הוטלו על נאים עונשים מקרים, מסר במסגרת עבודות שירות ואפק שיקומי וביקש לנ Hog בנים באוטה דר.

באשר לפסקה שהוגשה על ידי המאשימה טען הסנגור כי מדובר במקרים חמורים רבים יותר מעניינו של הנאים. הדבר בנאים בעלי עבר פלילי, אשר לא החלו הליך טיפול כלל.

#### **דברי הנאים:**

66. הנאם הביע חרטה והتنצלות על מעשי, רואה עצמו כאדם נורמי, כאשר התנהגות זו אינה אופיינית לו כלל. לטענתו, הוא עשה הכל כדי שמעשה זה לא ייחזר על עצמו בשנית.

#### **דין וגזרת הדין:**

67. כאמור בטרם גזירת דיןו של הנאם יפעל בית המשפט על פי הוראות תיקון 113 לחוק העונשין ופסקת בית המשפט העליון שקבע את כללי ישום הוראות תיקון זה הן בהתאם לסעיף 46 לחוק העונשין שקבע את עקרון ההלימה בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאם ובין סוג ומידת העונש שיטול.

68. על פי דין והפסקה מוטלת על בית המשפט החובה לקבוע מתחם ענישה הולם למעשה העבירה שביצע הנאם בהתאם כאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, המנחה את בית המשפט להתחשב באربעה שיקולים:

הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערך החברתי, מידניות הענישה הנוהga ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט בסעיף 40ט' לחוק העונשין.

זאת ועוד, סעיף 40יב לחוק העונשין, מנחה את בית המשפט לשקל נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש הולם.

69. בפני מקרה בו נעשה שימוש באליםות קשה שהביאה לפגיעה חמורה בגופה של המתלוונת, בת זוגו של הנאשם.

בתי המשפט התייחסו רבות לעבירות אלימות שנעבירות כלפי בנות זוג, וראו בעבירות אלה "מכת מדינה" המחייבת החמרה בענישה. כך בע"פ 4716/12 **מדינת ישראל נ' דטסה -** (ניתן ביום 13.06.2006), נקבע ביחס לתופעת האליםות כלפי בנות זוג:

...  
**את תופעת האליםות כלפיה בלבנה צויגיש  
על בית המשפט כחובה לשוטכל שביבו תרהי ענברים  
מכיממת קיפתניים,  
במקרה דנן עלידי הבעת שאת נפשם מעשים כדוגמת אלושל המשיב באמצועות החמורה בעונשו.**

על תופעת האליםות במשפחה עוד נאמר:

"... היתה לנו שפט בחברה ויש לעוקרו על ידי עונשים הולמים, למען ישמעו עברינוים בכך כגן  
דא, יש להחמיר בדיינו של הנאשם הן מתוך הבעת שאט נפש והוקעה ממושיו והן מתוך מגמת הרתעה"  
- ראו ע"פ 2157/92 **פדייה נ' מדינת ישראל**, פ"ז מז (1) עמ' 81), ראו גם בע"פ 11917/11 **נורדיצקי נ' מדינת ישראל** - (ניתן ביום 19.5.05).

70. מעשים וUBEIROT מהסוג הזה שביצע הנאשם מחייבים ענישה מתאימה, שיהא בה כדי להרתיע את הנאשם ולשדר מסר בקול רם וברור האומר כי כל מי שנוהג באליםות כלפי כל אדם, דין מאסר מהורי סורג ובריח, גם כשמדבר בהרשעה ראשונה.

71. הערך החברתי המוגן שנפגע כתוצאה ממשי הנאשם בכל הנוגע לעבירה חבלה חמורה, הינו שמירה על שלמות גופם, נפשם וביטחונם של בני משפחה, אשר בדרך כלל מדובר בשמירה על החלשים מפני התעמרותם של החזקים ומכך הצורך בענישה מرتעית ומשית.

72. בעניינו, במספר מקרים, תקף הנאשם את המתלוונת, בת זוגו, סטר בחזקה על פניה, בטע ברגילה ובמונתינה, הכה אותה באמצעות ידיו בראשה עד שנפללה ארצה. כמו כן, במהלך נסיעתם לבית הויה, הורה להו להן את עצור בצד הדרך, משך אותה בחזקה אליו, נשך את אפה וניסה להכנס את אצבעו לעיניה, ולמה ומדוע? כל זה בשל "חטאה של המתלוונת" שהתבטא ברצונה להימלט מהרכב ולברוח מהתו ומאליםתו המכוערת.

73. בנוסף לכך, הנאשם המשיך בדרכו המכוערת והאכזרית כלפי בת זוגו כאשר במהלך נסיעתם לבית החולים, בעודה זוועקת מכבים וממררת ב בכבי, מצא הנאשם זמן לעצור את הרכב בצד הדרך בשנית, כדי לשאול את המתלוונת היכן גר אותו אחראי משמרות, שלפי חשדו היה בקשר עמה ואיים פגע בו,

ambil להתחשב בנסיבות המתלוננת לקבלת טיפול רפואי.

זאת ועוד, כל מעיינו של הנאשם התמקדו בו ורק בו כאשר דרש מן המתלוננת לדעת מה בכוונתה לומר בבית החולים, באשר למקור פצעתה והמתלוננת ענתה כי תאמר שנטלה. רק לאחר מכן המשיך הנאשם בנסעה אל בית החולים.

.74. למATALONNTA נגרמה פגעה חמורה שהצריכה הליך רפואי בהרדים מלאה, זאת מעבר למטרות רבות שהיו על כל חלק גופה.

.75. העונש המרבי על פי חוק העונשין בגין חבלה חמורה בנסיבות חמירות - (בן זוג), הינו עשר שנים מאסר, בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמירות- (בן זוג), הינו שש שנים מאסר וב בגין עבירה אiomim הינו שלוש שנים מאסר.

מיום 2.4.1978

**ת"ט תשל"ז-1977**

ס"ח תשל"ז עמ' XVI

איומים [א/100] [תשל"ג]

.76. יחד עם זאת יש לציין, שהענישה בנסיבותינו היא אינדיידואלית, ועל כן, בזרת דין של הנאשם יש להתחשב בשלל מרכיבים ושיקולים: ראשית, יש להתייחס לחומרת העבירה בכלל וחומרתה בנסיבות המקירה דין בפרט, לנسبות הנאשם, לרבות עברו הפלילי וכן שיקולי הענישה השונים שכולים בין היתר, גמול, הרתעה ושיקום.

.77. ברו לכל ברבי רב שמלאכת גזירת הדין קשה ביותר וסבירה - רע"פ 3674/04 **אבו סאלם נ' מדינת ישראל** (ניטן ביום 12.02.06), אף הוא שופטים שהשו אותה כקՐיעת ים סוף- ראו ע"פ 4272/04 פלוני נגד מדינת ישראל, פ"ד נת (6), 175, ע"פ 212/79 **פלוני נגד מדינת ישראל**, פ"ד לד (2), 421, ע"פ 1399/91 ליבוביץ נגד מדינת ישראל, פ"ד ז (1) עמ' 177 וע"פ 344/81 מדינת ישראל נגד סgal, פ"ד לה(4) 313. משנה תוקף לאמור לעיל ישים ונכון למקירה שבפניו שבו מדובר בנאים נעדר עבר פלילי וזהו כישלונו הראשון.

.78. יחד עם זאת, אין להטעם מכך שה הנאשם שלפניו הורשע בשלוש עבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמירות, תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמירות ואiomim. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלו מעלה, כי במקרים דומים למקירה שבפניו הוטלו על נאים עונשי מאסר בפועל מאחריו סוג ובריח לתקופות משתנות והדוגמאות שלhalb יעידו על כך:

ת"פ (ח') 5164-06 מ"י נ' פלוני, (ניתן ביום 17.03.09), הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות וניהול הוכחות, בעבירות אלימות במשפחה שהופנו כנגד בת הזוג וילדיו. תוארו ארבעה איורים ספציפיים שככלו תקיפה בת הזוג בעבירות ומכות בגוף ובגב, מכיה בפני המתלוונת שגרמה לחתק בשפה העליונה, שפיכת קפה רותח על המתלוונת, כתוצאה מכך סבלת מכואה, ומקורה נסף, כיבוי סגירה על רגלה של המתלוונת. ובהתאם נספת הכה את בתו בנעול וגרם לה להמתומה ברגלה. נגזרו עליו 54 חודשים מאסר מתוכם 42 חודשים בפועל והיתה על תנאי לשושן שנים.

עפ"ג (י-מ) 38095-07-11 יקוטיאל נ' מ"י, (ניתן ביום 10.10.11), הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בשלוש עבירות אiomים, שתי עבירות של תקיפה בנסיבות חמימות וUBEירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות חמימות והוא עונש של 4 שנות מאסר בפועל.

ע"פ 8230/10 חמד שימה נ' מ"י, (ניתן ביום 11.06.20), המערער, דחף את בת הזוג מרפסת הקומה השנייה והיא נפלה לקומת הקרקע ואובחן אצלם שבר באגן. עוד הכה המערער את המתלוונת בפניה, אחז בידה השמאלית וכופף אותה אז הלם בה עם מרפקו על גבה ובעט ברגלה. המערער הודה במעשהיו, ולאחר שביהם"ש המחויזי הרשיעו, הוא דין אותו ל- 33 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי. המדינה ערערה על קולת העונש וביהם"ש העליון החמיר בעונשו והעמיד את עונש המאסר בפועל על 48 חודשים.

ע"פ 106/11 בונדרקו נ' מ"י, (ניתן ביום 11.09.14), ביהם"ש העליון אישר עונש של 42 חודשים מאסר בפועל, שהושתו על המערער אשר נהג להכות את בת הזוג במהלך חייהם המשותפים, אשר באחת הפעמים תקף אותה במכת אגרוף, בעט בה ולחז על גרון ופה באמצעות ידיו. יעור כי המערער אכן הורשע גם בעבירה של תקיפה שוטר.

ע"פ 1761/11 מ"י נ' עאסלה, (ניתן ביום 12.02.15), המשיב נהג לתקוף את המתלוונת במספר מקרים באמצעות ידיו ורגלו, למשוך בשערותיה ולשרוט את פניה כשהוא מותיר סימני חבלות על גופה ופניה, לבועט ולהכות במתלוונת בכל חלקו גופה, לרבות בפנים, תוך גרימת נפichות. ביהם"ש העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על המשיב שהורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של אלימות כלפי אשתו. ביהם"ש העליון בקבילו את ערעור המדינה העמיד את עונש המאסר בפועל שהוטל על המשיב על 36 חודשים מאסר במקום 24 החודשים שהוטלו עליו בערכאה הדינונית. עוד נקבע כי עונש זה יתוסיף לששת חודשים המאסר שהוטלו עליו, כך שהמשיב ירצה בסה"כ 42 חודשים מאסר בפועל, זאת חרף גילו הצער ועובדת כי מדובר במאסרו הראשון.

ת"פ 5065/06 (מחוזי ח') מ"י נ' אגסי - (ניתן ביום 07.02.27), הנאשם תקף את אשתו באגרופים, הפילה ארצתה, בעט בה וחבט בה, גرم לשברים והמטומות רבות, הורשע לאחר

שהודה במסגרת הסדר בו הטיעון לעונש היה חופשי. המדבר בנאש המשמש בסמים. בית משפט הטיל עליו עונש של 15 חודשים מאסר.

(-) **ע"פ 6873/13 ר.א נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 25.02.14), המערער הורשע עפ"י הودאות בכתב האישום המתוקן שיחסו לו עבירות של פצעה בנסיבות מחמירות, איוםים, שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה. דובר שם באלים של המערער כלפי אשתו, בכך שנכנס לחדרה של המתלוונת, בעודה ישנה, והלם בחזקה באמצעות חפץ בראשה. אצל המתלוונת אובחן חתך בקרקפת. בהמשך ברוח למוסקבה, יציר אתה קשר וביקשה לבטל את תלונתה. בית המשפט המחויז קבע כי מתחם העונש לעבירות האלים נع בין 15-30 חודשים מאסר בפועל, וכן שמתחם העונש לעבירת השיכוך הוא 3-6 חודשים מאסר. לערער 3 הרשעות קודמות לעבירות אלימות, בגין אחת מהן ריצה כבר עונש מאסר בפועל. העונש שהשיט בית המשפט המחויז היה 24 חודשים מאסר בפועל ומע"ת. בית המשפט העליון דחה את הערעור, במיחוד מושם שהעבירות בוצעו על רקע אלימות במשפחה.

(-) **ע"פ 2358/14 פלוני נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 21.05.14), בית המשפט העליון דחה ערעור המערער על חומרת העונש הנגזר עליו בבית משפט המחויז ת"א בגין הרשותו באربع עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בבת זוג, ריבוי עבירות של תקיפה בת זוג, ריבוי עבירות איוםים והדחה בחקירה ונגזרו עליו 15 חודשים מאסר בפועל.

(-) **רע"פ 11/15 אחסניה נ' מדינת ישראל** - (ניתן ביום 20.01.15), בית המשפט העליון דחה בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בחיפה, בגין נדחה ערעור הנאשם על גזר דין של בית משפט השלום בחדרה, בגין הרשותו בעבירות של תקיפה סתם של בת זוג, איוםים ותקיפה בנסיבות מחמירות כשבמקרה זה נקבע כי מתחם הענישה נע בין 6 לבין 15 חודשים מאסר בפועל.

.79. לאחר שעינתי בפסקה שהגיעה ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם ובcheinת פסיקה נוספת נוספת אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות בגין הורשע הנאשם, נع בין 15 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל.

.80. כאמור, בגין עונשו של הנאשם בתוך מתחם ההולם יבואו במנין השיקולים נסיבות שאין קשורות בעבירה (סעיף 40 יא לחוק העונשין).

בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה, יש לזקוף לזכותו של הנאשם את העובדה שהודה בהזדמנות הראשונה במעשהיו. בכך לא זו בלבד שחסר זמן שיפוטי יקר אלא שיש בהזדהה זו גם ביטוי לחרטה וצער על מעשיו. הנאשם נעדר עבר פלילי, בן למשפחה נורמטיבית. כמו כן, יש לתת משקל מסוים גם לעובדה כי חיים נפרדים דרכיהם של הנאשם והמתלוונת.

81. CAN HAMOKOM L'ZIYN CI SHIKOLI SHIKOM CFI SHNEKBU B'TIKON 313 LAHOK HAUNASHIN (SUF 40D), MAAPSHIM CHIRGA LEKOLOA MAMTHAM HAUNASH HAHOLM.

AOMNEM, SUF 40D(A) LAHOK HAUNASHIN KOBU CI CCHAL, AM MACHA BIET HAMASHPET "CI HANASHEM SHSTAKM AO CI YIS SICCIY SHL MAMSH SHSTAKM", RASHAI HOA LCHOROG LEKOLOA MAMTHAM HAUNASH HAHOLM SHKBU LAOTHA UVRHA. UM ZAT, SUF 40D(B) LAHOK HAUNASHIN MIZIB SIG LEUKIRON ZA, BKOBUO CI:

"HIO MUSAHA UVRHA OMIDAT ASHMO SHL HANASHEM BULI CHOMRAH YTRA, LA YCHOROG BIET HAMASHPET MAMTHAM HAUNASH HAHOLM, CAMOR B'SUFIK KATEN (A), AF AM HANASHEM SHSTAKM AO AM YIS SICCIY SHL MAMSH SHSTAKM, ALA B'NISIVOT MIYODOT V'OZROT DOPEN, LA'ACHER SHVIT HAMASHPET SHOCNU SHAN GUBROT UL HAZOR LKOBU AT HAUNASH B'MAMTHAM HAUNASH HAHOLM B'HTAMM L'UIKRON HAMNAHA, V'PIRUT ZAT BGZR HADIN".

LAHZICR CI B'UNINNO MDODER BEUVIROT SHL ALIMOT B'MASHPCHA ASHER GLOM B'HAN CHOMRAH YTRA OD AM APNA LD'DARIM SHNAMRO B'U'P 792/10 **MDINTESHLAL N' FLONI**, (14.2.11), SHM NAMER:

"**UVIROT AL**, MATORCHOSH UL DRUK HAKEL B'BET PENIMA, BAIN ROAHE V'BAIN SHOMEA, MOSHTROT HAYTB MASHBIBA. PUFIM RABOT, SHROI HTOKUF B'KONSPFZIA SHGOYA LPIA AIN B'KCHO SHL HAZOK LEPROZ AT MFTAN BIITU, BO RASHAI HOA, LSHITTO, LENHOG B'MASHPCHOTO CRZOONO, CMU HAYTA KININU. ALMANTIM AL, MASHLBIM DRUK KEL BEUVIROT ALIMOT B'MASHPCHA, MUZIMIM AT HASCNAH HANSHKIFT MN HTOKUF CMU GM AT CHIBUTOM SHL SHIKOLI HAHARTUA HAYSHIT V'HZIBORIT".

82. YODGASH CI SHIKOL HAYSHOMI AINO BGADR SHIKOL BLUDI, CR SHBTAHLIR GIZRAT HADIN YIS LI'ZOR AZION B'IN SHIKOL ZA LB'IN SHIKOLIM NOSFIM, V'BINIM SHIKOLI HGMOL V'HHARTUA. YIFIM LEUNINNO HADARIM SHNAMRO B'U'P 8232/11 **MDINTESHLAL N' FLONI** - (NITAN BIOM 23.4.12), SHM NKBU:

"AIN LABET UL HAMSHIB CUL FOUEH SGORAH B'MONOTAK MN HOSOBB. SHIKOM AINO CHZOT HAKL. B'ZED HAZON LETPAL B'MASHIB V'LASHKOM, SHOMMA L'HBETIACH AT B'THON HAZIBOR... BD BBD UM MCHOVBOTON SHIKOM UBRINIM ZUURIM, ANO MCHOVBIM LMUNIUT FGIVUTAM HAREH B'ZOLTEM. MEUSHI V'MCHDALI SHL HAMSHIB, MCHIVBIM MASER B'POUL. RACHMONOT YTRAH CLEFO, HARI HAYA HATACZROT CLIFI KARBONOT MIZDMIM ISHRI-DRK" (SHM, B'PESKA 7, VRAO GM, U'P 5576/10 **MDINTESHLAL N' FLONI** - MDINTESHLAL [PORUT B'NBVO] (14.4.2011); U'P 11/46074/11 **MDINTESHLAL N' FLONI** - MDINTESHLAL [PORUT B'NBVO] (27.2.2012)).

LKN, B'ZED HAHCARAH CI SHIKOLI SHIKOM MZDICKIM STEIYA MAMTHAM HAUNASH HAHOLM, SHIKOLI GMOL V'HHARTUA AINIM MAAPSHIM L'PETOR AT HANASHEM CILIL MUONSH MASER B'POUL, AF MCHIVBIM HAMMERHA BEUNASHO.

83. SBORINI SHAIN BIDI LKBL AT HMLAT SHIROT HAMBACH UNINNO. **RASHIT**, CIDOU, HMLAT SHIROT HAMBACH HINA

בגדר המלצה בלבד שאינה מחייבת את בית המשפט - ראו ע"פ 344/81 מדינת ישראל נ' סgal, פ"ד לה(4) 313 (1981).

**שנית**, נוכח חומרת העבירות בעניינו והיקפן, כפי שציינתי לעיל, גם לאחר שבמקרים אחדים בוחן את נסיבותו האישיות של הנאשם, כפי שנפרשו בתסקיר הראשוני של שירות המבחן ואת ההליך הטיפול שהחל בו, לא ניתן להסתפק בענישה המוצעת על ידי שירות המבחן בתסקיר המשלימים.

יודגש כי בתסקיר הראשוני שירות המבחן התלבט בעניינו של הנאשם. מחד, ציין כי מדובר בעבירה קשה וחריפה ומайдך ציין כי הנאשם פועל להשתלבותו בהליך של טיפול שיפחית את הסיכון להישנות התנהגות דומה מזו בעתיד لكن המליץ שירות המבחן בתסקיריו הראשוני כי במידה וה הנאשם ישלח למאסר בפועל, ראוי לבחון אפשרות שילובו בהליך טיפולי במסגרת הכלא.

ה גם שבתסקיר המשלימים, בא שירות המבחן בהמלצתו, למרות שהנאשם נמצא רק בתחילת של הליך טיפולו ולאחר שעברו כחודשים בלבד מאז שהחל בו.

#### סוף דבר:

לאחר שענייני בעבודות כתוב האישום המתוקן, נסיבות העבירות, בתסקיריו שירות המבחן, בתסקיר נפגע העבירה, בפסקה שהוגשה ופסקה נוספת, שמעתי את טענות הצדדים ונתתי דעתם למדיניות העונישה הנוגגת בהתאם לשיקולים הן לקולא והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 24 חודשים מאסר בפועל, בגיןימי מעצרו מיום 5.2.15 עד 15.2.15.

(ב) 12 חודשים מאסר על תנאי, לביל עبور במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר אחת העבירות בהן הורשע או בכל עבירות אלימות.

(ג) כמו כן, על הנאשם לשלם למיטתלוננט פיצויים בסך 20,000 ₪. הפיצויים ישולמו בתשלומים של 1,000 ₪ לחודש החל מיום 1.8.16, שאם לא כן, תעמוד מלאה היתרה לפירעון מיד. במידע כלכלי, המיטתלוננט זכאיות למשוך את זכויותיה בגין מלאה נזקיה על פי חוק בדרך של הגשת תביעה אזרחות נגד הנאשם, במידה ורצונה בכך.

ב"כ המאשימה ימציא לorzיות בית המשפט ובמידת הצורך למרכז לגביית אגרות, קנסות והוצאות את פרטי המיטתלוננט וכתובתה.

.85. שב"ס יבדוק אפשרות שילוב הנאשם בהליך טיפולי במסגרת הכלא, כפי שהמליץ שירות המבחן בתסקיריו הראשוני, היה והנאשם ירצה בכך וישתף פעולה עם גורמי הטיפול.

#### זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון, הודעה לנואם.

ניתן היום, יד סיעון תשע"ז ( 20 ביוני 2016), במעמד ב"כ המאשימה עו"ד בני פסקל, הנאשם בעצמו ובאו כוחו עו"ד גלית פרידמן ממשרד עו"ד יהלי שפרלינג ודורון נוי.