

## ת"פ 25741/01/22 - מדינת ישראל נגד ע' ח'

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 22-01-25741 מדינת ישראל נ' ח' (עוצר)

בפני:	כבוד השופט ארנון איתן
בעפני:	המאשימה
מדינת ישראל	
עו"י יחידת תביעות מחוז ירושלים	
נגד	
הנאשם	
עו' ח' (עוצר)	
עו"ב כ עזה"ד מונה שיח	

### זכור דין

#### כתב האישום:

- .1. הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תש"ז 1977, והזק לרכוש לפי סעיף 452 לחוק העונשין.
- .2. על פי הנטען בכתב האישום הנאשם הינו אחיה של א' ג' (להלן: "המתלוננת"), ובתאריך 31.12.2021 הגיע לביתה ברחוב ----- בכפר ---, והטיח בה כי הוא חושד כי שוחחה עם גבר זר.
- .3. בהמשך, צעק על המתלוננת, תפס בחולצתה בסלון הבית ודחף אותה לקיר. המתלוננת ניסתה להתקשר למטרתה, והנאשם תפס את מכשיר הטלפון החכם השיך לה ושבר אותו. בהמשך איים עליה, כי אם מדובר עם המשטרה הוא ישרווף את רכבה. בשלב זה ניסתה המתלוננת להתקשר למטרתה מהטלפון השיך לבתה, אז תפס הנאשם את הטלפון וניתק את השיחה. המתלוננת ביקשה מהנאשם כי יעצוב אותה, והנאשם אמר בתגובה: "יא שרמוטה אני אפגע בר". כל אותה עת, תקף אותה בסטריות וגראופים ובעט בה, לנגד עני ארבעת ילדיה הקטינימ. אחד הקטינים אף ניסה להרחיק את הנאשם מהמתלוננת, אמו.
- .4. הנאשם חדל מהמעשים, רק כאשר בעלה של המתלוננת הגיע למקום והרחיקו מהמתלוננת.
- .5. כתוצאה לכך נגרמו למצלוננת חבלות בחזי ימין וכתף ימין.
- .6. הנאשם צירף תיק נוסף במסגרתו הודה והורשע בעבירות איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
- .7. על פי הנטען בכתב האישום בתאריך 6.11.2020 בשעה 09:12 ברחובباب חוטה בירושלים, איים הנאשם על השוטר עורווה עסקלה באומרו לו: "אתה לא מכיר אותי ואתה לא יודע עם מי אתה מדבר אני ראש ארגון, תיכנס למחשב ותבדוק מי אני".

**תסקير שירות המבחן:**

- .8. הנאשם בן 32 רוק ואב לילד בן 13. בתסקיר פורט רקו מורכב בו צמח הנאשם. התייחסות מהוריהם בגיל צער, נשירה בגיל 8 ממסגרות החינוך, ומעורבות פלילית החל מגיל 13.
- .9. הנאשם מסר בשירות המבחן כי אינו מצוי בקשר עם בנו, לבקשת בת זוגו לשעבר, כשברקע התנהגות אלימה כלפיו. הנאשם התארס לפניו מספר חדשניים, לתושבת הרשות הפלסטינית כבת 26.
- .10. ציון, כי בחודש אפריל 2022 הופנה לבדיקת התאמה לבית המשפט החקלאי. במסגרת תסקיר זה ציון, כי גדל בתחום מצוקה רגשית וכלכלי, כאשר נחשף בבית לדפוסי התנהגות אלימים. מגיל צער חבר לחברה שולית, ומשך שנים ניהל אורח חיים שלוי והתמכרווי. נוכח התרשומות המקצועית, כמו גם עמדתו לא הומלץ על שילובו בבית המשפט החקלאי.
- .11. בהתייחס לאירוע תיאר הנאשם קשיי ויסות משורשים וקיים משפחתיים שעודדו את רצונו לתפוס את מקום של הוריו אשר נפטרו. הנאשם מסר כי במהלך שנות העשרה לחיו החל לצרוך סמים מסוימים ובתדריות משתנה, עד שבשנת 2016 פסק מכך, והחל צורך אלכוהול, נתן שעומד לדעת שירות המבחן, גם בבסיס האירוע מול המתלוננת.
- .12. שירות המבחן עומד על גורמי הסיכון בהם: היותו נעדך מערכת משפחתית תומכת, אובדן ההורים, היותו קורבן לאלימות, וכן ריצוי מאסרים בעברו. מנגד, הנאשם נטל אחריות בשירות המבחן על המעשים, והבנתו הראשונית כי קיימים אצליו מוקדי סיכון בהם הוא נדרש לטפל. בנוסף ציון, מאמציו לשמר על תעסוקתית קבועה טרם מעצרו.
- .13. הנאשם אינו מעוניין לעبور טיפול בקהילה למכוריהם, ומבטא רצון לסיים את ההליכים וליצב עצמו לאחר המאסר בסיעור רש"א. נוכח זאת, שירות המבחן אינו בא בהמלצתו.
- .14. **ראיות המאשימה לעונש:** תמונות המתעדות את החבלות על גופו של המתלוננת, הטלפון השבור, רישום פלילי, וכן גזר הדין מתיק קודם ממנו תלויים ועומדים שני מאסרים על תנאי הפעלה.

**תמצית טיעוני הצדדים:**

- .15. המאשימה צינה כי הנאשם, אחיה של המתלוננת, הגיע לביתה והחל להכותה לנגד עני יlidיה. המתלוננת ניסתה להזמין משטרה, ובתגובה הנאשם שבר את מכשיר הטלפון השיר לה. ציון, כי הערכיהם בהם פגע הנאשם נוגעים בכבוד האדם ושלמות גופו. ביחס לתיק העיקרי בבקשת המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם החל מ-10 חודשים ועד שנתיים, וביחס לתיק שצורך, וכן העבדה כי האיום הופנה כלפי שוטר, החל ממאסר למשך מספר חדשניים ועד 18 חודשים.
- .16. ציון, כי לחובת הנאשם רישום הכליל 7 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, שוד וסמים. הוסף, כי בשנת 2020 נדון הנאשם בגין אותן עבירות לעונשי מאסר למשך 9 חודשים ו-4 חודשים. במסגרת התקיק האחרון הביע הנאשם חרטה על מעשייו, והנה CUT שב הוא שב לסתורו. הוסף, כי מתיק זה תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי הפעלה למשך חדשניים ו-10 ימים, ולמשך 4 חודשים.

- .17. בהתייחס לתסקירות צוין, כי המדובר בתסקירות שלילי אשר אינו בא בהמלצתה.
- .18. נכון האמור עתירה המאשימה להטלת עונש מאסר למשך 24 חודשים, תוך הפעלת המאסרים על תנאי במצטבר, זאת לצד ענישה נלווה.
- .19. ההגנה צינה כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו, והודה בתיק המקור, וכן צירף תיק נוספים מתוך מטרה להמשיך בחיים. הסגנורית הלינה נגד עמדת שירות המבחן, זאת נכון רצונו של הנאשם לחתת חלק בטיפול, אלא שרשות המבחן, כך לדבריה, מפאת עומס בו נתון- דחה את הגשת התסקיר מספר פעמיים, ובמסופו של דבר לא מצא את הנאשם מתאים להשתלב בטיפול, ובנסיבות אלו הדגיש בעניינו של הנאשם רק את חלקי השילויים.
- .20. צוין, כי המדובר בנאים כבן 32 אב ליד בן 13 המצוי בחזקת בת זוגו לשעבר. הרקע בו צמח הנאשם הינו רך מרכיב- הנאשם סיים 3 שנות לימוד, אין ידע קרוא וכותב. מגיל 8 מסיע בפרנסת המשפחה. הנאשם נחשף לאיליות משפחה מגיל צעיר, ומבליל שקיבל הכוונה או חינוך נאות, ובנסיבות אלו חבר מגיל צעיר לחברת שולית. הוסף, כי הנאשם התהיתם מההוריו בגיל צעיר.
- .21. בהתייחס לתיק העיקרי צוין, כי המעשים הם מבזים וראויים לגינוי, והנאים משלם מחיר כבד נכון מעשיו- מעצרו הארוך, וכן העובדה שתוכניות שהיו לו להינשא ולהקים משפחה ירדו לטמיון.
- .22. הסגנורית צינה כי הנאשם נתן במעטך משך תקופה ארוכה של למעלה מ-10 חודשים.
- .23. בהתייחס לתיק שצורך צוין, כי האירוע יכול היה להימנע אילו השוטר היה נוהג בסובלנות כלפי האנשים שנכחו במקום. לדבריה, הנאשם אמר את הדברים בשעת כעס ומשום שהחש עלבון נכון התנהגות השוטר. הוסף, כי מאז האירוע חלפו שנתיים.
- .24. בית המשפט התבקש לקבוע מתחם עונש נמוך מזה שהתבקש על ידי המאשימה, בכל הנוגע לתיק המקור מ-4 חודשים ועד 16 חודשים, ובתיק שצורך מצו שירות ל佗עלת הציבור ומאסר על תנאי. את עונשו של הנאשם ביקש ביקשה לקבוע בחלוקת העליון של כל מתחם.
- .25. הנאשם הביע צער על המעשים וציין כי לא יחזיר עליהם. הנאשם הוסיף, כי הרס במעשיו את התוכניות שракם לעצמו, וביקש לקבל הזדמנות וטיפול.

**מתחם העונש הולט:**

- .26. הנאשם פגע במעשיו בערך החברתי הנוגע בזכותו של כל אדם לשמרה על בוחנו האישית ועל גופו, ובפרט בזכותו של נשים, לחוש מוגנות בביטון- מבצרן. ביחס לתיק שצורך, פגע הנאשם גם בערך המוגן הנוגע בכבוד שלטון החוק, ועובדיו ציבור הפועלים על פי דין.
- .27. במקרה דנן, מדובר באיליות שאינה פשוטה, ואשר ננקטה נכון חדש של הנאשם כי אחווה משוחחת עם גבר זר. הנאשם סטר לה מספר פעמים, היכה ובעט בה, והכל לנגד עיני ולדיה הקטינימ. האיליות פסקה רק בזכות הגעתו של הבעל לבית, והרחיקת הנאשם מהמתлонנות. בנוסף, איים הנאשם על

המתלוננת שלא תיצור קשר עם המשטרה, ואף שבר את מכשיר הטלפון הנייד שברשותה. בהתייחס לתיק שצורף, הרי שambilי להמעיט מוחמרת האיום שהופנה כלפי שוטר, תוכנו של האיום במרקחה שלפני אינו גבוה.

.28. בענייננו, יוחסו לנאים עבירות של איומים, ותקיפה הגורמת חבלה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, ובנסיבות האירוע שלפני, בהן הופנתה האלים כלפי אחותו, ראוי להפנות לפסקי הדין הבאים:

א. ת"פ 15-04-20080 מדינת ישראל נ' פלוני (8.11.15) נקבע מתוך ענישה בגין אירוע אלימות בודד בו הכה נאשם באגרופיו את בת זוגו וגרם לה לחבלה בפניה ובצווארה החל מ-8 חודשים ועד 20 חודשים.

ב. במקרים מתאימים נמצא שבמסגרת שיקולי הענישה ניתן להטיל על נאשם, בעבירות אלו גם עונש מאסר שבוצע על דרך עבודות השירות. ראו לדוגמה: ת"פ 2196-11-11 מדינת ישראל נ' הרצל ספייאשוויל (23.02.15) בו נגזרו על הנאשם 6 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות, כאשר באותו המקרה אירעו 5 מקרי אלימות כלפי אשת הנאשם, ברף חומרה נמוך יחסית (סטיירות ודחיפות) אליהם נוספה עבירה תקיפה כלפי אחר. נוכח נסיבותיו חיו הקשות של הנאשם הוחلت על מאסר באופן זהה. כך גם בת"פ 39535-01-13 מדינת ישראל נ' פלוני (28.12.14).

ג. ת"פ 26382-03-12 מדינת ישראל נ' סטולוביץ, (פורסם ב公报) נאשם 1 הורשע, במסגרת הסדר טיעון דיןוני, בביצוע עבירה תקיפה חבלנית בצוותא, בכך שתקף את המתלון בעבירות ובאגロפים בכל חלקיו גוףו, יחד עם אחר, וזאת ללא סיבה מוקדמת. על הנאשם הוטלו 15 חודשים בפועל.

ד. וראו גם: רע"פ 7734/12 מגידוב נ' מדינת ישראל (28.10.12), נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם, בין היתר, היכה במכת אגרוף את המתלון, ובמהמשך נטל בקבוק שתיה אשר בעזרתו תקף אדם נוסף. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון לעונש מאסר בפועל למשך 11 חודשים, לצד עונשים נלוויים.

ה. ת"פ 6728-03-13 מדינת ישראל נ' ביטון, הנאשמים הורשו עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בצוותא והיזק לרכוש במצויד. המתלון, חוקר פרטי, הגיע למסור צווי עיקול זמניים. בעת שהנאשמים שמעו על כוונתו למסור להם צוים אלה, הגיעו למקום ברכבתם, חזו את נתיב נסיעתו של המתלון והתנגשו ברכבו, יצאו מהמכונית וחבטו בו בכל חלקיו גוףו. נאשם מס' 1 בעל עבר פלילי נידון ל- 11 חודשים מאסר. נאשם 2 שהינו צער ונעדר עבר פלילי נידון ל- 6 חודשים בעבודות שירות.

ו. מתחם הענישה ההולם בגין עבירות איומים עומד לרוב על מאסר מותנה /או צו של"צ כאשר המדבר באירוע איומים בודד ללא עבירות נלוות (ראו לדוגמה ת"פ 43163-02-18 מדינת ישראל נ' פלוני (12.12.18)), ומספר חדשים מאסר בפועל ועד לשנת מאסר כאשר נלוות לאיומים עבירות תקיפת סתם או כהமדוobar באינויים חמורים (ראו לדוגמה: עפ"ג 3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (15); עפ"ג 5601-09-17 אמאד אגרוף נ' מדינת ישראל (09.04.18); עפ"ג (מרכז) 1079-04-14 נגוסה יטזב נ' מדינת ישראל (17.6.14); רע"פ 9704/06 גרמן סלונים נ' מדינת ישראל (28.11.06) ועוד).

.29. נוכח האמור לעיל, ראוי לקבוע מתחם עונש כולל החל משמונה חדש מאסר בפועל ועד עשרים

חודשים, לצד עונשה נלוות.

**גזרת העונש המתאים לנאשם:**

- .30. בងירת העונש המתאים לנאשם, בגדري מתחם העונש הולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זומן הרואין לתת את הדעת לכך שהנאשם בן 32 אב לילד בן 13, והוא במיוחס לו במסגרת כתוב אישום מתוקן, וכן צירוף תיק נוסף עליו נטל אחריות גם כן.
- .31. הנאשם עצור משך תקופה של כינה.
- .32. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי, כולל 7 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, שוד, תקיפת שוטרים, סחר בסם מסוכן ועוד. הנאשם ריצה מספר תקופות מסר חלקן לתקופות ארוכות כאשר האחרונה שבהן בשנת 2020 למשך 4 חודשים. מתייך זה תלוים ועומדים נגדו שני מסרים על תנאי להפעלה למשך תקופה כוללת של 6 חודשים ועשרה ימים. עוד ניתן ללמידה מהרישום, כי משך השנים האחרונות הנאשם פסק מלבצע עבירות, וכיימת התמתנות בהתנהגו, הבאה לידי ביטוי גם בעמדת שירות המבחן, לפיה הנאשם גילה יציבות תעסוקתית במשך תקופה זו ועד מעצרו.
- .33. מتسקיר המבחן עלתה תמונה מורכבת וקשה. הנאשם התייחס בגיל עירمامו, נחשף לאלימות בביתו וגדל בתנאי מצוקה רגשית וכלכליות. הנאשם נשר ממסגרות החינוך בגיל 8, ומעורבותו הפלילית החלה עוד בהיותו בן 13. בנוסף, ראייתי לחת משקל לגורמי הסיכון עליהם עומד שירות המבחן: נטילת האחריות, צירוף כלל תיקו המתנהלים, הבנתו כי קיימים אצל מוקדי סיכון בהם הוא נדרש לטפל, יציבות תעסוקתית אותה גילה טרם מעצרו בתיק שלפני, וכן את רצונו להיעזר בגורמי הטיפול של הרשות לשיקום האסיר לאחר ריצוי העונש.
- .34. באיזון בין שיקולים אלו, סברתי, כי יש לגוזר על הנאשם עונש המצוי בחלקן הבינו של המתחם כפי שיפורט להלן:
- א. 14 חודשים מסר בפועל בגין ימי מעצרו.
- ב. הפעלת מסר על תנאי למשך חודשים ועשרה ימים מתייך מס' 17-01-26571 (שלום אילת)vr קר שחודשים ירצו במצטבר ו-10 ימים בחופף.
- ג. הפעלת מסר על תנאי למשך ארבעה חודשים מתייך מס' 17-01-26571 (שלום אילת)vr קר שחודשים ירצו במצטבר וחודשים בחופף. סה"כ ירצה הנאשם תקופה מסר למשך 18 חודשים בגין ימי המעצר.
- ד. 5 חודשים מסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחררו מהמסר כל עבירות אלימות מסווג פשע.
- ה. 3 חודשים מסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים מיום שחררו מהמסר כל עבירות אלימות מסווג עוון או עבירות איומיים.

. פיצוי למתלוננת בסך 1000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.5.2023.

המציאות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

**זכות ערעור לבית המשפט המוחזק בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ג, 16 ינואר 2023, במעמד הנוכחים (הנאשם בוועוד חוזתי).**