



ת"פ 25655/01/20 - מדינת ישראל נגד אביחי בן יצחק

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 25655-01-20 מדינת ישראל נ' בן יצחק

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד אשרת קרואזר- לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		אביחי בן יצחק ע"י ב"כ עוה"ד עידו רז

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 25655-01-20 בביצוע עבירה של תגרה, בהתאם לסעיף 191 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**).
2. ביום 18.10.22 ביקש הנאשם לצרף כתב אישום מתוקן מת"פ 53181-06-21 בו הודה בתאריך 16.5.22, בפני כבוד השופטת דניאלי, והורשע על ידי בביצוע עבירות של פציעה, בהתאם לסעיף 334 לחוק ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בהתאם לסעיף 380 לחוק.
3. ביום 19.3.23, לפי המוסכם על ידי הצדדים, ביקשו לצרף ת"פ 11906-12-21 בו הודה הנאשם, בפני כבוד השופטת דניאלי ביום 14.12.22, והורשע על ידי בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בהתאם לסעיף 275 לחוק, נהיגה פוחזת ברכב, בהתאם לסעיף 338(א)(1) לחוק, נהיגה בזמן פסילה, בהתאם לסעיף 67 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 ונהיגה ללא ביטוח, בהתאם לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל-1970.
4. בהתאם למתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 25655-01-20, ביום 14.6.19 עלה הנאשם לאוטובוס, אשר היה אותה עת נהוג על ידי מוסטפא אבו אלהווה והתיישב במושב הקדמיים קרוב לנהג. במהלך הנסיעה החל הנאשם לשאול את הנהג שאלות על מוצאו ודתו, ושלל שאלות אישיות, בהמשך



השיחה הגיעה לטונים צורמים וקללות והנהג ביקש מהנאשם לשתוק ולא להפריע לו בזמן נהיגה, נוסעת שהייתה במקום התערבה וביקשה מהנאשם לתת לנהג להתרכז בנהיגה. או אז קם הנאשם לעבר הנהג וזה עצר את האוטובוס בצד, אז הניח הנהג את ידיו על הנאשם וניסה להדוף אותו בתגובה החל הנאשם להכות את הנהג בפניו ובראשו והשניים התקוטטו, נוסעים שהיו באוטובוס הפרידו ביניהם. מיד ובסמוך ירד הנהג מהאוטובוס ודיבר בטלפון או אז ירד הנאשם לעברו והשניים בעטו זה בזה והתפתחה תגרה ביניהם. נוסעים שהיו באוטובוס ירדו והפרידו בין השניים. כתוצאה מהמתואר לעיל, נגרמו לנהג חבלות בחלקי גופו השונים בין היתר, חבלה ברגל שריטות בזרוע ובכתף, וכן נגרמו לנאשם חבלות בחזה ובזרוע.

5. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 53181-06-21, היה הנאשם שכנו של אלכסנדר קופריאן. בתאריך 21.6.21 בסמוך לשעה 19:00 בערב פגע אלכסנדר עם שקית הזבל בנאשם. בהמשך, ירד הנאשם מתחת לבניין, בסמוך לחנות הנמצאת ברחוב. אז, משיצא אלכסנדר מהחנות, כשבידו ארגז עם בקבוקים התפתח דין ודברים בין אלכסנדר לנאשם ואז בפניו ובגופו וכן לבעוט בו. משנפל אלכסנדר לרצפה, התיישב עליו הנאשם, הכה בו וכן נשך עם פיו את אוזנו השמאלית של אלכסנדר. מיד לאחר המתואר, הרחיקו אנשים שזהותם אינה ידועה למאשימה את הנאשם מאלכסנדר והוא עלה לביתו. במעשיו תקף הנאשם את אלכסנדר וגרם לו לחבלות בדמות שפשופים אדומים מרובים בגבו, סימני חבלה בחזהו, חבלות ושפשופים ברגלו השמאלית, סימני שפשוף במרפק שמאל אשר נחבשו. כמו כן, פצע את אלכסנדר בכך שבעת שנשך את אוזנו השמאלית גם לו לפצע באפרכסת שמאל עם חסר בעור באספקט עליון קדמי וסחוס חשוף, אשר לא היה ניתן לבצע בו תפירה. משכך, ניתן למתלונן טיפול אנטיביוטי וכן המלצה לשחזור אסתטי של האוזן השמאלית.

6. כמתואר בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 11906-12-21, בתאריך 16.5.21, נהג הנאשם, כהוא בזמן פסילה, בקטנוע השייך לו, כשהקטנוע נושא לוחית זיהוי, השייכת לקטנוע אחר, בפתח תקווה. בנסיבות אלו, נסעו במקום השוטרים לירון עמון ואיליה קלניצקי ברכב משטרה מזוהה במסגרת מילוי תפקידם כדין. באותן נסיבות, פנה הנאשם, בנסיעה בקטנוע, ימינה לרחוב אורולוב, כשמופע הרמזור בכיוון נסיעתו אדום. בשל האמור, כרז השוטר איליה לנאשם לעצור. הנאשם הגביר את מהירות נסיעתו, נמלט מפני השוטרים והשוטרים החלו בנסיעה בעקבותיו. בהמשך נסיעתו, הגביר הנאשם את מהירות נסיעתו, כשהשוטרים בעקבותיו, מדווחים לניידות נוספות על המתרחש. בהמשך, ובמהלך מנוסתו, בהגיעו לצומת הרחובות בר כוכבא ופרומקין, פנה הנאשם, בנסיעה בקטנוע, שמאלה לרחוב פרומקין, כשהוא נוסע נגד כיוון התנועה. בשלה זה הצטרפו למרדף השוטרים טל רמתי ורות קשטיאן, בנסיעה ברכב משטרה מזוהה, במסגרת מילוי תפקידם כדין, כשהם נוסעים ברחוב אורולוב לכיוון מערב, נגד כיוון התנועה. במהלך מנוסתו, בהגיעו לצומת



הרחבות גיטין ופינסקר, עבר הנאשם את הצומת, בנסיעה בקטנוע, כשמופע הרמזור בכיוון נסיעתו אדום. מיד ובסמוך, החליק הנאשם עם הקטנוע בפניה אשר בסמוך ל"מרכז רום" שברחוב מבצע יפתח, והחל להימלט באופן רגלי. בשלב זה, הצטרפו למרדף הרגלי השוטרים דניס צרנומורץ והשוטרת רות. באותן נסיבות, החל הנאשם לרוץ לכיוון רחוב מבצע חורב כשהשוטרת רות רצה לכיוונו. אז, הגיע בריצה השוטר דניס והחל לדלוך אחר הנאשם, כשהוא צועק לעברו של הנאשם "עצור" מספר פעמים. באותן נסיבות, הסתכל הנאשם לאחור והמשיך בריצה. משהשיג השוטר דניס את הנאשם, תפס אותו השוטר דניס במעילו והנאשם נפל. בהמשך, צוותי משטרה נוספים הגיעו למקום והנאשם נאזק והובל לתחנה.

7. במסגרת הסדר הטיעון, הצדדים לא הגיעו להסכמות לעניין העונש. המאשימה הצהירה כי עמדתה היא למאסר בפועל. יחד עם זאת, הוסכם להפנות את הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו, ולבקשת ההגנה תיבחן אף האפשרות להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו. כמו כן, הוסכם כי יש לתת בגזר הדין ביטוי למחדל החקירתי בת"פ 25655-01-20 כך שלא נתפסו מצלמות אבטחה שנצבו במקום, אך הצדדים היו חלוקים באשר למשקל הראוי שיש לתת לכך.

תסקיר שירות המבחן

8. בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירים.

9. בתסקיר הראשון שהוגש מיום 6.7.22, מתואר כי הנאשם כבן 32, רווק, משולב בקהילה הטיפולית "רטורנו", מצוי בשלב ג'. לחובתו 5 הרשעות קודמות בגין ביצוע אלימות, רכוש וברירה ממעצר בגין הוטלו עליו עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עושה מאמצים במסגרת הטיפולית לווסת דחפיו התוקפניים, ומכיר יותר בקשייו ובנזקקותו הטיפולית. הערכת שירות המבחן היא לרמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה מצדו וכי קיימת חשיבות לאפשר לו להמשיך בטיפול. לנוכח האמור, ביקשו לדחות את מועד הדין.

10. בתסקיר השני שהוגש מיום 8.8.22, הוגשה בקשה מטעם שירות המבחן לאפשר מעברו של הנאשם להוסטל ושהייתו בו. הודגש כי המעבר להוסטל הינו חלק אינטגרלי מההליך הטיפולי בקהילה, המהווה הליך מגשר במעבר ללימוד ניהול אורח חיים עצמאי על ידי יציאה לפגישות טיפוליות ולעבודה.

11. בתסקיר השלישי שהוגש מיום 1.12.22, עלה כי במהלך תקופת הדחייה, שירות המבחן העמיק את האבחון והנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות ושולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות. הערכתם כי רמת



הסיכון להתנהלות אלימה בעתיד הינה גבוהה ומידת החומרה הצפויה של תוצאות האלימות, במידה ותתרחש, צפויה להיות גבוהה. עם זאת, ההערכה הייתה כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, כאשר שילובו בהליך טיפולי אינטנסיבי המותאם לצרכיו, יוכל לסייע להפחיתו. לבסוף, ביקשו דחייה נוספת של הדיון לצורך העמקת הליך השיקום.

12. בתסקיר הרביעי והאחרון שהוגש מיום 15.3.23, הומלץ כי חרף חומרת העבירות, נכון לאמץ את האפיק טיפולי-שיקומי. העובדה כי הנאשם מקבל אחריות על מעשיו, אשר באה לידי ביטוי בהירתמותו להליך השיקום המשמעותי והממושך, ולאור ההערכה כי יש בענישה טיפולית כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות והגברת סיכויי השיקום. המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו של"צ בהיקף נרחב, נוכח הערכתם כי עונש בדרך של עבודות שירות עלול לפגום בהישגיו ובתהליך השיקום. בנוסף המליצו על עונש מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים.

ראיות לעונש וטיעוני הצדדים

13. ב"כ המאשימה, עו"ד אשרת קראוזה, הגישה גיליון הרשעות קודמות (ת/1) והצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם. היא ביקשה לקבוע מתחם נפרד לכל כתב אישום כדלהלן: בת"פ 25655-01-20 מתחם שינוע בין מספר חודשים ועד 12 חודשי מאסר. בת"פ 53181-06-21 מתחם שינוע בין 15 חודשים ועד 30 חודשי מאסר. בת"פ 11906-12-21 מתחם שינוע בין מספר חודשים ועד 12 חודשי מאסר. היא טענה כי במקרה דנא הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית והפנתה לפסיקה שקבעה את העיקרון שלפיו יש לעקור מן השורש את נגע האלימות בחברה. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנתה לאמור בתסקירים ולשיטתה המלצת שירות המבחן הסופית אינה הולמת את נסיבות המעשה, העושה והמסוכנות הנשקפת מן הנאשם. היא ביקשה להשית על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, ענישה נלוות ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר לכל עונש שיושט.

14. מטעם ההגנה העידה לעונש אמו של הנאשם, הגברת טובה בן יצחק. במהלך עדותה היא תיארה את הדרך הטיפולית שעבר בנה והכירה תודה על ההזדמנות שניתנה לו להשתקם, וזו חרף הקשיים שניצבו לו בדרך.

15. ב"כ הנאשם, עו"ד עידו רז, הפנה לשיקום המשמעותי שעבר הנאשם ולאחר מכן ביקש לקבוע מתחם



ענישה נפרד לכל תיק: בתיק התגרה מתחם שיתחיל בענישה צופה פני עתיד. בתיק הפציעה מתחם שינוע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר. בתיק הנהיגה מתחם אשר תחילתו במאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ביחס לתיק הפציעה, הפנה להסכמת הצדדים לפיה כי בשל כשל ראייתי יש להקל בעונשו של הנאשם, ובאשר לתיק התגרה הפנה לחלקו של המתלונן שהוגש נגדו כתב אישום. ביחס לתיק הנהיגה טען כי מדובר באירוע קצר ונקודתי שלא גרם לנזק. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טען כי מדובר בנאשם שהינו בחור צעיר, נעדר עבר מכביד אשר הודה בשלושה כתבי אישום. הוא סבור כי הנסיבות האמורות מצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם, וביקש לאמץ את המלצותיו של שירות המבחן כך שיושת על הנאשם צו של "צו יוארך המאסר המותנה שעומד לחובתו".

16. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה, באומרו: "תודה על ההזדמנות שניתנה לי. אני היום נמצא במקום אחר עם עצמי. כמו שעידו אמר, אני נמצא במסלול אחר, אני בעבודה בעשייה, מסתכל קדימה, ככה שהתובעת דיברה על הדברים שעשיתי באמת אני מרגיש שזה מעבר, עבר אפל ואני מצטער על כל הדברים האלה, גם רוצה להודות לך על כל ההזדמנויות שנתת לי בדרך. היום אני נמצא במקום אחר. אני מחסנאי בהיכלי התורה, אני רוצה לעבור למשרד בראשון. זה משרד שליחים שעובדים עם עורכי דין שאני אהיה שם שליח, אני רוצה לעבוד שם כי בבית שמש זה עבודה יותר פיזית, קשה. אני רוצה ללכת להתחיל קורס חשמלאי, זה משהו מזדמן עד שאתחיל את הקורס".

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

17. ביום 21.3.23 ולאחר עיון בטיעוני הצדדים לעונש, קבעתי כי הממונה על עבודות השירות יבחן את כשירותו של הנאשם לבצע עונש בדרך של עבודות שירות.

18. בחוות הדעת שהתקבלה ביום 1.5.23, נמסר כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות.

דין והכרעה

מתחם העונש

19. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, הינם שמירה על ביטחונם, שלימות גופם, בריאותם של המתלוננים, כך גם שמירה על הסדר הציבורי, על בטיחות המשתמשים בדרך ועל יכולת אוכפי החוק למלא את תפקידם כדין.



20. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למתלוננים ובייחוד לקורבן העבירה בת"פ 53181-06-21, אשר נפצע באוזנו ונדרש לתפירה, טיפול אנטיביוטי והמלצה לשחזור אסתטי של האוזן. כמו כן נשקל פוטנציאל הנזק שיכול היה להיגרם כתוצאה מנהיגתו הפוחזת של הנאשם כמתואר בכתב האישום בת"פ 11906-12-21.

21. נגד הנאשם הוגשו כאמור שלושה כתבי אישום, באירועים שונים, במקומות שונים, כלפי מתלוננים שונים ועל רקע שונה. לכן אקבע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מכתבי האישום.

22. באשר לת"פ 25655-01-20, שעניינו עבירת תגרה, מתחם הענישה התואם את נסיבות האירוע ומדיניות הענישה הנוהגת הוא מתחם הנע בין מע"ת ל-10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

23. גם באשר לת"פ 11906-12-21 שעניינו עבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, מתחם הענישה התואם את הנסיבות ואת מדיניות הענישה נע בין מע"ת לבין 10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

24. ת"פ 53181-06-21 עוסק בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ופציעה. בעבירות מעין אלו מדיניות הענישה משתרעת על פני מנעד רחב ותלויה בנסיבותיו של כל אירוע.

25. חומרתו של האירוע מתבטאת בכך שלנאשם יוחסה עבירת פציעה בשל הנזק הממשי שנגרם למתלונן. אולם בקביעת המתחם יש להתחשב בכך שהעבירה לא בוצעה באמצעות חפץ ולא לאחר תכנון והצטיידות. המעשה נעשה תוך כדי התעמתות עם האחר ובאמצעות נשיכתו. בעניין זה יש לתת משקל להסכמת הצדדים באשר לכשל הראייתי שהוסכם שיש לתת לו משקל לעניין העונש.

26. מכלול נסיבות אלו הביאו אותי למסקנה כי מתחם הענישה בנסיבותיו של כתב אישום זה נע בין 8-18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

27. המתחם הכולל נע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

28. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 5 הרשעות קודמות שרובן בתחום האלימות, כך גם את העובדה שהנאשם ביצע את העבירה בת"פ 25655-01-20, כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה.



29. רצף העבירות המתואר בכתבי האישום, מצביע על דרך התנהלותו האלימה של הנאשם, אשר בכל אירוע מחפש אחר פתרון הכרוך באלימות.

30. מנגד, שקלתי לקולא את הודאת הנאשם בשלושת כתבי האישום, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בעדותם של עדים רבים.

31. בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירי שירות מבחן, מהם ניתן ללמוד כי הנאשם עבר הליך טיפולי ארוך ומשמעותי שכלל שנה בקהילה טיפולית סגורה אותה סיים בהצלחה, חודש בהוסטל והמשך טיפול פרטני שבועי ביחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר אלעד.

32. שירות המבחן הצביע על כך שהנאשם נטל אחריות על ביצוע העבירות, ביטא חרטה ומכיר כיום בגורמי הסיכון במצבו וכי הוא מצוי בהליך חיובי תוך שיתוף פעולה עם התכנית הטיפולית, ניתוק קשריו השוליים והימנעות משימוש בסמים. ההערכה כי כיום רמת הסיכון הנשקפת ממנו היא ברמה בינונית, אולם המשך הטיפול יש בו על מנת להפחית מרמת הסיכון.

33. עוד שקלתי לנאשם את העובדה כי היה מצוי במעצר במשך 5 חודשים.

34. אין חולק כי כלל המתואר לעיל מצדיק סטייה ממתחם הענישה וכך הובעה גם עמדת המאשימה, אלא שיש לבחון עד היכן מגיעה סטייה זו.

35. שירות המבחן ממליץ על פנייה מלאה לאפיק הטיפול שיקומי והטלת מע"ת, צווי מבחן ושל"צ וכן פיצוי למתלוננים. שירות המבחן סבור כי ענישה בדרך של עבודות שירות עלולה לפגוע בהליך השיקומי וזאת לנוכח החשיבות שהנאשם מייחס לבניית חיים עצמאיים, שילובו בהכשרה תעסוקתית והמשך השתלבות תקינה בעבודה.

36. אכן, שילובו של הנאשם במסגרת תעסוקתית, הינו נדבך חשוב בשיקום הנאשם, אולם כפי שלמדתי מדבריו בבית המשפט, אין הוא מועסק במסגרת כזו שעצם הטלת עונש עבודות שירות יגרום לכך שיפוט ויפסיד לגמרי את מקור פרנסתו. הוא עצמו תיאר בפני בית המשפט את רצונו לעבור למסגרת תעסוקתית אחרת. הוא אכן הצהיר על רצונו להשתלב אף בלימודי מקצוע, אך הוא עדיין לא החל בכך, כך שעונש עבודות שירות יעכב זאת אך לא יסכל כוונה זו. עבודות שירות כשלעצמן הינן מסגרת תעסוקתית מלאה, מבלי להתעלם מכך שאין בצידה שכר.



37. אני סבור כי מבלי להתעלם מתהליך הטיפול המשמעותי אותו עבר הנאשם, הרי שרצף העבירות והעובדה כי תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה, אינם מאפשרים סטייה המגיעה עד כדי אי הטלת עונש בדמות עבודות שירות.

38. ההתחשבות תבטא באורך תקופת עבודות השירות וכן בחפיפתו המלאה של עונש המאסר על תנאי.

39. לנוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ארבעה חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 17660-08-17.

ג. העונשים שהוטלו על הנאשם בסעיפים א' וב' ירוצו בחופף זה לזה ובדרך של עבודות שירות.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

ה. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של נהיגה ללא ביטוח או ללא רישיון או נהיגה פוחזת או עבירה של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו.

ו. 3 חודשי פסילת רישיון על תנאי למשך שנה. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון או ללא ביטוח או עבירה של נהיגה פוחזת.

ז. פיצוי לעד התביעה 1 בת"פ 53181-06-21 בסך ₪ 1,500 שישולם בארבעה תשלומים, חודשיים שווים ורצופים כשהראשון בהם ביום 01.06.2023 וב-1 לכל חודש עוקב. היה ולא ישולם אחד התשלומים, יעמוד כלל הסכום לפירעון מיידי.

ח. צו מבחן למשך שנה.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 13.7.23 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות במחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות ניתן יהיה להפקיע את ריצוי העונש



בדרך זו והמרתו לעונש מאסר מאחורי סורג וברית.

הובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי צו המבחן, ניתן יהיה לדון בעונשו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז אייר תשפ"ג, 08 מאי 2023, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד קרין שיטרית ועו"ד קובי לן, הנאשם וב"כ עו"ד עידו רז.