



ת"פ 25631/03/22 - מדינת ישראל ואח'... נגד מחמוד אבו הלאל,,כרם אבו הלאל,,אחמד אבו הלאל,,אובאי אבו הלאל,,מוחמד מחאמיד,,חסן ואח'...

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 25631-03-22 מדינת ישראל נ' אבו הלאל (עציר) ואח'

לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר
המאשימה
נגד
הנאשמים

1. מחמוד אבו הלאל,
2. כרם אבו הלאל,
3. אחמד אבו הלאל,
4. אובאי אבו הלאל,
5. מוחמד מחאמיד,
6. חסן מרעי,
7. נועמאן ג'בארין,
8. ראג'ב ג'בארין,
9. מוחמד ג'בארין,
10. אחמד אבו הלאל,
11. מוחמד אבו הלאל,
12. טארק אבו הלאל,
13. טלעת ג'בארין,
14. ערווה מסארווה,

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד גדיר ברהום

ב"כ נאשמים 1-4, 11-12: עו"ד עאדל בוראת

ב"כ נאשם 5: עו"ד מוחמד סביחאת

ב"כ נאשמים 6 ו-14: עו"ד פאייז יונס

ב"כ נאשם 7: עו"ד מוהנד ג'אודאת

ב"כ נאשמים 8-9: עו"ד עלי סעדי

ב"כ נאשם 10: עו"ד ניזאר עבוד בהעברה מעו"ד מוחמד רחאל

ב"כ נאשם 13: עו"ד ניזאר עבוד



נאשמים 4-1, 6 באמצעות הליווי

נאשמים 5, 14-7 בעצמם

גזר דין

ההליך וכתב האישום

1. הנאשמים הורשעו, על סמך הודאתם, בעובדות כתב אישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון, הכולל 18 אישומים שעניינם עבירות בנשק. ההסדר לא כלל הסכמה עונשית ונקבע כי לעניין זה יוכל כל צד להעלות את טענותיו באופן חופשי.

2. בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי בין חודש אוקטובר 2021 לחודש פברואר 2022 (להלן: "התקופה הרלוונטית"), במועדים שונים, ביצעו הנאשמים ואנשים נוספים עבירות בנשק ובתחמושת, ביחד ולחוד, בלא רשות על פי דין להחזיק, לשאת או להוביל נשק ותחמושת.

במהלך תקופה זו, שוחחו ביניהם הנאשמים באמצעות מכשירי הטלפון הניידים שברשותם, וכן התכתבו ביניהם ביישומון "וואטסאפ", על אודות החזקה, העברה, ייצור, מכירה וקנייה של כלי נשק, חלקים שונים לכלי נשק ותחמושת מסוגים שונים, כאשר בחלק מהשיחות השתמשו הנאשמים במילות קוד שונות על מנת להסתיר את מהות פעילותם. בחלק מהמקרים, תיעדו הנאשמים את כלי הנשק, החלקים והתחמושת עליהם שוחחו, תוך שנקבו במחיר הנדרש לייצור, למכירה ולקנייה, בליווי תמונות רלוונטיות.

3. באישום הראשון, המתייחס לנאשמים 1 ו-2, נאמר כי בתקופה הרלוונטית עשה נאשם 1 שימוש ברכב יונדאי אלנטרה, הנושא ל.ז. 506-48-901, הרשום על שם אשתו (להלן: "הרכב").

עובר ליום 10.2.2022, ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ועד אותו מועד, החזיקו הנאשמים 1 ו-2 בצוותא חדא, במקום שאינו ידוע במדויק למאשימה, רובה סער מסוג M16 (להלן: "הרובה") ואקדח חצי אוטומטי D.D.G, קליבר 9 מ"מ פאראבלום (להלן: "האקדח"), שהינם כלי נשק שסוגלו לירות ובכוחם להמית אדם. כן החזיקו בצוותא חדא שתי מחסניות מחוברות התואמות לרובה שהכילו 18 כדורים, מחסנית ריקה התואמת לרובה, שתי מחסניות התואמות לאקדח שהכילו 9 כדורים בקוטר 9 מ"מ, קופסת קרטון שהכילה 15 כדורים בקוטר 9 מ"מ, בקבוק שמן ורצועה לנשק (להלן: "המחסניות", "התחמושת" ו"האביזרים", בהתאמה). כל זאת, בלא רשות על פי דין.

ביום 10.2.2022, בשעה 22:00 לערך, יצאו נאשמים 1 ו-2 מביתו של נאשם 1 באום אל פחם ונסעו ברכב, באופן שנאשם 1 נהג בו ונאשם 2 ישב במושב לידו, תוך שהם מחזיקים, נושאים ומובילים בצוותא



חדא את הרובה, האקדח, המחסניות, התחמושת והאביזרים. במהלך הנסיעה, בשעה 22:30 לערך, נעצרו נאשמים 1 ו-2 עם הנשקים על ידי כוח משטרת.

בגין אישום זה הורשעו נאשמים 1 ו-2 בעבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה), עבירה לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא+144(ב) רישא וסיפא+29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

4. באישום השני, המתייחס לנאשמים 1-3, נאמר כי עובר ליום 4.2.2022, במועד שאינו ידוע למאשימה, החזיק נאשם 3 אקדח שסוגו אינו ידוע למאשימה (להלן: "האקדח"), שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם, בבית דודו בשכונת עקאדה באום אל פחם.

ביום 4.2.2022, בשעה 17:21 לערך, יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 3 ושאל על האקדח. נאשם 3 השיב לו כי האקדח נמצא בבית דודו וביקש ממנו להביאו איתו, ונאשם 2 הסכים לכך ואישר כי האקדח אכן נמצא שם. באותו מועד, בשעה 19:37 לערך, יצר נאשם 3 קשר עם נאשם 1 וביקש ממנו ללכת לקחת את האקדח ולהחביאו אצלו בבית. בתגובה, שאל נאשם 1 האם עליו להשאיר את האקדח בביתו או שמישהו יגיע לקחת אותו. נאשם 3 השיב כי עליו להשאירו בביתו ונאשם 1 הסכים לכך.

בגין אישום זה הורשעו נאשמים 1-3 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין.

5. האישומים השלישי, הרביעי והחמישי מתייחסים לנאשם 3 בלבד. באישום השלישי נאמר כי עובר ליום 17.1.2022, במועד שאינו ידוע למאשימה, החזיק נאשם זה ברובה מסדרת ה-M מדגם "פליטופ", שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם. במהלך אותה תקופה, שוחח נאשם 3 עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחר") על כך ששיג עבורו רובה שסוגו אינו ידוע במדויק למאשימה.

במסגרת הסיכום לעיל, עובר ליום 17.1.2022, רכש נאשם 3 קנה לרובה מסוג "פליטופ" תמורת סך של 19,000 ₪ והחזיק בו. בנוסף, רכש נאשם 3 כמות לא ידועה של חלקי נשק מסוג מכלול, התואמים לנשק שסוגו אינו ידוע במדויק למאשימה, במחיר של 7,000 ₪ למכלול, והחזיק בהם. כל זאת, על מנת לייצר נשק עבור האחר.

בגין אישום זה הורשע נאשם 3 בעבירות בנשק (רכישה והחזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין.

6. בעובדות האישום הרביעי נאמר כי עובר ליום 30.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 3, בלא רשות על פי דין, ארגז ובו תחמושת שסוגה וכמותה אינם ידועים במדויק למאשימה.



ביום 30.1.2022, בשעות הערב או בסמוך לכך, שוחח נאשם 3 עם יזן ג'בארין על כך שימכור את התחמושת לאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה.

בגין אישום זה הורשע נאשם 3 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.

7. באישום החמישי נאמר כי עובר ליום 27.11.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, רכש והחזיק נאשם 3 חלק לנשק התואם לרובה סער מסוג M-16 עבור 13,000 ₪, בלא רשות על פי דין.

ביום 27.11.2021, בשעה 17:39 לערך, שלח נאשם 3 לנאשם 6 תמונה של החלק באמצעות יישומון "וואטסאפ" והוסיף בהודעה כתובה כי החלק מיועד למכירה בסך של 19,000 ₪.

בגין אישום זה הורשע נאשם 3 בעבירות בנשק (החזקה ורכישה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.

8. באישום השישי, המתייחס לנאשם 11, נאמר כי עובר ליום 30.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 11 חלקים לאקדח מסוג D.D.G, בלא רשות על פי דין.

בגין כך, הורשע נאשם זה בעבירות בנשק (החזקת אביזרים), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.

9. באישום השביעי, המתייחס לנאשמים 3, 8 ו-13, נאמר כי בין נאשם 3 לנאשמים 8 ו-13 קיימת היכרות מוקדמת וקרבת משפחה, וכי ישנה היכרות מוקדמת גם בין נאשם 8 לנאשם 13.

עובר ליום 6.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק, סיכם נאשם 3 עם נאשם 8 לרכוש יחדיו מנאשם 13 שני ארגזי תחמושת שסוגה וכמותה אינם ידועים במדויק למאשימה תמורת סך של 6,500 ₪. במסגרת סיכום זה, עובר ליום 6.1.2022, רכשו נאשמים 3 ו-8 מנאשם 13 ארגז תחמושת אחד תמורת 3,250 ₪, תוך שסוכם כי היתרה תשולם כעבור מספר ימים.

בגין אישום זה, הורשעו נאשמים 3 ו-8 בעבירות בנשק (רכישה והחזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא+29 לחוק העונשין, ואילו נאשם 13 הורשע בעבירות בנשק (סחר), עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין.

10. האישום השמיני מתייחס לנאשמים 3 ו-7, ביניהם קיימת היכרות מוקדמת וקרבת משפחה. באישום זה



נאמר כי ביום 8.2.2022, בשעות הערב או בסמוך לכך, החזיקו נאשמים אלה, בצוותא חדא, חלקים לנשק שסוגו אינו ידוע במדויק למאשימה, אשר הוחזקו ברשותו של נאשם 7. זאת, על מנת לייצר נשק. באותו מועד, בשעה 20:30 לערך, יצר נאשם 7 קשר עם נאשם 3, והשניים ניסו להרכיב את החלקים על מנת לייצר נשק.

בגין אישום זה, הורשעו נאשמים 3 ו-7 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא+29 לחוק העונשין, וניסיון ייצור נשק, עבירה לפי סעיף 144(ב2)+25+29 לחוק העונשין.

11. האישום התשיעי מתייחס לנאשמים 3 ו-8, שהינם קרובי משפחה וביניהם קיימת היכרות מוקדמת. עובר ליום 16.1.2022, במועד ובמקום שאינם ידועים במדויק למאשימה, החזיקו נאשמים אלה בצוותא חדא אקדח מסוג גלוק, שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם.

בגין כך, הורשעו נאשמים 3 ו-8 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) רישא+29 לחוק העונשין.

12. באישום העשירי, הנוגע לנאשמים 2, 3 ו-4, נאמר כי עובר ליום 28.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיקו נאשמים אלה, בצוותא חדא ובלא רשות על פי דין, אקדח שסוגו אינו ידוע במדויק למאשימה, אשר סוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם, ומחסניות התואמות לו. במועד שאינו ידוע במדויק, עובר ליום 28.1.2022, העביר נאשם 3 את האקדח והמחסניות לנאשמים 2 ו-4, אשר נשאו והובילו אותם.

בגין אישום זה, הורשעו נאשמים 2, 3 ו-4 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא+29 לחוק העונשין, ונאשמים 2 ו-4 הורשעו בנוסף בעבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא+29 לחוק העונשין.

13. בעובדות האישום ה-11, המתייחס לנאשמים 3 ו-5, נאמר כי השניים חברים. עובר ליום 17.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 5, בלא רשות על פי דין, חלקים לנשק שסוגו אינו ידוע למאשימה. באותו מועד או במועד סמוך, העביר נאשם 5 את החלקים לנאשם 3.

בגין מעשיהם, הורשעו נאשמים 3 ו-5 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא+29 לחוק העונשין.

14. באישום ה-12, הנוגע לנאשם 5, נאמר כי עובר ליום 5.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם זה, בלא רשות על פי דין, שלושה חלקים לנשק התואמים לרובה סער מסוג M16.



ביום 5.1.2022, בשעה 17:15 לערך, שלח נאשם 5 לנאשם 6 הודעה כתובה באמצעות יישומון וואטסאפ, בה כתב כי הוא מחזיק שני חלקי נשק (בסיסים) מחברון וחלק מקורי, וכן תצלום של החלקים. באותה הודעה הציע נאשם 5 לנאשם 6 לרכוש כל חלק שמקורו בחברון במחיר של 17,000 ₪, ואת החלק המקורי במחיר של 25,000 ₪.

עובר ליום 8.2.2022, במועד מדויק שאינו ידוע, החזיק נאשם 5 בחלק לנשק התואם לרובה סער מסוג M16. זאת, בלא רשות על פי דין. ביום 8.2.2022, בשעה 15:11 לערך, שלח נאשם 5 לנאשם 6 תמונה של החלק באמצעות יישומון וואטסאפ והציע למכור לו אותו במחיר של 10,000 ₪.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה עובר ליום 13.2.2022, החזיק נאשם 5 בביתו חלקי נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין.

ביום 13.2.2022, בשעה 04:00 לערך, נערך חיפוש בביתו של נאשם 5, במסגרתו נתפסו חלקי נשק לאקדח ולרובה סער מסוג M16, שלוש מחסניות תואמות לאקדח, ארבע מחסניות תואמות לרובה M16 מלאות בתחמושת, וגרב בתוכה היו 51 כדורי תחמושת בקוטר 5.56 מ"מ.

בגין אישום זה, הורשע נאשם 5 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

15. בעובדות האישום ה-13, המתייחס לנאשמים 3 ו-14, נאמר כי בין נאשמים אלו קיימת היכרות מוקדמת, וכי במועד הרלוונטי עבד נאשם 14 כמכונאי רכב במוסך בכפר קרע.

עובר ליום 23.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 3 מספר חלקים לנשק שסוגו אינו ידוע למאשימה. נאשם 3 סיכם עם נאשם 14 כי יעביר לו את החלקים לצורך צביעה במוסך וביקש ממנו שימצא עבורו אדם שירכוש אותם. נאשם 14 הסכים והשניים שוחחו על אודות המחיר. בהתאם לסיכום זה, עובר ליום 25.1.2022 או בסמוך לכך, העביר נאשם 3 את החלקים לנאשם 14 לשם צביעתם כאמור.

בגין מעשיהם, הורשעו נאשמים 3 ו-14 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק העונשין.

16. האישום ה-14 מתייחס לנאשמים 3 ו-10, אשר ביניהם קיימת היכרות מוקדמת. בעובדות אישום זה נאמר כי עובר ליום 31.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיכמו נאשמים אלה כי נאשם 3 ימכור לנאשם 10 חלקים לנשק שסוגו אינו ידוע למאשימה, בהם החזיק (להלן: "העסקה"). במסגרת העסקה



ולשם קידומה, ביום 31.1.2022, בשעה 11:27 לערך, יצר נאשם 3 קשר טלפוני עם נאשם 10 ועדכן אותו כי הוא בדרך אליו עם החלקים.

בגין אישום זה, הורשע נאשם 3 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין, ונאשם 10 הורשע בעבירות בנשק (ניסיון רכישה והחזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא+25 לחוק העונשין.

17. באישום ה-15, הנוגע לנאשמים 3 ו-12, ביניהם ישנה היכרות מוקדמת, נאמר כי עובר ליום 24.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 3, בלא רשות על פי דין, חלקים לאקדח שסוגו אינו ידוע למאשימה וכן מחסנית תואמת לנשק. במהלך אותה תקופה, סיכמו שני הנאשמים כי נאשם 3 יעביר לנאשם 12 את החלקים.

ביום 24.1.2022, בשעה 13:52 לערך, יצר נאשם 12 קשר טלפוני עם נאשם 3 וביקש ממנו להגיע עם החלקים ולהיפגש עמו בהמשך היום.

בגין אישום זה, הורשע נאשם 3 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין, ונאשם 12 הורשע בעבירות בנשק (ניסיון רכישה והחזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.

18. האישום ה-16 מתייחס לנאשמים 3 ו-9, ביניהם קיימת היכרות מוקדמת וקרבת משפחה. בעובדות אישום זה נאמר כי עובר ליום 16.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 3, בלא רשות, אקדח שסוגו אינו ידוע במדויק למאשימה ואשר סוגל לירות ובכוחו להמית אדם. עוד נאמר כי עובר ליום 16.1.2022 או במועד סמוך, החזיק נאשם 9 את האקדח.

בגין אישום זה, הורשעו נאשמים 3 ו-9 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) רישא+29 לחוק העונשין.

19. בעובדות האישום ה-17 נאמר כי בין נאשמים 3 ו-6, אליהם מתייחס אישום זה, ישנה היכרות מוקדמת. עובר ליום 19.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיקו נאשמים אלה, בלא רשות על פי דין, שש קופסאות תחמושת שסוגה אינו ידוע למאשימה, המשמשת לנשק שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם. במהלך אותה תקופה, קשרו נאשמים 3 ו-6 קשר לביצוע עסקה, במסגרתה ימכרו את התחמושת לאחר שזהותו אינה ידועה למאשימה.

בגין אישום זה, הורשעו נאשמים 3 ו-6 בעבירות בנשק (החזקה), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא+29 לחוק העונשין.



20. בעובדות האישום ה-18, המתייחס לנאשם 6, נאמר כי עובר ליום 28.11.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, רכש נאשם 6 חלק לנשק התואם לרובה סער מסוג M16 מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה.

עובר ליום 24.12.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 6 כמות לא ידועה של רימוני הלבם בצבע כתום, אשר בכוחם להזיק לאדם ולגרום לו פגיעה גופנית בעת פעולתם. ביום 24.12.2021, בשעה 22:30 לערך, התקשר נאשם 6 לחמודי אבו שנדי והציע למכור לו רימונים נוספים במחיר של 1,200 ₪ לרימון.

עובר ליום 27.12.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 6 אקדח שסוגו אינו ידוע למאשימה, שסוגל לירות ושכוחו להמית אדם. בנוסף, עובר ליום 28.12.2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 6 נשק שסוגו אינו ידוע למאשימה, שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם. כל זאת, בלא רשות על פי דין.

עובר ליום 5.1.2022, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק נאשם 6, בלא רשות על פי דין, ב-400 כדורים לערך, שסוגם אינו ידוע למאשימה ואשר משמשים לנשק שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם. ביום 5.1.2022, בשעה 19:24 לערך, הציע נאשם 6 למכור את הכדורים לנאשם 3 במחיר של 2,500 ₪.

בגין מעשיו באישום זה, הורשע נאשם 6 במספר עבירות בנשק (החזקה ורכישה), עבירות לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא לחוק העונשין.

21. לאחר הודאת הנאשמים ובטרם שמיעת טיעוני הצדדים לעונש, הוריתי על הפניית נאשמים 7-14 לשירות המבחן לצורך עריכת תסקירים לגביהם.

תסקירי שירות המבחן

נאשם 7

22. בתסקיר שירות המבחן מיום 16.4.2023 צוין כי מדובר בגבר בן 38, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי 4-9 שנים, שהשלים 12 שנות לימוד והחל לעבוד באופן רציף מגיל 18 ועד למעצרו בתיק זה. בשלוש השנים האחרונות עד למעצרו עבד כנהג משאית. עוד צוין כי בחודש יולי 2022, בזמן שהיה נתון במעצר בית, טבע בנו הצעיר בנחל, במהלך טיול משפחתי. בעקבות כך, חוותה המשפחה כולה משבר רגשי, והנאשם מתמודד עם תחושת אשמה על כך שבגין הסתבכותו הוא נעדר מהטיול ולא נכח במקום על מנת להשגיח על בנו. הלה שיתף כי הוא ואשתו נפגשו באופן חד פעמי עם פסיכולוג פרטי על מנת שסייע להם להתמודד עם האובדן, והוסיף כי הוא שוקל להמשיך בהליך טיפולי זה.



23. עיון בגיליון רישומו הפלילי מלמד כי מדובר בנאשם נעדר הרשעות קודמות.

24. בהתייחסו לעבירה בה הורשע, שלל הנאשם היכרות עם שותפיו לתיק, למעט נאשם 3, שהוא קרוב משפחתו מצד אביו, לו סייע באותה תקופה בעבודות שיפוצים בבית הוריו. לדבריו, במהלך אותה עבודה, ביקש ממנו נאשם 3 לקחת שקית עם חלקים של נשק וליצור עמו קשר טלפוני. לאחר שהגיע לביתו, קיים שיחת וידאו עם נאשם 3, אשר הסביר לו כיצד להרכיב את חלקי הנשק, אך הוא לא הצליח בכך וזרק את החלקים לפח. הנאשם אישר כי ידע שמדובר בחלקים של כלי נשק, אולם הוא התקשה להסביר מדוע פעל כך ושלל נגיעה לכלי נשק בעבר.

שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא צער על מעשיו, ושיתף כי בעקבות מעורבותו בתיק זה, הסב להוריו תחושות בושה והשפלה אל מול הסביבה וכי חווה מבני משפחתו כעס וביקורת. לדבריו, על רקע מעצרו והתנאים המגבילים בהם הוא נתון מזה זמן רב, הוא הפיק את הלקחים וממוקד כיום בטיפול במשפחתו. הלה שיתף על אודות המחירים האישיים הקשים אותם הוא משלם בעקבות מעשיו, בעיקר על רקע תחושת האשם שחש באשר לפטירת בנו, והביע חשש וחרדה מהאפשרות שיוטל עליו עונש מאסר בפועל, שיערער את מצבם הרגשי שלו ושל בני משפחתו.

25. בבואו להעריך את הסיכון לעבריינות עתידית אל מול סיכויי שיקומו של הנאשם, ציין שירות המבחן בין גורמי הסיכוי את תפקודו התעסוקתי התקין של הנאשם לאורך השנים, את מחויבותו למשפחתו, את עברו הפלילי הנקי ואת ההתרשמות כי ההליך הפלילי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול. בין גורמי הסיכון להישנות עבירות מצדו בעתיד, מנה שירות המבחן את אופי העבירה המיוחסת לו וחומרתה, ואת התייחסותו המצמצמת והעמומה של הנאשם ביחס למניעים שעמדו בבסיס ביצועה, קשריו החברתיים ועיסוקו בתחום הנשק. הגם שהנאשם הצהיר על רצונו להשתלב בטיפול, הוא התקשה להתייחס באופן ממוקד לצרכיו הטיפולים ועסוק בעיקר במחירים אותם הוא משלם נוכח ההליך הפלילי המתנהל נגדו. לפיכך, העריך שירות המבחן כי הנאשם אינו מתאים להשתלב בהליך טיפולי.

משקלול כלל הגורמים, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד מצדו של הנאשם.

26. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית לגבי נאשם 7, והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית ומציבת גבולות בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות.

נאשם 8

27. בתסקיר שירות המבחן מיום 3.4.2023, נאמר כי מדובר בגבר בן 32 המתגורר באום אל פחם, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאי 5-9. אחד מבניו לוקה בשיתוק מוחין ואילו בתו נמצאת כיום בהליכי אבחון נוירולוגי. לאחר שסיים 11 שנות לימוד, עזב הנאשם מרצונו את המסגרת הלימודית על מנת להשתלב בעבודה ולסייע



להוריו בפרנסת הבית. מאז היותו בן 17 ועד למעצרו עבד כשכיר בתחום עבודות העפר.

28. רישומו הפלילי של הנאשם מעלה כי אין לחובתו הרשעות קודמות כלשהן.

29. בהתייחסו לעבירות בהן הורשע, קיבל הנאשם אחריות מלאה על התנהלותו וביטא חרטה עמוקה על מעשיו, תוך שהוסיף כי טרם מעצרו לא הבין לעומק את המשמעות והסיכון הגלומים בהחזקת נשק. לדבריו, לאחר שנחשף להחזקה ושימוש בנשק, על ידי מכרים בעיר מגוריו ובאירועים משפחתיים, נפגעה יכולת השיפוט שלו ויכולתו להציב גבולות לסביבתו ולהימנע מעיסוק בנשק. הנאשם הודה כי הוא ביצע את העבירה נוכח רצונו להפגין כוח, לבסס את מעמדו החברתי ולהחצין ולבסס את תחושת הגבריות שלו, ללא חשיבה על מעשיו והשלכותיהם. הלה שיתף כי אופן התנהלות זה אינו מאפיין אותו ואת אורח חייו וביטא רצון לקיים אורח חיים נורמטיבי ומתפקד, מתוך הבנה כי בחירותיו ומעשיו הסבו נזק רב לו ולסביבתו.

30. בבואו להעריך את הסיכון להישנות עבירות מצדו של הנאשם אל מול סיכויי שיקומו, התרשם שירות המבחן מצעיר בעל יכולות אישיות טובות ומערכות תמיכה משמעותיות בסביבתו, הנעדר דפוסים עברייניים מושרשים באישיותו, שזו הרשעתו הראשונה בפלילים. מדובר במי שנוטל אחריות מלאה על מעשיו, תוך הבעת חרטה על בחירותיו וגילוי תובנה באשר להתנהלותו הבעייתית ולסיכון הגלום בהתנהלות זו.

בין גורמי הסיכון ציין שירות המבחן את התרשמותו כי מדובר במי שפעל ללא חשיבה על השלכות מעשיו, בעקבות רצונו לגבש את זהותו הגברית ומי התקשה לבחון אלטרנטיבות להתנהלותו. בתסקיר נאמר כי הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית או רצון להשתלב במסגרת טיפולית בה יוכל לבחון את דפוסי התנהגותו המכשילים. בנוסף צוין כי מדובר במי שמתמודד עם קשיים רפואיים של שניים מילדיו, ועם בעיות רפואיות המקשות על השתלבותו במסגרת תעסוקתית, ופוגעות בתחושת המסוגלות, הערך העצמי וביכולתו לפרנס את משפחתו.

לאור האמור, סבור שירות המבחן כי לא ניתן לשלול הישנות התנהגות דומה מצדו של הנאשם בעתיד.

31. נוכח העובדה כי הלה לא ביטא נזקקות טיפולית או צורך בקשר עם שירות המבחן, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו, והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית שתציב עבורו גבול ברור.

נאשם 9

32. בתסקיר שירות המבחן מיום 16.4.2023 נאמר כי המדובר בצעיר בן 27, נשוי ואב לתינוק כבן שנה, אשר השלים 10 שנות לימוד ועבד טרם מעצרו במשך כארבעה חודשים בתחום הבניין. מתיעוד אותו הציג הנאשם בפני שירות המבחן, עלה כי בנו התינוק סובל מבעיות בריאות וקשיים התפתחותיים, בגינם נקבעה לו, על ידי המוסד לביטוח לאומי, נכות בשיעור 100%.



33. גיליון רישומו הפלילי של הנאשם מלמד כי אין לחובתו הרשעות קודמות.

34. ביחס לשותפיו לתיק, מסר הנאשם כי נאשם 3 הינו קרוב משפחתו, וכי אינו מצוי עמו בקשר קרוב אך היה מודע לכך שהוא עוסק בכלי נשק. בנוסף, תיאר הנאשם קשר מרוחק עם נאשם 8, שהינו אחיו הגדול, והוסיף כי לא ידע על עיסוקו בכלי נשק. עם יתר המעורבים בביצוע העבירות תיאר הלה היכרות שטחית.

הנאשם שיתף כי טרם ביצע העבירה בה הורשע, הוא היה חשוף לסביבה שולית שעסקה במכירת כלי נשק במטרה להפיק רווח כספי. לדבריו, הוא ביצע את העבירה מתוך כוונה למכור כלי נשק ולקבל תגמול כספי, לצורך רכישת מוצרים חומריים כגון רכבי יוקרה אותם לא יכול היה להרשות לעצמו. לצד זאת, שלל הנאשם כי באותה תקופה הוא התמודד עם קשיים כלכליים. לדבריו, הוא פנה לנאשם 3 בבקשה לספק לו אקדח ותיאר כי חש ריגוש מכך שהחזיק כלי נשק לראשונה בחייו. את האקדח הוא הסתיר בביתו, ולא ניסה למכור אותו מתוך חשש שידווחו עליו למשטרה, ולכן החזירו לידי נאשם 3 לאחר כשבוע.

הנאשם תיאר עצמו כאדם המתקשה לעתים להפעיל שיקול דעת, אשר לא חשב על הסיכון והחומרה בהתנהלותו ועל המחירים שהוא עלול לשלם בעקבות מעשיו, משום שלתפיסתו החזיר את האקדח ולא פעל בהתאם לכוונתו למכור אותו. הנאשם הצר על מעשיו ושיתף כי חווה כעס וביקורת מצד בני משפחתו על מעורבותו בעבירה הנדונה. לדבריו, הוא הפיק את הלקחים על רקע מעצרו הממושך והמצוקה הכלכלית אליה נקלע, וכיום הוא ממוקד בטיפול בבנו.

35. לאור העובדה כי הנאשם ביטא רצון להשתלב בטיפול שיסייע לו להעמיק בהבנה לגבי דפוסי אישיותו שהובילו אותו לביצוע העבירה, נבדקה התאמתו לקבוצה טיפולית המיועדת לעוברי חוק בתחום הנשק. להתרשמות מנחות הקבוצה, הלה התקשה לשותף בתכנים מעולמו האישי וצמצם בנוגע לקשריו החברתיים השוליים. הגם שלדבריו בבסיס ביצוע העבירה עמד רצון להשיג כסף קל, בבדיקה מעמיקה עלה כי הנאשם גדל במשפחה שנתנה מענה מספק לשלל צרכיו. להתרשמות שירות המבחן, ביטא הנאשם צורך בטיפול באופן כללי, התקשה להצביע על מאפיינים באישיותו המצריכים התערבות טיפולית, היה עסוק במחירים האישיים אותם הוא משלם והתקשה להכיר בפגיעה הפוטנציאלית הכרוכה בעבירות בנשק. לפיכך, הוא לא נמצא מתאים להשתתף בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן.

36. בבואו להעריך את הסיכון להישנות עבירות בעתיד מצדו של הנאשם אל מול סיכויי שיקומו, מנה שירות המבחן בין גורמי הסיכון את עברו הפלילי הנקי, היציבות שגילה בתחום התעסוקה, מחויבותו למשפחה וההתרשמות כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול. כגורמי סיכון, ציין שירות המבחן את אופי העבירה בה הורשע הנאשם וחומרתה, את מאפייני אישיותו המתבטאים בערך עצמי נמוך, ריכוז עצמי, קושי בהפעלת שיקול דעת בוגר והיעדר גבולות פנימיים, את דפוסי חשיבתו השוליים, את רצונו להפיק רווח כספי קל ומהיר ואת חוסר התאמתו להשתלב בקבוצה טיפולית. נאמר כי הנאשם מתקשה לזהות מצבי סיכון ולהבין לעומק את ההשלכות הפוטנציאליות של עיסוק בכלי נשק, וכי הוא ממוקד במחירים האישיים אותם הוא משלם.



בשקלול הגורמים, קבע שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד מצדו של הנאשם.

37. נוכח חומרת העבירה והנסיבות שעמדו ברקע לביצועה, לצד אי התאמתו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה שיקומית לגביו. לפיכך, הומלץ להטיל עליו ענישה מוחשית ומציבת גבול, העשויה לחדד עבורו את גבולות החוק וחומרת מעשיו.

נאשם 10

38. בתסקיר שירות המבחן מיום 13.4.2023, נאמר כי מדובר בגבר בן 36, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי 2-11, המתגורר בערערה והינו הבעלים של חברה לשירותי אינסטלציה ומערכות כיבוי אש וחנוות לממכר חומרי בניין.

39. עיון בגיליון רישומו הפלילי העלה כי אין לחובתו הרשעות קודמות.

40. בהתייחס לעבירה בה הורשע, הודה הנאשם בביצועה באופן מילולי, בצינו כי נאשם 3 יצר עמו קשר מספר פעמים בשל רצונו למכור לו ברזל וכי הוא לא היה מודע לכך שמדובר בנשק. הנאשם התקשה להתייחס לאופן קבלת ההחלטות על ידו ולקשריו החברתיים והמשפחתיים ושב והביע עמדות שליליות כלפי נשק. הלה לא הצליח לפרט לגבי דינמיקת היחסים בינו לבין נאשמים 11 ו-12, שהינם אחיו הגדולים, תיאר היכרות שטחית בלבד עם נאשם 3, ושלל כל היכרות עם יתר הנאשמים. כן שלל הנאשם סכסוכים, היכרות עם גורמים המעורבים בפלילים או נסיבות חברתיות וסביבתיות שעמדו ברקע למעשיו, ועמד על תפיסתו כי הוא מנהל אורח חיים אדפטיבי. הנאשם תיאר כי ההליך המשפטי, תחושות האכזבה שחווה וההפסדים הכלכליים עמם הוא מתמודד מעמתים אותו עם המחירים הכרוכים בהתנהלותו ומהווים עבורו גורם מרתיע. לתחושתו, הוא מסוגל להימנע ממעורבות בעבירות דומות בעתיד ובמקביל ביטא נזקקות טיפולית במסגרת שירות המבחן.

41. בבואו להעריך את הסיכון להישנות התנהגות עבריינית מצדו של הנאשם אל מול סיכויי שיקומו, צוינו כגורמי סיכוי יציבותו בתחום התעסוקתי, אחריותו במסגרת המשפחתית, עברו הפלילי הנקי, הודאתו, ההרתעה שחווה לדבריו על רקע ההליך המשפטי וגינוי התנהלותו מצד סביבתו הקרובה. לצד זאת, כגורמי סיכון, מנה שירות המבחן את חומרת העבירה בה הורשע ועמדותיו של הנאשם בנוגע לביצועה, המבטאות צמצום, טשטוש וקושי לשתף ולערוך התבוננות מעמיקה.

במצב דברים זה, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות עבירות דומות מצדו בעתיד.

42. בשים לב לסיכון זה ולקושי לבטא מוקדי התערבות וצרכים טיפוליים, והגם שהנאשם הביע נכונות להתגייס



לטיפול, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה שיקומית בעניינו.

נאשם 11

43. בתסקיר שירות המבחן מיום 3.4.2023 נאמר כי מדובר בגבר בן 39, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאים 1.7-13, המתגורר בערערה ומנהל עסק עצמאי בתחום האינסטלציה ביחד עם אביו ואחיו.

44. מעיון בגיליון המרשם הפלילי בעניינו, עולה כי אין לחובתו הרשעות קודמות.

45. להתרשמות שירות המבחן, מדובר במי שמקבל אחריות מלאה על התנהלותו בעבירות בהן הורשע. לדבריו, הוא נחשף להחזקה ולשימוש בנשק על ידי מכרים בעיר מגוריו ובאירועים משפחתיים, כאשר אותה עת לא הבין לעומק את המשמעות והסיכון הגלומים בהחזקת נשק. בעקבות זאת, נפגעה יכולת השיפוט שלו ויכולתו להציב גבולות לסביבתו ולהימנע מעיסוק בנשק. הנאשם הסביר כי ביצע את העבירות המיוחסות לו מבלי לחשוב על השלכות מעשיו, במטרה לרכוש חלקי נשק עבור אחיו, שלדבריו מורשה להחזיק בנשק, וכי לא התכוון לפגוע באיש. הלה ביטא חרטה עמוקה על מעשיו והסביר שהתנהלות כאמור אינו מאפיינת את אורח חייו, תוך שהביע רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי ומתפקד.

46. במסגרת צו פיקוח מעצרים, שולב הנאשם ביום 11.9.2022 בקבוצה לעצורי בית. מחוות דעת מנחה הקבוצה עולה כי במסגרת השתתפותו בקבוצה, ערך הנאשם התבוננות ראשונית בבחינת החלקים הבעייתיים והמכשילים באישיותו ובדפוס התנהגותו. יחד עם זאת, במהלך המפגשים חל שינוי בעמדותיו והתנהלותו ועלה מצדו קושי להמשיך ליטול חלק במסגרת הקבוצתית, היות ונדרש לטפל במשפחתו ולדאוג למצבה הכלכלי. נוכח האמור ועל רקע רצונו של הנאשם לסיים את ההליך המשפטי, עלה ספק באשר למידת יכולתו להתחייב להליכים טיפוליים לאורך זמן.

47. בבואו לגבש את הערכת הסיכון להישנות עבירות מצדו של הנאשם בעתיד אל מול סיכויי שיקומו, ציין שירות המבחן כי מדובר במי שזו הרשעתו הראשונה בפלילים, הנעדר דפוסים עברייניים מושרשים באישיותו ובעל מערכות תמיכה משמעותיות בסביבתו. נאשם 11 לקח אחריות מלאה על מעשיו, גילה חרטה על בחירותיו ותובנה באשר להתנהלותו ולסיכון הגלום בה, וכיום הוא מבטא רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי ומתפקד. לצד האמור, התרשם שירות המבחן כי הנאשם פעל ללא חשיבה על השלכות מעשיו, חומרתם והסיכון הנגרם מהם, וכי רב הנסתר על הגלוי באשר לקשריו עם גורמים עברייניים.

לפיכך, נקבע כי לא ניתן לשלול סיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד מצדו.

48. לאור העובדה כי הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית או צורך בקשר עם שירות המבחן, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו, והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית שתציב גבול ברור להתנהגותו.



נאשם 12

49. בתסקיר שירות המבחן מיום 16.4.2023 נאמר כי מדובר בנאשם בן 41, נשוי ואב לחמישה ילדים בגילאי 1-12 שנים, המתגורר עם משפחתו בערערה. הלה השלים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, ומגיל 18 עבד בעסק משפחתי בתחום האינסטלציה וניהל במקביל במשך כארבע שנים חנות לחומרי בניין.

50. עיון בגיליון רישומו הפלילי מלמד כי אין לחובתו של נאשם זה הרשעות קודמות.

51. בהתייחסו לעבירה בה הורשע, הכחיש הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום, תוך שטען כי אותה עת ביצע נאשם 3 עבודת חשמל במחסני החנות בה עבד, וכי השיח עמו נסב סביב עבודה זו מבלי שהיה מודע כלל לעיסוקו של נאשם 3 בנשק. הנאשם שלל קיומם של קשרים שוליים או סכסוכים בינו לבין אחרים וביטא עמדות ותפיסות המתנגדות להחזקת נשק.

52. בחודש אוקטובר 2022 שולב הנאשם בקבוצה טיפולית, המיועדת לעצורי בית בתחום הנשק. דווח כי הלה מגיע למפגשים באופן רציף וכנדרש, משתתף בשיח הקבוצתי ומציג עצמו כאיש משפחה ועבודה המנהל אורח חיים נורמטיבי. הנאשם שיתף כי המעצר היווה עבורו משבר עמו התקשה להתמודד והתייחס לעוול שנגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מההליך המשפטי המתנהל נגדו. בנוסף, ביטא הנאשם הבנה ביחס לסיכון ולהשלכות הכרוכות בהחזקת נשק, ושלל כל קשר, זיקה או כמיהה להחזקתו, תוך שהמשיך לשלול קשר למיוחס לו בכתב האישום גם לאחר הודייתו והרשעתו בעובדותיו. לדבריו, הוא הפיק את הלקחים באשר לקשרים עם אחרים והבין כי היה עליו לבחון באופן מעמיק יותר את התנהלותו של נאשם 3 ואת עיסוקו בתחום הנשק. על אף שהודה במיוחס לו, הכחיש הנאשם את ביצוע העבירה וטען כי הודאתו ניתנה על מנת לסיים את ההליך המשפטי המתמשך, להקל על תנאי מעצרו ועל מנת שיוכל לפרנס את משפחתו.

53. בבואו להעריך את הסיכון להישנות עבירות בעתיד מצדו של נאשם זה אל מול סיכויי שיקומו, התרשם שירות המבחן כי קיים פער משמעותי בין האופן שבו מציג הנאשם את התנהלותו כתקינה לבין התנהלותו בעבירה בה הורשע. בנוסף, צוין כי הן בפני עורכת התסקיר והן במהלך השתתפותו בקבוצה לעצורי בית, הכחיש הנאשם כל קשר לביצוע העבירה ולניסיון לרכוש חלקים של נשק ומחסנית. בנסיבות, קיימת עמימות באשר לאופי הקשרים החברתיים שהוא מנהל, כמו גם לרקע ולנסיבות ביצוע העבירה.

בין גורמי הסיכון, הפנה שירות המבחן לעובדה כי מדובר בנאשם נעדר הרשעות קודמות, לתפקודו התקין והיציב במסגרת חינוך ותעסוקה, למחויבותו למשפחתו ולהתרשמות כי המעצר וההליך המשפטי מהווים עבורו גורם הרתעה מציב גבול. כגורמי סיכון, נשקלו חומרת העבירה ועמדתו של נאשם 12 המכחישה את ביצועה, העמימות באשר למניעיו ולקשריו החברתיים ואת הקושי שביטא לבחון את נסיבות מעצרו ולהתקדם בהליך הטיפולי.

לאחר שקלול גורמים אלה, קבע שירות המבחן כי לא ניתן לשלול קיומה של רמת סיכון להישנות עבירות



דומות בעתיד מצדו של הנאשם.

54. לאור האמור, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה שיקומית לגבי הנאשם, והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית ומציבת גבול, העשויה לחדד עבורו את גבולות החוק וחומרת מעשיו.

נאשם 13

55. בתסקיר שירות המבחן מיום 17.4.2023, נאמר כי מדובר בנאשם בן 32, נשוי ואב לשניים בגילאי 3 ו-4.5 שנים, שהשלים 12 שנות לימוד והוא בעל תעודת בגרות מלאה. לדברי הנאשם הוא החל לימודי מיזוג אוויר וחשמל, אך בשל קשיים כלכליים הפסיק את לימודיו. בהמשך השתלב בעבודה בתחום במשך שבע שנים וצבר ניסיון תעסוקתי, ולפני כחמש שנים פתח עסק עצמאי, המעסיק כארבעים עובדים.

56. עיון בגיליון רישומו הפלילי של הנאשם מלמד כי אין לחובתו הרשעות קודמות. יחד עם זאת, תלוי ועומד נגדו תיק בחשד לביצוע עבירות שעניין קשירת קשר לביצוע פשע וסחר/עסקה למסירת החזקה בנשק לאחר מיום 4.5.2023.

57. בהתייחסו לעבירה בה הורשע, הכחיש הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום, באופן ששלל קשר לביצוע עסקת הסחר וקבלת גמול כספי עבור התחמושת, תוך שטען כי הודה בביצוע המעשים במטרה לסיים את ההליך המשפטי. לדבריו, העסיק את נאשם 3 בביתו לצורך ביצוע עבודות חשמל, ובמסגרת העבודה ביקש האחרון מבן דודו של הנאשם לקנות עבורו ציוד הנדרש לעבודתו. הנאשם הוסיף כי בהמשך ביקש ממנו נאשם 3 להביא ארגזים שהיו במשאית לחצר ביתו, והוא עשה כן והמשיך בעיסוקיו, מבלי שידע מה הכילו אותם ארגזים.

58. ביום 21.7.2022 הועמד הנאשם בצו פיקוח מעצרים. תחילה התקיימו עמו פגישות פרטניות, וביום 20.2.2023 שולב בקבוצה ייעודית לעצורי בית במסגרת שירות המבחן. מדיווח מנחי הקבוצה עלה כי הוא נכח בכל המפגשים שהתקיימו, שיתף פעולה באופן מלא וכיבד את כללי המסגרת, המשתתפים והמנחים. על אף השלב הראשוני בו הוא מצוי, מביע הנאשם קול בוגר בשיח הקבוצתי ונוטל חלק פעיל בשיחות. צוין עוד כי הוא החל לקחת אחריות על מעשיו, הביע מודעות לחומרת העבירה, והצליח באופן ראשוני להכיר בקיום קשרים שוליים, קושי להציב גבולות ורצון להשיג כסף קל, כגורמים העומדים בבסיס מעורבותו בפלילים. להתרשמות שירות המבחן, מדובר באדם נעדר דפוסים עברייניים מושרשים באישיותו, אשר תפקד באופן תקין עד למעורבותו הנדונה.

59. בבואו להעריך את הסיכון להישנות התנהגות עבריינית מצדו של הנאשם בעתיד אל מול סיכויי השיקום, מנה שירות המבחן, בין גורמי הסיכוי, את יכולותיו האישיות של הנאשם, את העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי ואת היציבות שהציג במסגרות השונות בחייו.



מנגד, בבחינת גורמי הסיכון, צוינו חומרת העבירה, פוטנציאל הסיכון הטמון בה והקשרים השוליים אותם מנהל הנאשם, אשר מחזיק בעמדות מקלות ובעייתיות לגבי תחום העבירות בנשק. להתרשמות שירות המבחן, נטה הנאשם לנהל שיח מצומצם ולהרחיק מעצמו מקשר לאירוע העבירה ומעורבותו בו, תוך שהשליך את האחריות על נאשם 3 והציג עמדה קורבנית ומצמצמת. על כן, נאמר כי רב הנסתר על הגלוי, וקיים פער משמעותי בין המידע שמסר נאשם זה לגורמים השונים בשירות המבחן.

60. על רקע הפערים המשמעותיים שעלו בהתייחסותו של הנאשם למעורבותו בעבירה מושא ההליך, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו בשלושה חודשים, על מנת להעמיק את האבחון בעניינו ולבחון את הפער כאמור.

נאשם 14

61. בתסקיר שירות המבחן מיום 17.4.2023 נאמר כי מדובר בנאשם בן 34 המתגורר בכפר קרע, נשוי ואב לשני ילדים בגילאי 4 ו-6 שנים שהשלים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, והפסיק את לימודיו טרם מועדם על רקע רצונו להשתלב בעבודה. עובר למעצרו עבד הנאשם במוסך משפחתי השייך לאחיו הבכור וכיום הוא מנהל כעצמאי מוסך בבעלותו.

62. עיון בגיליון רישומו הפלילי מלמד כי אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות כלשהן.

63. בהתייחסו לעבירה בה הורשע, שלל הנאשם ידיעה באשר לעיסוקו של נאשם 3 בתחום הנשק וטען כי הלה מוכר לו כלקוח במוסך בו עבד טרם מעצרו. לדבריו, נאשם 3 הגיע למוסך, ובנוסף לתיקון רכבו ביקש לצבוע שתי חתיכות ברזל שלא ידע מהו ייעודן אך שיער כי מדובר בחלקים הקשורים לעבודתו של נאשם 3 כגנן. הנאשם הוסיף וציין כי נאשם 3 עזב את המוסך והשאיר את הרכב ואת חלקי הנשק לצביעה, וכאשר שב סיפר לו על ייעוד חתיכות הברזל שצבע. בפחדו מאחיו, לא סיפר לו הנאשם על הימצאות כלי הנשק במוסך. באשר למכירת החלקים, טען הנאשם כי הדברים נאמרו בהלצה ושלא עמדה מאחוריהם כוונה ממשית. הלה ושלל קיום שיח על אודות מכירה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות חלקית על מעשיו ונטה להשליך את האחריות להתנהלותו על נאשם 3, תוך שהציג עמדה קורבנית.

64. בבחינת הסיכון להישנות עבירות בעתיד אל מול סיכויי שיקומו, הביא שירות המבחן בחשבון את העובדה כי מדובר במי שאין לחובתו הרשעות קודמות, אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי טרם מעצרו וגילה יציבות במסגרות השונות בחייו. נוכח התמיכה לה זוכה מבני משפחתו, לצד הכעס, הבושה והביקורת שלהם כלפיו, העריך שירות המבחן כי מעצרו וההליך המשפטי עשויים להוות עבורו גורם מרתיע.



בבחינת גורמי הסיכון, ציין שירות המבחן את חומרתה של העבירה ופוטנציאל הנזק הטמון בה, את נטייתו של הנאשם להשליך את האחריות למעורבותו על אחרים, ואת העמדה הקורבנית בה הוא מחזיק. נאמר כי הלה מתקשה לבחון את הגורמים שהובילו להתנהלותו באירוע הנדון, העומדת בפער אל מול אורחות חייו, ולפיכך בנושא זה רב הנסתר על הגלוי.

65. לאור האמור, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית שיש ביכולתה להפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד מצדו של הנאשם.

66. בטרם שמיעת טיעוני הצדדים לעונש, התבקשו ב"כ הנאשמים 12 ו- 13 להתייחס לדברים העולים מהתסקירים שנערכו לגבי שולחיהם, מהם עולה כי אלה מכחישים את המיוחס להם בכתב האישום וטוענים כי הודאתם ניתנה לצורך סיום ההליך.

ב"כ הנאשמים הנ"ל אישרו את הודאת מרשיהם וטענו כי הודאתם היא מלאה וחד משמעית וכי הם עומדים מאחוריה.

67. בפתח ישיבת הטיעונים לעונש שהתקיימה בפני ביום 19.4.2023, בקש ב"כ נאשם 13 להיעתר לבקשת שירות המבחן ולהורות על דחיית הדיון לגבי מרשו לצורך העמקת האבחון בעניינו ובחינת הפער הקיים כפי שהוצג בתסקיר.

בהחלטתי ציינתי כי דבריו הסותרים של נאשם 13 באשר להודאתו במיוחס לו בכתב האישום, הובררו מפי בא כוחו, שאישר כי מרשו עומד על הודאתו וכי דבריו לא הובנו. נוכח העבירה החמורה בה הוא הורשע, שהכלל לגביה הוא מאסר מאחורי סורג ובריא, בשים לב לכך שמדובר בעבירה שהפכה ל"מכת מדינה", נקבע כי אין מקום לדחות את הדיון לצורך הגשת תסקיר משלים. לפיכך, הבקשה נדחתה.

ראיות לעונש

68. במסגרת ראיותיה לעונש, הגישה המאשימה את תדפיס רישומו הפלילי של נאשם 6 (מע/1), ממנו עולה כי לחובתו הרשעה אחת משנת 2020 בגין עבירות מס שעניינן אי הגשת דו"ח במועד (שמונה עבירות) ומסירת אינפורמציה לא נכונה.

במסגרת ראיות ההגנה, הגיש ב"כ נאשם 5 מסמך המתייחס להעסקתו של שולחו ותיעוד רפואי הנוגע לאשתו (נע/1).

מטעם יתר הנאשמים לא הוגשו ראיות לעונש.



טיעוני המאשימה לעונש

69. בפתח טיעוניה לעונש עמדה המאשימה על החומרה היתרה הגלומה בעבירות בנשק על סוגיהן, ועל הצורך במיגור תופעה מכוערת זו, הפוגעת בביטחון ושלום הציבור והפרט ובשמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

70. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, הדגישה המאשימה את התכנון והתחכום שהיו כרוכים בהן, שכללו שיחות והתכתבויות על אודות החזקה, העברה, ייצור, מכירה וקניית כלי נשק, חלקים לכלי נשק ותחמושת מסוגים שונים, כאשר בחלק מהשיחות עשו הנאשמים שימוש במילות קוד על מנת להסתיר את מהות פעילותם ואף תיעדו את כלי הנשק והתחמושת עליהם שוחחו. נטען כי הנאשמים יכלו להימנע מביצוע העבירות ולחדול מכל עיסוק בנשק בלתי חוקי, אך מעשיהם הופסקו רק הודות להתערבות גורמי אכיפת החוק. בנסיבות, פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם הוא עצום.

71. בהפנותה למדיניות הענישה הנוהגת ביחס לכלל העבירות בהן הורשעו הנאשמים, ציינה המאשימה כי ראוי ומתבקש להעלות את רמת הענישה בעבירות בנשק, נוכח היקפן העצום והנזקים שהן מסבות לחברה, ובשים לב להיקף הפרשייה מושא הדיון בתיק זה וחומרתה, וכאשר חל תיקון 140 לחוק העונשין. לפיכך, התבקש בית המשפט לקבוע את מתחמי הענישה שלהלן:

ביחס לנאשם 1: 4-6 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 2: 4.5-6.5 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 3: 5-9 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 4: 2-4 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 5: 2-3 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 6: 4-6 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 7: 2.75-3.75 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 8: 2-3 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 9: 1.5-3 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 10: 1-2 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 11: 1-2 שנות מאסר בפועל;



ביחס לנאשם 12: 1 - 2 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 13: 2.75 - 3.75 שנות מאסר בפועל;

ביחס לנאשם 14: 1 - 2 שנות מאסר בפועל.

72. באשר למיקום העונשים בתוך המתחמים, צוין כי מדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי, למעט נאשם 6 שלחובתו הרשעה אחת בגין עבירות מס, אשר חסכו בהודאתם זמן שיפוטי יקר. בנוסף, הפנתה המאשימה לתסקירי שירות המבחן מהם עולה כי הודאתם של הנאשמים הינה הודאה הצהרתית, שנועדה לקדם אינטרסים אישיים של כל אחד מהם, וכי לא ניתן לשלול סיכון להישנות עבירות דומות מצדם בעתיד. התרשמות זו הובילה לכך ששירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית לגבי מי מהנאשמים והמליץ להטיל עליהם ענישה מוחשית.

בסיכומו של דבר, עתרה המאשימה למקם את עונשם של נאשמים 1, 2, 4, 5, 6 ו-8 בחלקם התחתון של המתחמים להם עתרה, לצד עונשי מאסר מותנים וקנס;

את עונשם של נאשמים 3, 7, 9, 10, 12, 13 ו-14 בקשה המאשימה למקם בחלקו האמצעי של כל מתחם לו עתרה, לצד עונשי מאסר מותנים וקנס;

ואת עונשו של נאשם 11 בשליש התחתון של המתחם שהתבקש לגביו, לצד עונש מאסר מותנה וקנס.

טיעוני ההגנה לעונש

73. בטיעוניו לעונש סקר ב"כ נאשמים 1-4 ו-11-12 את העבירות המיוחסות למרשיו, תוך שהדגיש כי חלקן מצוי בגדר סמכותו של בית משפט השלום. נאמר כי מכתב האישום לא ניתן לדעת את סוג וכמות חלקי הנשק והתחמושת בהם מדובר.

74. לטענת הסנגור, המתחמים שהתבקשו על ידי המאשימה אינם מתיישבים עם הפסיקה המחייבת של בית המשפט העליון, כפי שציין אף ב"כ המאשימה בעצמו. בהקשר זה, הפנה הסנגור לפסיקה המשקפת לשיטתו את מדיניות הענישה הנוהגת, בה הוטלו עונשים בטווח שבין 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל בגין נשיאה והובלה של נשק, ועונשים שבין 5 חודשי עבודות שירות ועד 13 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של החזקת נשק. הסנגור ביקש להקיש מאותה ענישה את המתחמים ההולמים אותם יש לקבוע בענייננו.

75. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ביקש הסנגור להביא בחשבון את הודאתם של הנאשמים



בהזדמנות הראשונה, אשר הביאה לחיסכון משמעותי בזמן שיפוטי וייתרה את הצורך בהעדת עדי תביעה רבים. זאת, על אף שמדובר בתיק מורכב, המבוסס בעיקרו על עמדות האזנות סתר.

ביחס לנאשמים 1-4, נטען כי מדובר באחים שמצבם הסוציו-אקונומי קשה העצורים מזה זמן רב, בעוד הנאשמים 11-12 שהו במעצר מאחורי סורג ובריה משך כחודשיים וחצי שלאחריהם נעצרו בפיקוח אלקטרוני.

76. על בסיס הטעמים לעיל, ביקש הסנגור שלא למצות את הדין עם מרשיו, ולגבי נאשמים 11 ו-12 להסתפק בתקופת מעצרם. בשים לב לעובדה שהנאשמים לא הפיקו רווח כספי מביצוע העבירות, ביקש הסנגור להימנע מהטלת קנס.

77. ב"כ נאשם 5 הפנה, בפתח טיעוניו, לתיקון המהותי שנעשה בכתב האישום, בחלק המתייחס לשולחו, אשר בסופו של יום הורשע בעבירות שעניינן החזקת חלקי נשק ותחמושת בכמות שאינה גדולה, המצויות בסמכותו של בית משפט השלום.

78. הסנגור חלק על המתחם שהתבקש על ידי המאשימה, המבוסס על מקרים חמורים יותר, הנוגעים לנאשמים בעלי עבר פלילי, והפנה לפסיקה התומכת במתחם העונש ההולם את ענייננו, לשיטתו, הנע בין מספר חודשי מאסר מותנה או מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועד מספר חודשי מאסר בפועל.

79. בשים לב לעובדה כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי ששהה במעצר בגין תיק זה תקופה של 12 חודשים, במהלכם נולד לו בן, בקש הסנגור שלא למצות את הדין עם נאשם 5 ולהסתפק בתקופת מעצרו.

80. בטיעוניו לעונש, טען ב"כ נאשמים 6 ו-14 כי נאשם 6 הורשע בסופו של יום בשני סעיפי אישום שעניינם החזקת אביזרי נשק מסוגים שונים, כאשר מועד החזקתם אינו ידוע. בנסיבות אלה, נטען כי ההחמרה בענישה שנקבעה בתיקון לחוק העונשין אינה חלה.

81. הסנגור הצטרף לטיעוני ב"כ הנאשמים האחרים ביחס לענישה הנוהגת והגיש פסיקה רלוונטית לכמויות אביזרי הנשק בהם החזיק נאשם 6, ובתוך כך עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר. בשים לב לכך שנאשם 6 מצוי במעצר ממשי מזה 14 חודשים, ובהתחשב בכך שעברו הפלילי אינו רלוונטי לעבירות בהן הורשע בהליך זה, ביקש סנגורו להסתפק בתקופת מעצרו.

82. ביחס לנאשם 14, אשר הורשע בהחזקה של אביזרי נשק שסוגם וכמותם אינם ידועים, הודגש כי ההחזקה בהם הייתה רגעית ונועדה לצורך צביעתם, מבלי שהלה קיבל תמורה כספית בגין כך. בנוסף נטען כי למעשיו



של הנאשם לא קדם תכנון וכי הנזק שנגרם מהם הוא אפסי. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בנסיבות אלה, הפנה הסנגור לפסיקה הדנה בהחזקת אביזרי נשק בכמות מינורית לתכלית שאינה שימוש בנשק, הנעה ממאסר מותנה או של"צ ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

83. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנה הסנגור לעובדה כי נאשם 14 נעדר עבר פלילי, אב לשני קטינים, אשר פוטר מעבודתו בעסק המשפחתי בעקבות הסתבכותו בתיק דין. נטען כי מהתסקיר שהוגש לגבי עולה כי מדובר בבן למשפחה תומכת ונורמטיבית, שתפקודו תקין, אשר לקח אחריות על מעשיו וההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע.

84. לאור האמור, עתר הסנגור להסתפק בעונש של 20 ימי מאסר, קרי תקופת מעצרו של נאשם 14, ולהימנע מהטלת קנס.

85. ב"כ נאשם 7 טען בפתח טיעונו כי הגם שאינו מקל ראש בחומרת העבירה בה הורשע מרשו, הרי אין זה המקרה בו יש למצות את הדין. הסנגור הפנה לנסיבות ביצוע העבירה שפי שפורטו בכתב האישום, וטען כי מדובר בחלקי נשק לא שלמים ולא תקינים, בגינם ראוי לקבוע מתחם עונש הנע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר בפועל.

86. אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, ביקש ב"כ נאשם 7 להתחשב בהודאת מרשו, אשר ניתנה למרות שהאישום בעניינו מבוסס בעיקרו על תכנים שעלו בעמדת האזנת סתר. נאמר כי הודאה זו מבטאת חרטה אמיתית וכנה וצער מצדו של הנאשם 7 על מעשיו. כן ביקש הסנגור להביא בחשבון את תקופת מעצרו של הנאשם מאחורי סורג וברח מיום 13.2.2022 ועד 25.4.2022, אז שוחרר למעצר בית מלא במקום מרוחק ממקום מגוריו. במהלך תקופת הרחקתו, פקדה את משפחתו טרגדיה, כאשר בנו הצעיר בן ה-4 טבע למוות. נטען כי תחושת האשם המלווה את נאשם 7 מאז, כמו גם המעצר וההליך הפלילי, היוו עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות, וכיום הוא מבקש להשתקם ולסייע למשפחתו בעקבות האסון שפקד אותה.

87. אשר על כן, ביקש הסנגור למקם את עונשו של נאשם 7 בתחתית המתחם לו עתר, ולהטיל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות בהתאם להמלצת שירות המבחן.

88. ב"כ נאשמים 8 ו-9 חלק על מתחם העונש לו עתרה המאשימה, אשר לטענתו אינו נתמך בפסיקה, וביקש להעמיד את מתחם הענישה לגבי מרשיו על טווח שבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

89. בקביעת עונשם של נאשמים 8 ו-9, ביקש הסנגור להתחשב בהודאתם בהזדמנות הראשונה, בעברם הפלילי הנקי ובמצב הרפואי המורכב של ילדיהם. באשר לתסקירי שירות המבחן שהוגשו לגביהם, נטען כי שירות המבחן אינו נוהג לבוא בהמלצה טיפולית בעניינם של נאשמים אשר הודו בביצוע עבירות בנשק, שכן



ידוע שבגין עבירות אלה מוטלים בדרך כלל עונשי מאסר בפועל.

90. בהתחשב בכך שבמסגרת תיק זה שהה נאשם 8 במעצר ממשי במשך כשישה חודשים ונאשם 9 שהה במעצר מאחורי סורג ובריח במשך כחמישה חודשים, עתר סנגורם להסתפק בימי מעצרם.
91. בפתח טיעוניו לעונש, הצטרף ב"כ נאשם 10 לדברי באי כוח הנאשמים האחרים ולפסיקה אליה הפנו. בנוסף, התייחס הסנגור לעובדות כתב האישום, מהן עולה כי נאשם 3 פנה למרשו. נטען כי לאותה פנייה השיב האחרון במילים "אין בעיה", "אינשאללה", ומלבד זאת לא עשה דבר לצורך השלמת ביצוע העבירה. בנסיבות, נטען כי מדובר בעבירה הנמצאת ברף התחתון של העבירות בנשק.
92. באשר לבקשת המאשימה לחרוג לחומרא ממדיניות הענישה הנוהגת במקרה דנא, טען ב"כ נאשם 10 כי בענייננו לא ניתן לכך אישור מטעם פרקליט המדינה. לפיכך, התבקש בית המשפט לנהוג על פי עיקרון אחדות הענישה ולהימנע מאפליית הנאשמים ביחס לנאשמים אחרים המורשעים בעבירות זהות. בהקשר זה, נטען כי עבירות בנשק הפכו אמנם למכת מדינה, הגובה קורבנות מהציבור כולו ומהמגזר הערבי בפרט, ועל כן מתחייבת העלאה של רף הענישה. יחד עם זאת, יהיה זה מרחיק לכת לומר כי תופעה זו הינה תולדה של מעשיהם של הנאשמים בתיק זה ולהטיל עליהם ענישה מחמירה על מנת למגרה.
93. בנוסף, עמד הסנגור על הנזק שנגרם לנאשמים כתוצאה מההליך הפלילי המתנהל נגדם. נטען כי מדובר בנאשמים נשואים, הורים לילדים, אשר משך תקופה ארוכה שוהים במעצר ממשי או בתנאים מגבילים שאינם מאפשרים להם לעבוד לפרנסת משפחותיהם. מצב זה פגע בנאשמים הן מבחינה תדמיתית, הן מבחינה כלכלית והן מבחינת התא המשפחתי.
94. לאור האמור ונוכח העובדה כי מדובר בנאשמים שזוהי הסתבכותם הראשונה בפלילים, סבור ב"כ נאשם 10 כי אין זה המקרה בו יש למצות עמם את הדין.
95. בטיעוניו לעונש עמד ב"כ נאשם 13 על נסיבות ביצוע העבירה המיוחסת למרשו, שעניינה מכירת תחמושת שסוגה וכמותה לא ידועים, במועד שאינו ידוע. מכאן, ביקש הסנגור ליתן פרשנות מקלה לעובדות כתב האישום, וטען כי מדובר בעסקה בודדת בתחמושת בכמות מזערית, וכי התיקון לחוק לא חל בענייננו.
96. הסנגור ביקש לדחות את המתחם שהתבקש על ידי המאשימה, בהיותו חורג ממדיניות הענישה הנהוגה בצורה קיצונית מבלי שניתן לכך הסבר מניח את הדעת. לשיטתו, מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 13 צריך לנוע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל.
97. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ביקש ב"כ נאשם 13 לזקוף לזכות שולחו את הודאתו,



המבטאת חרטה כנה על מעשיו ואשר חסכה זמן שיפוטי יקר ואת הצורך בהעדת מספר רב של עדים. בניגוד לאמור בתסקיר שירות המבחן לגביו, נטען כי נאשם 13 לקח אחריות על מעשיו מיד עם תיקון כתב האישום, וכי בפני שירות המבחן ציין דברים שמסר בחקירתו במשטרה. נאמר כי מדובר בצעיר נורמטיבי שזוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים, והמעשים בהם הורשע לא משקפים את אופיו. עוד לטענתו, הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל תפגע אנושות בנאשם, במשפחתו ובעסק שבבעלותו. כן הפנה הסנגור למסקנות דו"ח ועדת דורנר, לפיהן יש מקום להימנע מהטלת עונשי מאסר בפועל כאשר הדבר אינו הכרחי.

98. לאור האמור ונוכח העובדה שהנאשם השתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, ביקש הסנגור להעדיף בעניינו את הפן השיקומי ולהסתפק בהטלת מאסר מותנה, ולחילופין עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

דברם האחרון של הנאשמים

99. בדברם האחרון הצרו הנאשמים על מעשיהם וביקשו כי בית המשפט יתחשב בהם.

דין והכרעה

100. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בעניינו הם הערך הנעלה של קדושת החיים, זכותו של האדם לשלמות גופו ובטחונו, כמו גם זכותו של הציבור לביטחונו האישי ושלמות גופו ונפשו. עוד נפגעו הערכים של שלטון החוק והסדר הציבורי.

101. בעת כתיבת גזר דין זה עומד מנינם של הנרצחים בחברה הערבית על 73 נרצחים. למרבה הצער, יש להניח כי עד למועד הקראת גזר הדין, בעוד כמספר ימים, יעלה מניין הקורבנות. מדובר במספרים שהדעת והלב אינם סובלים. כל אחד מאותם קורבנות היה עולם ומלואו. לכל אחד מהם היו תכונות, מאוויים וחלומות שלעולם כבר לא יתגשמו. כל אחד מהם היה אדם מוקף משפחה וחברים שחסרונו ילווה אותם עד אחרית חייהם. לעתים אלה הורים, לעתים בני ובנות זוג ולעתים ילדים שנותרו יתומים, שדבר לא יפצה אותם על אובדנם הקשה. רציחות אלו לא היו יוצאות אל הפועל אילולא הכמות העצומה של נשקים המוחזקים באופן בלתי חוקי ומשמשים, בין היתר, לאותם מעשי רצח. הנאשמים בתיק זה, שרובם הורים לילדים ותינוקות, צריכים היו להיות מוטרדים, יותר מכל, מכך שבמעשיהם הם תורמים למצב בו ילדיהם והיקרים להם לא יוכלו להסתובב בבטחה במרחב הציבורי וכי כל יציאה מהבית תהיה כרוכה בהסתכנות ממשית לפגיעה מקליע תועה.

למרבה הצער, היקף הפיענוחים של מקרי הרצח רחוק מלהיות משביע רצון. יש לכך טעמים שאין זה המקום לפרטם. יחד עם זאת, מקום שהמשטרה מצליחה לשים ידה על אלה המעורבים בעבירות בנשק, והם מובאים בפני בית המשפט ומורשעים, שומה לנקוט כלפיהם ביד קשה ולגזור עליהם עונשים מחמירים,



בכפוף לנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה. זוהי תרומתו של בית המשפט למלחמה בתופעה מכוערת וקשה זו שממיתה חורבן ויגון על החברה בכללותה ועל החברה הערבית בפרט.

בית המשפט העליון נדרש לפני ימים אחדים, פעם נוספת, להחמרה הנדרשת במדיניות הענישה לגבי עבירות בנשק. בע"פ 2165/23 **מדינת ישראל נ' פלאח בלאל** (04.05.2023) נקבע:

"על חומרתן הרבה של עבירות הנשק עמד בית משפט זה פעם אחר פעם. עבירות אלו הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" בחברה הישראלית (ע"פ 4406/19 מדינת ישראל נ' סובח, פסקה 16 [פורסם בנבו] (5.11.2019)). הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן "קרקע פורייה" לביצוע עבירות אחרות - החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש (ע"פ 2283/22 אל נבארי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 לחוות דעתו של חברי השופט ח' כבוב [פורסם בנבו] (31.7.2022)); ע"פ 3728/22 מסאלחה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (9.8.2022)).

נוכח האמור, הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריה (ע"פ 2880/23 מדינת ישראל נ' עיסא, פסקה 11 [פורסם בנבו] (25.4.2023)); ע"פ 8900/21 מחאג'נה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [פורסם בנבו] (14.8.2022)). כן נקבע, כי עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי הוא ברף הנמוך של הענישה הראויה (ע"פ 4077/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם בנבו] (28.7.2022)). וכפי שקבעתי בעבר, המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי "שומר נפשו ושלומו - ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (26.7.2022)).

זאת ועוד, מדיניות הענישה המחמירה חלה על "כל חוליית השרשרת העבריינית" בעבירות הנשק, החל ממי שסוחר בנשק לא חוקי או רכיביו, ועד למי שנוטל אותו לידו ועושה בו שימוש לא חוקי (ע"פ 4456/21 מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 [פורסם בנבו] (23.1.2022))."

102. על מגמת ההחמרה ביחס לעבירות בנשק ניתן גם ללמוד מהתיקון לחוק העונשין שנכנס לתוקפו ביום 8.12.2021 ונועד להחמיר בענישה, אגב קביעת עונשי מינימום לעבירות בנשק, ובכללן רכישה, החזקה, נשיאה, והובלה. התיקון החמיר את העונש הקבוע בצדה של עבירת הרכישה של כלי נשק משבע שנות מאסר לעשר שנות מאסר, וכן קבע כי בתקופה של שלוש שנים מיום פרסומו, לא יפחת עונשו של מי שהורשע בעבירות המנויות בסעיף 144 לחוק העונשין, מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן יחליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונשו. עוד נקבע כי עונש מאסר לפי אותו סעיף לא יהא, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על תנאי.



103. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות בענייננו, ראיתי להביא בחשבון את העובדה כי כל אחת מהן היתה כרוכה בנחישות, בתכנון ובהתארגנות. לא מדובר בניצול אקראי של הזדמנות שנקרתה בדרכו של כל אחד מהנאשמים או במעידה שהיתה מלווה בשיקול דעת רגעי שגוי, אלא במעשים שנעשו מתוך חשיבה מוקדמת, התארגנות, תיאום ומטרה עבריינית ממוקדת ומובהקת.

הנזק שנגרם בפועל, כתוצאה מביצוע העבירות, היה מוגבל בהיקפו ומתבטא בעיקר במשאבים אותם השקיעה משטרת ישראל כדי לחשוף את פעילותם העבריינית של הנאשמים. משאבים אלו כללו, בין היתר, הצבת עמדות להאזנות סתר והפעלת מערך של חוקרים ובלשים שהוביל ללכידתם של הנאשמים. לצד זאת, יש להביא בחשבון את פוטנציאל הנזק העצום שעלול היה להיגרם אילו המשיכו הנשקים והתחמושת שנתפסו להתגלגל לידיים עברייניות נוספות ואילו נעשה בהם שימוש. על הנזק הנגרם משימוש בנשק המוחזק באופן בלתי חוקי עמד בית המשפט במספר רב של הזדמנויות. בע"פ 4456/21 **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.01.2022), נאמרו, בהקשר זה, הדברים הבאים:

"רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיה ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, וכפי שקבעתי במקרה אחר:

"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)). על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק - ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת...".

בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריינית - החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי."

104. לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת, אפצל את הדיון בסעיף זה על פי העבירות העיקריות הרלוונטיות, וכלהלן:

א. **נשיאה והובלה**



בע"פ 5602/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.2022) נקבע כי מתחם העונש ההולם שראוי לקבוע לגבי נאשם בגיר שהורשע בנשיאה של נשק חם באופן בלתי חוקי במרחב הציבורי, נע בין 30-42 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ובלשון בית המשפט:

*

"בהמשך לדברים אלה הבהרתי, בפסק הדין שניתן באחרונה בהסכמת חברי השופטים י' אלרון וי' כשר, כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעה, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העברייני לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעברייני צעיר שהסתבר לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן" (ראו: ע"פ 4077/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 12 [פורסם בנבו] (28.7.2022)). זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעיינו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עברייני נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה - על כל בניה ובנותיה - מעברייני נשק.

...

כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) (ראו והשוו: עניין נורי, בפסקה 12; עניין קואסמה, בפסקה 14; עניין ביטון, בפסקה 12; ועניין חלייחל, בפסקה 3 ו-10). הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בדינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה." (ההדגשה אינה במקור - א.ט.).

בע"פ 5856/22 **טאיע סויטאט נ' מדינת ישראל** (21.03.2023) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מדובר במערער שנסע עם אדם אחר כשהוא נושא אקדח מסוג FN ובו מחסנית ריקה. כאשר הגיע הרכב למחסום משטרה הנהג עצר את הרכב, המערער יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום ובחלוף מרדף קצר, שבמהלכו השליך את האקדח, נתפס. בית המשפט המחוזי הרשיע את המערער לאחר ניהול הוכחות וגזר עליו 28 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהוגש כנגד הכרעת הדין וגזר הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון.

*

בע"פ 930/22 **אוסמה חטיב נ' מדינת ישראל** (31.07.2022) נדון ערעורו של מי שהורשע בעבירה של נשיאה והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע. המערער שנשא והוביל ברכב בו נהג, אקדח חצי אוטומטי ומחסנית ריקה תואמת הורשע לאחר שמיעת ראיות ובית המשפט המחוזי גזר עליו עונש של 23

*



חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד עונשים נלווים. הערעור על הכרעת הדין וגזר הדין נדחו על ידי בית המשפט העליון.

ב. רכישה, סחר ועסקה אחרת בנשק *

* בע"פ 1944/20 **אמארה נ' מדינת ישראל** (2.9.20), נדחה ערעורו של מי שהורשע בעבירות של סחר בנשק שלא כדין (תת מקלע מסוג CZ ומחסנית ריקה שתואמת לנשק), החזקה ונשיאה של נשק, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא פוליסת ביטוח תקפה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 3 ל- 6 שנות מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש של 6 שנות מאסר בפועל, לצד הפעלת מאסר על תנאי שנגזר עליו בתיק קודם.

* בע"פ 4456/21 הנ"ל **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.22), קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב, אשר היה חלק מחבורת צעירים שנהגה לסחור בכלי נשק, חלקי כלי נשק ותחמושת, והורשע בשישה אישומים בעבירות ניסיון ייצור וסחר בנשק, החזקת נשק ותחמושת, קשירת קשר לביצוע פשע ועוון, סחר בנשק ותחמושת והובלת נשק. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 4 ל-9 שנות מאסר, וגזר על המשיב 54 חודשי מאסר. כאמור, בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, קבע כי העונש שנגזר על המשיב סוטה לקולה באופן קיצוני ואינו מבטא באופן הולם את חומרת מעשיו, והעמיד את עונשו על 72 חודשי מאסר בפועל.

* בע"פ 8665/21 **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (8.11.21), נדחה ערעורו של מי שהורשע בין היתר בעבירות של ייבוא ועשיית עסקה אחרת בנשק (שלושה תתי מקלעים ומחסניות). בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל- 6 שנים, וגזר על המערער 4.5 שנות מאסר בפועל. כאמור, בית המשפט העליון דחה את הערעור, וקבע כי אין מקום להתערב בעונש שנגזר על המשיב, בין היתר בשל חומרת המעשים, כמות כלי הנשק, ומדיניות ההחמרה בעבירות נשק.

* בע"פ 315/20 **פתחי אבו טאה נ' מדינת ישראל** (7.6.20), דחה בית המשפט העליון ערעורים על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושטו על המערערים עונשי מאסר בפועל של 54 ו-36 חודשים, וזאת בגין עבירות נשק, ובכללן סחר ועסקה אחרת בנשק (רובה מסוג קרלו ושני תתי מקלע מאולתרים). באותו מקרה העמיד בית המשפט המחוזי את מתחם הענישה בעניינו של אחד הנאשמים על תקופה שבין 3.5 ל- 5.5 שנות מאסר; ומתחם הענישה ההולם בעניינו של האחר על תקופה שבין 3 ל- 5 שנות מאסר.

* בע"פ 147/21 **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.21), קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה על קולת עונשו של המשיב, אשר הורשע בעבירות נשק (רכישה והחזקה), לאחר שביקש לרכוש אקדח, תחמושת ולבנות חבלה, וזאת מאדם אשר נעצר בדרכו ונשא עליו את כלי הנשק הנ"ל. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 15 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המשיב עליו 18 חודשי



מאסר בפועל. כאמור, בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, והעמיד את עונשו של המשיב על 3 שנות מאסר, זאת לאחר שנקבע כי גזר הדין שניתן עומד בסתירה למדיניות ההחמרה עם עברייני הנשק לסוגיהם; וכי רק בנסיבות חריגות ביותר יהא ניתן להסתפק בעונש של 18 חודשי מאסר בפועל.

* בע"פ 3793/20 **מוריחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20), נדחה ערעורו של מי שהורשע בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק, שעה שקשר עם אחרים קשר לביצוע מכירה והעברה של אקדח ומחסנית תואמת. בית המשפט המחוזי העמיד את מתחם הענישה על תקופה שבין 18 ל- 52 חודשי מאסר, וגזר על המערער 30 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בית המשפט העליון דחה את הערעור, תוך שציין שענישה מחמירה נדרשת לכל חוליה בשרשרת של עבירת הסחר בנשק.

* בע"פ 1658/20 **ג'מאחנה נ' מדינת ישראל** (21.06.20), נדחה ערעורו של מי שהורשע בעבירות של נשיאה והובלה של נשק ורכישת נשק, ונגזר עליו עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. במקרה הנדון רכש המערער לעצמו, שלא כדין, נשק מסוג M16 תמורת ₪ 2,000. כאמור, בית המשפט העליון דחה את הערעור, תוך שציין כי העונש שהוטל על המערער הינו מאוזן ואולי אף מקל.

ג. החזקה *

* בע"פ 2283/22 **אוסאמה אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.07.2022) נדון עניינו של מי שהורשע על סמך הודאתו בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק ואביזרים לנשק. באותו מקרה החזיק הנאשם ונשא, עם שותפתו לעבירה, אקדח מסוג Berreta ומחסנית ריקה. בית המשפט המחוזי גזר על המערער, בין היתר, 18 חודשי מאסר והערעור על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

* בע"פ 5813/21 **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל** (31.05.2022) נדונו שני ערעורים שהוגשו על ידי מי שהורשעו, על סמך הודאתם, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין. על האחד נגזרו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל ואילו על האחר נגזרו 21 חודשי מאסר. באותו מקרה מדובר היה במי שנתפסו על ידי שוטרים כשהם מחזיקים ברובה ציד דו קני. בית המשפט העליון דחה את הערעורים על חומרת העונשים שהוטלו על המערערים ואישר את גזר דינה של הערכאה הדיונית.

* בע"פ 2482/22 **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה** (14.04.2022) נדון עניינו של מי שהורשע, על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. באותו מקרה החזיק המשיב על גג ביתו אקדח מסוג גלוק, מחסנית וכדורים וכן רימון הלם. בית המשפט המחוזי השית על המשיב 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהוגש על ידי המדינה כנגד קולת העונש התקבל, ובית המשפט העליון העמיד את עונשו של המשיב על 18 חודשי מאסר, תוך שהוא מותיר את יתר רכיבי הענישה על כנם.



103. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע כל אחת מהעבירות בהן הורשעו הנאשמים, ובשים לב לנסיבות ביצוען ולמדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות, אני קובע מתחמי ענישה כדלקמן:

נאשם 1

נאשם 1 הורשע במסגרת האישום הראשון בעבירה של החזקה, נשיאה והובלה של רובה סער מסוג M16 ואקדח חצי אוטומטי וכן מחסניות וכדורים. במסגרת האישום השני הורשע נאשם זה בעבירה של החזקת אקדח.

לפיכך, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 1 בטווח שבין 42 ל- 60 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 2

נאשם 2 הורשע במסגרת האישום הראשון בעבירה של החזקה, נשיאה והובלה של רובה סער מסוג M16 ואקדח חצי אוטומטי וכן מחסניות וכדורים. במסגרת האישום השני הורשע הנאשם בעבירה של החזקת אקדח ובאישום העשירי הורשע נאשם זה בעבירה של החזקה נשיאה והובלה של אקדח ומחסניות תואמות.

מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 2 נע בין 48 ל- 70 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 3

נאשם 3 הורשע במספר הגדול ביותר של עבירות, בהיותו מעורב ב- 14 מתוך 18 האישומים שנדונו בתיק זה. נאשם זה הורשע במסגרת האישום השני בעבירה של החזקת אקדח; באישום השלישי בעבירה של רכישה והחזקה של רובה; באישום הרביעי בעבירה של החזקת ארגז תחמושת; באישום החמישי בעבירה של החזקה ורכישה של חלק לנשק התואם לרובה סער מסוג M16; באישום השביעי הורשע הנאשם בעבירה של רכישה והחזקת שני ארגזי תחמושת; באישום השמיני הורשע הנאשם בעבירה של החזקת חלקים לנשק וניסיון לייצור נשק; באישום התשיעי הורשע הנאשם בעבירה של החזקת אקדח מסוג גלוק; באישום העשירי הורשע הנאשם בעבירה של החזקת אקדח ומחסנית תואמת; באישום ה- 11 הורשע נאשם 3 בעבירה של החזקת חלקים לנשק; באישום ה- 13 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת מספר חלקים לנשק; באישום ה- 14 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת חלקים לנשק; באישום ה- 15 הורשע נאשם 3 בעבירה של החזקת חלקים לנשק ומחסנית; באישום ה- 16 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת אקדח ובאישום ה- 17 הורשע נאשם 3 בעבירה של החזקת שש קופסאות תחמושת.

בגין הרשעותיו בשלל העבירות כמפורט לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 3 נע בין 60 -



90 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 4

נאשם 4 הורשע במסגרת האישום העשירי בעבירה של החזקה, נשיאה והובלה של אקדח שסוגו אינו ידוע למאשימה וכן מחסנית תואמת.

מתחם העונש ההולם לגבי נאשם זה נע בין 24 - 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 5

נאשם זה הורשע במסגרת האישום ה- 11 בעבירה של החזקת חלקים לנשק ובמסגרת האישום ה- 12 בעבירות של החזקת שלושה חלקים לנשק התואמים לרובה סער מסוג M16 חלק נוסף התואם לנשק לרובה סער מסוג M16 וכן חלקי נשק ותחמושת נוספים.

מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 5 נע בין 24 - 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 6

נאשם 6 הורשע במסגרת האישום ה- 17 בעבירה של החזקת שש קופסאות תחמושת. במסגרת האישום ה- 18 הורשע נאשם זה בעבירות של החזקה ורכישת חלק לנשק התואם M16 וכן החזקת כמות לא ידועה של רימוני הלם, החזקת אקדח ונשק נוסף שסוגו אינו ידוע למאשימה ועוד 400 כדורים.

מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 6 נע בין 48 - 70 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 7

נאשם 7 הורשע במסגרת האישום השמיני בעבירה של החזקת חלק לנשק וניסיון ייצור נשק. בגין הרשעתו זו יש לקבוע לגביו מתחם ענישה הנע בין 28 - 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 8

נאשם זה הורשע במסגרת האישום השביעי בעבירה של רכישה והחזקת שני ארגזי תחמושת ובמסגרת

עמוד 30



האישום התשיעי הורשע בעבירה של החזקת אקדח מסוג גלוק.

מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 8 נע בין 24 ל- 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 9

נאשם זה הורשע בעבירה של החזקת אקדח שסוגו אינו ידוע למאשימה, וזאת במסגרת אישום 16. בגין הרשעתו זו יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 עד 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 10

במסגרת האישום ה- 14 הורשע נאשם 10 בעבירה של ניסיון לרכישה והחזקה של חלקים לנשק שסוגו אינו ידוע למאשימה.

מתחם העונש ההולם לגבי נאשם 10 נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 11

נאשם זה הורשע בעבירה של החזקת חלקים לאקדח מסג D.D.G וזאת במסגרת האישום השישי. בגין הרשעתו זו יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם לגביו נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 12

במסגרת האישום ה- 15 הורשע נאשם 12 בעבירה של ניסיון לרכישה והחזקת חלקים לאקדח שסוגו אינו ידוע למאשימה. בגין הרשעתו זו יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם לגביו נע בין 12 עד 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 13

נאשם זה הורשע במסגרת האישום השביעי בעבירה של סחר בשני ארגזי תחמושת. בגין הרשעתו זו יש לקבוע לגביו מתחם ענישה הנע בין 30 עד 45 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

נאשם 14



נאשם 14 הורשע במסגרת האישום ה 13 בעבירה של החזקת מספר חלקים לנשק שסוגו אינו ידוע למאשימה. יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם לגביו נע בין 12 עד 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים.

104. בבואי לגזור את עונשם של הנאשמים, הבאתי בחשבון את העובדה כי למעט נאשם 6 מדובר במי שאין לחובתם הרשעות קודמות וזו הסתבכותם הראשונה עם החוק. לנאשם 6 אמנם הרשעה קודמת אחת, אך מדובר בהרשעה שאינה רלוונטית לענייננו שאין בה כדי להצדיק החמרה בעונש שיוטל עליו.

בנוסף נתתי דעתי להודאתם של הנאשמים שניתנה בשלב מוקדם של ההליך ועוד בטרם החלה שמיעת הראיות בתיק. הודאה זו המגלמת נטילת אחריות מצד הנאשמים על מעשיהם הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר, בייחוד נוכח היקפו של כתב האישום.

בגזירת הדין התחשבתי גם בתסקירי שירות המבחן בהם פורטו נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של הנאשמים 7 עד 14. שירות המבחן אמנם לא בא בהמלצות שיקומיות או טיפוליות לגבי הנאשמים, אך מנגד אין לומר כי מדובר בתסקירים שליליים באופן מובהק. לטעמי אין בתסקירים כדי להצדיק הקלה או הכבדה בעונשם של הנאשמים.

105. נוכח מקבץ האמור, אני סבור כי יש לגזור את עונשם של הנאשמים בתחתית המתחמים שנקבעו לגבי כל אחד מהם.

106. סוף דבר, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 10.2.2022 ועד היום.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך ₪ 4,000 שישולם עד ליום 30.6.2023 או 45 ימי מאסר תמורתו.



נאשם 2

א. 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 10.2.2022 ועד היום.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 60 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 3

א. 60 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 13.2.2022 ועד היום.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 8,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 90 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 4

א. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 15.2.2022 ועד היום.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.



ד. קנס בסך 3,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 30 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 5

א. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 13.2.2022 ועד 12.2.2023.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 30 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 6

א. 48 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 13.2.2022 ועד היום.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 60 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 7

א. 28 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 13.2.2022 ועד 25.4.2022.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע



בגינה.

ד. קנס בסך 3,500 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 30 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 8

א. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 13.2.2022 ועד 15.9.2022.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 3,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 30 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 9

א. 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 23.2.2022 ועד 21.7.2022.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 21 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 10

א. 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.2.2022 עד 4.5.2022.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.



ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 21 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 11

א. 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.2.2022 עד 8.5.2022.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 21 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 12

א. 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.2.2022 עד 8.5.2022.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 21 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 13

א. 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.2.2022 עד 12.5.2022.

ב. 14 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע



בגינה.

ג. 10 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 3,500 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 30 ימי מאסר תמורתו.

נאשם 14

א. 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 24.2.2022 עד 15.3.2022.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ שישולם עד ליום 30.6.2023 או 21 ימי מאסר תמורתו.

107. נאשמים 5 ו- 7-14 יתייצבו לתחילת ריצוי מאסרם ביום 2.7.2023 בשעה 08:00 בבית מעצר הקישון, כשבידם תעודה מזהה. עד לתחילת מאסרם ימשיכו לחול לגביהם התנאים המגבילים החלים עליהם כיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ו אייר תשפ"ג, 17 מאי 2023, במעמד הנוכחים.