



ת"פ 25521/01/20 - מדינת ישראל נגד אליהו בקל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 25521-01-20 מדינת ישראל נ' בקל(עציר)

לפני כבוד השופט שמאי בקר
המאשימה:
נגד

הנאשם:
אליהו בקל (עציר)

ה ח ל ט ה

מונחת לפניי בקשה שכותרתה היא - "הודעה מטעם ההגנה בעניין החלפת ייצוג ובקשה לקביעת מועד תזכורת וביטול מועד הוכחות" (להלן: הבקשה).

הבקשה נדחית.

בית המשפט העליון האריך את מעצרו של הנאשם, העצור עד תום ההליכים, עד ליום 27.6.21.

לאחר דחיות אין ספור מצד ההגנה ו/או הנאשם, נקבע התיק למחר (22.6.21) להוכחות ולגמר, לרבות סיכומים בעל פה.

ביום 20.6.21 הוגשה "הודעה לבית המשפט הנכבד" במסגרתה ביקש הסנגור הציבורי עו"ד גיל פרידמן (שהחליף את הסנגור שי אורן), על דעת הסנגור הציבורי המחוזי, להתפטר מייצוגו בתיק, ולהעבירו לסנגורית ציבורית אחרת, הלוא היא עו"ד רוי גבריאלי, אשר ייצגה כבר בעבר את הנאשם בתיק זה ממש.

עוד באותו היום החלטתי כך: "ללא הצהרה חד-משמעית, בכתב, כי ביום 22.6.21 יסתיים המשפט, לרבות סיכומים בעל פה מאת הצדדים, כמתוכנן, אפילו אינני שוקל את הבקשה".

חרף החלטתי המפורשת דלעיל, התקבלה היום, 21.6.21, הבקשה הנ"ל - "הודעה מטעם ההגנה בעניין החלפת ייצוג ובקשה לקביעת מועד תזכורת וביטול מועד הוכחות", שהוגשה על ידי עוה"ד רוי גבריאלי.



ראשית ייאמר, כי על פני הדברים, ספק אם החלפת הייצוג דה-פקטו, עולה בקנה אחד עם החוק; סעיף 16 לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995, מדבר בעד עצמו, ומתנה הפסקת ייצוג של סנגור פלוני, בכל מקרה, ברשות בית המשפט.

רשות כאמור, של בית המשפט, לא ניתנה.

כבודה של הסנגוריה הציבורית במקומו מונח, אם בכלל, ואם בהליך זה בפרט (ראו פרוטוקול יום 19.5.21, שם הודיתי לסנגוריה על נכונות מיוחדת מצדה בתיק זה, לייצג את הנאשם, חרף קושי לא מבוטל), אולם היא רשאית לפעול אך ורק בהתאם להוראת החוק.

בית המשפט, כמי שאמון על ניהולו התקין של ההליך, לרבות הקפדה על סד הזמנים שנקבע, התנה כאמור את החלפת הסנגורים הציבוריים בהצהרה חד-משמעית, לפיה חילופי-הגברי(אל) יאושרו רק אם יוצהר כי מחר, ביום 22.6.21, יסתיים המשפט^[1].

הצהרה - אין. תחת הצהרה כזאת, מבקשת ההגנה לדחות (שוב) את ישיבת ההוכחות הקבועה למחר, ובתוך כך ניאות הנאשם, כפי שהודיעה עו"ד גבריאלי, להקצות לבית המשפט עוד שבועיים ימים (!), במהלכם יסכים להארכת מעצרו, על מנת שסנגוריתו החדשה-ישנה תוכל לצלול שוב אל חומר הראיות (אין זו הפעם הראשונה שהנאשם מנסה להכתיב לימוד החומר בצורה מיטבית יותר, לשיטתו, על סנגור ציבורי - ראו פרוטוקול יום 15.6.21, עמ' 98).

אני מודה להגנה על ההצעה ה"נדיבה", אולם דוחה אותה בשתי ידי.

הסנגור המלומד עו"ד גיל פרידמן הודיע ביום 14.6.21, לאחר שביקש וקיבל שתי ארכות ללימוד החומר (ופעמיים נדחו בשל כך ישיבות הוכחות, ראו פרוטוקול יום 8.6.21, אז נדחו ההוכחות; והחלטה בפתקית מיום 14.6.21, שם נדחתה, כפי בקשת הסנגור - פרשת ההגנה) - כי הוא יהא מוכן לשמיעת התיק, קרי - להוכחות הקבועות למחר, עד לסיומו.

אם עו"ד גבריאלי אינה מוכנה לקיום ולגמר המשפט מחר - יתכבד עו"ד פרידמן, שכאמור לא אושרה הפסקת ייצוגו בתיק על ידי בית המשפט, יתייצב לדיון, וימשיך לייצג את הנאשם.

למותר לציין עוד, בין יתר השיקולים, כי בית המשפט פינה את יומנו מחר, והקדיש יום דיונים מלא לתיק זה, על מנת לקיים התוכנית לסיים את שמיעת המשפט מחר.

שורה תחתונה, בקשתה של עו"ד גבריאלי - שספק אם מינויה לייצג בתיק הוא כדין - נדחית.



ישיבת ההוכחות מחר - תתקיים כפי המתוכנן והמתואם מראש עם ההגנה.

נוכח סד הזמנים אודה לעוזמ"ש על שליחת ההחלטה ישירות לעיון הצדדים.

ניתנה היום, י"א תמוז תשפ"א, 21 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

[1] ראו לענין זה, בשינויים המחוייבים, את בג"צ 3537/21 עו"ד תמי אולמן נ' בית המשפט המחוזי בנצרת ואח' (פורסם ביום 24.5.21).