

ת"פ 25504/03/22 - מדינת ישראל נגד רומן דורוז'ינסקי (עוצר)

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 22-03-25504 מדינת ישראל נ'
דורוז'ינסקי(עוצר)

בפני כבוד השופטת סימי פרג קימלוב
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד רומן דורוז'ינסקי (עוצר)
הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן

.1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן בעבורות של שימוש ברכיב חיווני באמצעות תשולם או מסירתו לאחר, במידעה שהוא עלול להשתמש בו בכונה להונאות - עבירה לפי סעיף 40(ב)(2) לחוק שירותו תשלום, תשע"ט - 2019 (להלן: "חוק שירותו תשלום"), גנבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תש"ל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), התפרצות למגורים לבצע עבירה - עבירה לפי סעיף 6(ב) לחוק העונשין.

.2. על פי עובדות כתוב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגוררה המטלוננת בקומה השלישית בבניין בעיר נהריה. בתאריך 25.2.22 בסמוך לשעה 19:20 יצאה המטלוננת מביתה כאשר תיקה האישית והפלאפון הניד מסווג גלקסי היו מונחים על גביו שולחן בכניסה לבית ולידם היה מונח תיקה האישית של ביתה של המטלוננת (להלן: "רעות") אשר ישנה בבית המטלוננת באותו עת וסגרה את דלת הכניסה מבלי לנעוול אותה בעת יציאתה.

בהמשך היום ובין השעות 20:05-21:05 בשעה מדויקת שאינה ידועה למאשימה, התפרץ הנאשם לבית באופן שפתח את דלת הכניסה שהייתה סגורה אך לא נעלמה בזמן שרעות ובנה הנוסף של המטלוננת ישנו בבית.

באופן נסיבות, גנב הנאשם את תיקה האישית של המטלוננת אשר הכליל בין היתר כרטיסי מועדון, כרטיס חיבור של חברת האשראי, כרטיס חיבור של חברת "לייף", כרטיס חיבור השיר למր יעקב מזרחי בעלہ של המטלוננת, כרטיס רב צו, כרטיסי קופת חולים, משקפי שמש, תעודת זהות, משקפי ראייה, רישיון נהיגה של רעות, איפור, מראאה, פלאפון המטלוננת ואת תיקה האישית של רעות שהכיל בין היתר כרטיס אשראי של חברת CAL, מפתחות

רכבה, כספ, כרטיס רב ק�ו, כרטיסי קופת חולים, רישון נהיגה, דאודורנט, משאף, משקפי שמש.

בתאריך 25.2.22 ביצע הנאשם באמצעות כרטיס החוב של חברת ישרכארט עסקאות לרכישת מוצרים שונים בקיוסק "מאסטופ" בנהירה כמפורט להלן:

בשעה 21:07 רכש הנאשם בקבוק וודקה של חברת "הורציצה" ושני מוצחים בסכום של 65 ₪.

בשעה 21:05 רכש הנאשם בירה וsigarot בשווי של 37 ₪.

כמו כן, בזמן שהותו של הנאשם בקיוסק ניצל הנאשם את שהותו על מנת לגנוב בקבוק וודקה של חברת "הורציצה" בשווי של 55 ₪.

בתאריך 26.2.22 בשעה 08:56 הגיע הנאשם פעמיים נוספת לקיוסק וניסה לרכוש באמצעות כרטיס החוב של חברת CAL ובאמצעות כרטיס החוב של חברת ישרכארט מוצרים שונים וביניהם, בקבוק בירה ובקבוק וודקה אך העסקאות סורבו על ידי חברת האשראי.

ראיות לעונש

3. במסגרת הראיות לעונש מטעם ההגנה העידה בת זוגו של הנאשם הגברת מריאנה יהודית וisman. העודה סייפה על כך שה הנאשם נפגע בתאונת דרכים והיה מאושפז בטיפול נמרץ לאחר שנדרס. העודה סייפה שלאחר תאונת הדרכים ה הנאשם השתנה, התטאשוות שלו הייתה קשה והתפקיד שלו ירד. העודה סייפה שלאחר תאונת הדרכים ה הנאשם התחיל לשתוות אלכוהול ומצבו התדרדר, אך לא ידעה להסביר את העובדה שלנאים עבר פלילי אף עובר לתאונת הדרכים.

טייעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכיהם חברתיים מוגנים כתוצאה מעשיו של הנאשם ופירט את נסיבות ביצוע העבירות וטען כי בעבירות התפרצויות טמון סיכון ממשי קיים בין מגש של הפורץ לבין דייריו בבית. הוסיף וטען ב"כ המאשימה כי הנאשם פגע פגעה משמעותית בערכיהם מוגנים וכי מדובר בעבירות רכוש בצורה שיטית וחמורה ויש ליתן לכך משקל משמעותי בעונשה. ב"כ המאשימה הפנה למدينויות עונשה במקרים דומים והגיש פסיקה - ת/2. כמו כן הגיע ב"כ המאשימה את גילוין הרשותי הקודמות של הנאשם - ת/1. לשיטת המאשימה מתחם העונש ההולם נעה בין עונש של 18 חודשים מאסר בפועל ועד ל - 36 חודשים מאסר בפועל ברף העליון. בעניינו של הנאשם לא מתקיימים טעמים מיוחדים לסתוריה ממתחם העונש ההולם. לנאים שמוונה הרשות קודמות רובן ככלון בעבירות רכוש, אך שנראה שמדובר בנסיבות חריפה הנאשם עבר לא הוועלו ולא הרתיעו אותו מלהשוב ולבצע עבירות. לאור האמור, סבורה המאשימה שהעונש ההולם בעניינו של הנאשם הוא 24 חודשים מאסר בפועל בתוסוף לרכיבי עונשה נוספים, מאסר על תנאי ארוך ומרתייע, קנס כספי, פיצוי למתלוננת והתחייבות להימנע מעבירה.

5. ב"כ הנאשם הגישה במסגרת הריאות לעונש מסמכים : מסמך רפואי סיכום אשפוז מבית החולים רמב"ם אודוט תאונת דרכים קשה שעבר הנאשם, חוות דעת של קצין אסירים חוות דעת של המערך הסוציאלי - נ/1.

הוסיפה וטענה ב"כ הנאשם כי עתירת המאשימה למתחם נוגדת את הנחיתת חטיבת התייעות. הסגנוריות טענה שלא מתקיימות נסיבות מחמיירות בתיק זה . באשר למדיניות הענישה בעבירות של שימוש בכרטיסי חיוב נע בין עונש של מאסר על תנאי ועד למספר חדשניים בדרך של עבודות שירות. מדובר בעבירות התפרצות שברף התחathon בחומרתה שעה שהנאשם הגיע לבניין והתבלבל לטענת הסגנוריות בדلت וכי לא מדובר למי שהגיע על מנת לפרוץ לדירה ולא קדם לכך של תכנון. באשר לנسبות שאין קשריות לעבירות טענה ב"כ המאשימה שהנאשם עבר תאונת דרכים קשה שהשפיע עליו. לנאשם יلد בן שלוש שלא ראה את אביו תקופה ארוכה. בנוסף, הפנטה הסגנורית להזדמנות הנאשם בהזדמנות הראשונה ושיתף פעולה באופן מלא בחקירתו. ב"כ הנאשם טענה שיש לקבוע מתחם עונש אחד שכן מדובר באירוע אחד. לטענת ההגנה מתחם העונש ההולם נع בין עונש של 6 חדשים ועד 10 חודשים מאזור בפועל ברף העליון והפנטה לפסיקה רלוונטיות התומכת לטענתה במתחם לו עטרה - נ/2.

6. הנאשם בדברו אמר שהוא מביע חרטה על מעשיו ומספר על השינוי בחל בהתנהגותו לאחר שעבר תאונת דרכים. הנאשם סיפר שטעה בדلت כאשר הגיע לבניין וכי היה שיכור ומצא הזדמנויות לכסף קל. כמו כן הוסיף הנאשם שהוא משתתף בהליך טיפול בין כתלי הכלא.

דין והכרעה

7. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, על בית המשפט לגזר את הדין לאחר קביעת מתחם עונשה ההולם את העבירה בנסיבותיה. בעת קביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בעיקרו המנחה בענישה - הלימה, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנווגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, על פי סעיף 40ט' לחוק העונשין. טרם שיעשה כן, עליו לקבוע האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות איורע אחד, או שמא מספר איורים בהתאם לסעיף 40יג'(א) לחוק העונשין. לאחר קביעת המתחם יש להחליט אם ראוי לסתות ממנו, לקופה או לחומרה, שאחרת יגזר העונש בגדרי המתחם שנקבע.

8. בהתאם לבחן ה"קשר ההדוק" אני קובעת כי מדובר באירוע אחד בגין יש לקבוע מתחם עונש אחד. ראו בענין זה ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014). גם שמדובר בהשתלשות עניינים החל מעבירת הפריצה ועד לשימוש שעשה הנאשם בכרטיס החיוב, אני סבורת כי מדובר במסכת עבריינית אחת בגין יש לקבוע כי מדובר באירוע אחד שיש לקבוע מתחם עונש אחד.

9. הערכים המוגנים בבסיס העבירות של התפרצות לבית מגורים וగניבה ואשר בהם פגע הנאשם הם פגיעה בKENIM של הבעלים. לכך יש להוסיף את הפגיעה הקשה בשלות נפשם של המתלונים ובזכותם לחוש בביטחון אישי בדירותם. לעניין זה יפим דבריו של בית המשפט העליון בע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אוזנה (31.12.2008):

"lgishati, cini ubirot shel pracha vgniba mvtim, rk c"ubirot ngd hrkosh" (cpf shmekibel lekrta leubirot masog zha), hina gdrha motuviya. zat matachr shpracha libito shel adam, tovanta

בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת הנפש הנגרמים לקרים של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד הגדרת עבירות אלו כ"UBEIROT ROCHEH", נותנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגوية - לרובם, באשר למגוון העבירות שהתבצעו, הפגעות במהות המתמצית באמירה: "ביתו של אדם - מבצרו". ברגע שביתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר בטיחון מלאת את לבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק בית - מבחינה פיזית, אלא בעיקורה חדרה לתוך התא האישי-משפחתי השמור ביותר של האדם".

10. נקבע לא אחת כי יש להחמיר עם מבצעי עבירות רכוש ובמיוחד באשר לעבירות של התפרצויות לבית מגורים והפגיעה בחדרה לביהם של הבעלים וערעור תחושת הביטחון שלהם בبيתם.

נסיבות ביצוע העבירות מלמד על תעוזה רבה מצדו של הנאשם שנכנס לתוכם בitem של המתלונים בעוד חלקם בתוך הבית גנב את הרכוש ועזב את הדירה. בנסיבות העניין אמן לא התרחש מפגש בתוך הבית אך פוטנציאלי בכך זה יכול היה לה坦מש ככל שמי מושבי הבית היה מבחן הנאשם. אם לא די בכך הנאשם עשה שימוש בכרטיס החיבור לצורך קניית פריטים, בקבוקי אלכוהול.

11. העריכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעבירות על פי חוק שירותו תשלום הם ערך מוגן של שמירה על מהלך המסחר התקין והפעולות העסקית התקינה בכל הנוגע לעבירות בכרטיס חיבור.

12. נסיבות ביצוע העבירות מלמד על פגעה חמורה בעריכים חברתיים מוגנים שעיה שהנאים פרץ לדירת המתלונים, גנב רכוש ולآخر מכן עשה שימוש בכרטיס חיבור על מנת לקנות בקבוקי אלכוהול במספר הזרמיות.

13. לצורך בוחינת מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות של פריצה לדירת מגורים ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים: רע"פ 10551/09 **ירובסקי נ' מדינת ישראל** (7.1.2010), בו הוטלו על הנאשם 15 חודשים מאסר בגין פריצה לדירה, תוך הפעלת מאסר מותנה; עפ"ג 10-8332-08-אבו סיאם נ' מדינת ישראל (7.10.2010), בו נגזרו על הנאשם בגין עבירות של התפרצויות למקום מגוריים וగנבה 18 חודשים מאסר; עפ"ג 11-43816-01-43816-15 **חלילא נ' מדינת ישראל** (4.3.2011), בו נגזרו על הנאשם שהורשע בעבירות של התפרצויות למקום מגוריים וganiba 15 חודשים מאסר; ת"פ 12697-11-15 **מדינת ישראל נ' מזורוב** (8.7.2018), בו נגזרו על הנאשם בגין עבירות של התפרצויות למקום מגוריים וganiba 11 חודשים מאסר בפועל; רע"פ 8637/14 **וואליד עבאס נ' מדינת ישראל** (13.01.2015), בו הורשע הנאשם בגין איורים של התפרצויות לדירה וganiba. בית משפט השלום קבע מתחם הנע בין 10 חודשים לבין 24 חודשים מאסר וגזר על הנאשם עונש של 16 חודשים מאסר לריצוי בפועל. ערעור הוקל עונשו של הנאשם ל-12 חודשים מאסר, ובבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה; רע"פ 17/916 **boskila נ' מדינת ישראל** (18.4.2017), בו הורשע הנאשם בגין עבר פלילי מכבד בעבירה של התפרצויות למקום מגוריים וganiba עליו 18 חודשים מאסר בפועל, והופעל מאסר על תנאי של 10 חודשים במצטבר. ערעורו לבית המשפט המחוזי וכן בבקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון נדחו; עפ"ג 16-10-22186 **מדינת ישראל נ' שושנה** (10.1.2017) בו התקבל הנאשם על חומרת עונשו והוטלו עליו 30 חודשים מאסר חלק 36 חודשים מאסר (הכוללים הפעלת מאסר מותנה בחופף) בגין שישה מקרי התפרצויות וUBEIROT ROCHEH עם אחר.

.14. בוחינת מדיניות הענישה הנוגעת במקרים של גנבה ושימוש בכרטיסי חיוב מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

בת"פ (ו-מ) 12361-02-11 מדינת ישראל נ' לוגסי (3.3.13), הורשע הנאשם להזאתו בביצוע עבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב, גנבה ועוד. הנאשם ביצע רכישות בכרטיס החיבור בסך של 1,760 ₪. נידון ל- 6 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

.15. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא התקיק העיקרי נע בין 9 חודשים מאסר בפועל ועד 20 חודשים מאסר בפועל בנוסף לעונשים נלוויים.

.16. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

.17. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הרי שנתתי משקל להזאת הנאשם בהזדמנויות הראשונה וללקחת האחריות. כמו כן נתתי משקל לנטיותיו האישיות של הנאשם כפי שנטענו על ידי הסגורי. וכן משקל מסוים לעובדה שהנ帀ה חיל הlixir טיפול בין כתלי הכלא. לחומרה נתתי משקל לעברו הפלילי המכבד של הנאשם

.18. בכלל השיקולים אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

13 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו של הנאשם מיום 22.2.26.

5 חודשים מאסר על תנאי לפחות שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם שלא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 - החזקת נכס החשוד כגנוב וירושע בה.

הנ帀ה ישלם פיצוי כספי לכל אחת מהמלונות 1,000 ₪ אשר ישולם בתוך 90 ימים. המاشימה תמצוא פרטיה המתלוננת לזכירות בית המשפט.

בנסיבות העניין לא מצאתי לחייב את הנאשם בקנס כספי או התחייבות כספית.

כל שיטות מוצגין הם יושבו לבעליהם.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחויז .

ניתן היום, כ"ב تموز תשפ"ב, 21 יולי 2022, בנסיבות הצדדים.

