



ת"פ 25493/08/12 - מדינת ישראל נגד דוד חזן,,אושר מלכה,

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 25493-08-12 מדינת ישראל נ' חזן(עציר) ואח'

לפני כב' השופט משה יועד הכהן

מדינת ישראל

המאשימה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) ע"י ב"כ עו"ד דפנה

אברמוביץ'

נ ג ד

הנאשמים

1. דוד חזן,

ע"י ב"כ עו"ד אריאל עטרי

2. אושר מלכה,

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. לפניי בקשה לגילוי ראייה חסויה שהגיש ב"כ הנאשם 1 ביום 29.10.15 והמתייחסת לתעודת החיסיון הנוספת שהוצאה בתיק ביום 10.3.15. החיסיון נוגע לשלושה דוחות ידיעה המפורטים בתעודה ומוטל על כל פרט או מידע שיש בהם כדי לגלות את זהות האדם/האנשים שמסרו למשטרה את המידע המתועד בדוחות לרבות חלק מתוכן המידע וכן על פרטים נוספים שפורטו לצד כל ידיעה.
2. לגבי דו"ח ידיעה המסתיים בספרות 338, הוטל חיסיון על שורה 8 במלואה וכן על יום ושעת מסירת המידע ולגבי דוחות הידיעה המסתיימים בספרות 831 ו-340, הוטל חיסיון על יום ושעת מסירת המידע. יצוין, כי גוף אותן ידיעות למעט הפרטים עליהם הוטל חיסיון, נמסר להגנה.
3. בנוסף הוטל חיסיון על כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את תוכנו של מסמך המסומן "א".
4. מעבר לכך, מחסה התעודה כל פרט או מידע שעניינם השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימש לביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק, למעט מידע המתייחס לפירוט מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.
5. בגדר העתירה התבקש גילוי של כל החומר הכלול שפורט לעיל. בנוסף, התבקשה העברת הדין בבקשה לפני מותב אחר.



6. בדיון בעתירה שהתקיים ביום 19.1.16, ביקש ב"כ הנאשם 1 שלא יוצג חומר שיש בו כדי להשחיר את הנאשמים וככל שיוצג חומר כזה, מתבקש בית המשפט להודיע זאת לב"כ הנאשם לאחר הדיון, כדי שיוכל לעתור לביטול כתב האישום.

7. ב"כ המאשימה במענה, הגיבה כי אין סיבה להעביר את הדיון לפני מותב אחר, לנוכח קו ההגנה שהוצג בתיק. בנוסף ציינה, כי למיטב הבנתה והכרתה את החומר החסוי אין בו כדי להשחיר את הנאשמים. עוד ציינה, כי אין כל פירוט בעתירה כיצד תועיל הסרת החיסיון לכתב ההגנה. ב"כ הנאשם ביקש כי לא ייווצר מצב שבחומר שיוצג לבית המשפט יהיה כדי לסתור את דברי הנאשמים או כדי לתמוך בראיות התביעה וב"כ המאשימה הגיבה כי אינה מכירה פרוצדורה כזאת.

8. לאחר הדיון הגלוי, קיימתי דיון חסוי במעמד ב"כ המאשימה ונציגי המודיעין המשטרתי הרלוונטיים. בדיון זה הוצגו לי הידיעות הרלוונטיות וכן נימוקי החיסיון.

דיון והכרעה

9. אפתח ואומר כי לאחר שמיעת טענות הצדדים, לא מצאתי כל סיבה לחרוג מהכלל החקוק לפיו עתירה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות מתנהלת לפני המותב הדין בתיק העיקרי. ראו ב"ש (י-ם) 9067/06 אליהו נגד מדינת ישראל (6.2.07).

10. כמו-כן, תמוהה בפניי בקשת ב"כ הנאשם לפיה לא יוצג לבית המשפט חומר שיש בו כדי לסתור את גרסת הנאשמים או לתמוך בעמדת המאשימה. הידיעות שהומצאו לעיוני אינן הופכות לחלק מחומר הראיות בתיק מעצם הצגתן במהלך הדיון בעתירה וחזקה על בית המשפט כמותב מקצועי שלא יביא במכלול שיקוליו את האמור בהן. מעבר לכך, תוכן הידיעות עצמן גלוי בעיקרו בפני ההגנה והאמור במסמך "א" איננו בגדר ידיעה.

11. יצוין, כי בעקבות הדיון בפניי והערות שהושמעו בו הודיעה ב"כ המאשימה כי תסכים למסור להגנה פרפרזה לגבי מועדי מסירת המידע שבכל אחת מהידיעות.

12. לפיכך, החיסיון שנותר הינו על מקור המידע, על תוכנה של שורה 8 בידעה שמסתיימת בספרות 338, וכן על תוכנו של מסמך "א", שכאמור אינו בגדר ידיעה.

13. מעבר לכך, אציין כי בכל הנוגע לנתונים אלה, מצאתי כי אין בהם משום ראיה חיונית ומהותית להגנת הנאשם, זאת הן בהיבט של ניהול ההגנה והן בהיבט של טיעונים לעונש. בעניין זה אוסיף, כי אין באותם נתונים או בחלקם, על רקע יריעת המחלוקת בין הצדדים ומתוך הערכת מקומם ומשקלם במכלול



הראיות, משום פוטנציאל מזכה אפשרי שעל פי קנה מידה אובייקטיבי יאפשר להטיל ספק סביר באשמתו של הנאשם (בש"פ 781/10 פלוני נ' מדינת ישראל (30.10.10)). בנוסף, מצאתי כי גם אין באותם נתונים כדי לסייע להגנה בטיעוניה לעונש, ככל שיורשע הנאשם. לעומת זאת, אותה חשיפה עלולה, בהסתברות גבוהה להביא לפגיעה בשלומם של מקורות משטריים וכן לפגוע באופן כללי בשיתוף הפעולה של הציבור עם משטרת ישראל (ראו: בש"פ 838/84 ליבני נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(3), 729 (1984)).

14. מעבר לכך, שוכנעתי כי חשיפת השיטה, המקור, האמצעים ואופן הביצוע הטכניים ששימשו בהקלטת השיחות במהלך החקירה, אין בה כדי להועיל לניהול ההגנה, או לייצר פוטנציאל מזכה, או להטיל ספק סביר לגבי אשמתו של הנאשם. לעומת זאת, חשיפתם עלולה בהסתברות גבוהה, לגרום לשיבוש בשיטות ובדרכי הפעולה של משטרת ישראל ובאפקטיביות של יכולתה לנהל חקירות, לחשוף עבירות ועבריינים ולהביאם לדין.

15. לאור כל האמור ובכפוף להצהרת ב"כ המאשימה בפסקה 11 לעיל, העתירה נדחית.

16. **המזכירות** תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

17. פרוטוקול הדיון החסוי מיום 19.1.16, יישמר במעטפה חתומה בכספת בית המשפט.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשע"ו, 04 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.