



ת"פ 25273/07/18 - מדינת ישראל נגד אוראל בן שבת

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 25273-07-18 מדינת ישראל נ' בן שבת

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אוראל בן שבת

הנאשם
ב"כ המאשימה: גב' טל עמר, מתמחה
ב"כ הנאשם: עו"ד דוד הלוי

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בשנית במסגרת הסדר טיעון, בעבירות איומים וחבלה ברשלנות. ביום 8.12.17 בשעה 12:36 שהה הנאשם בגינה ציבורית יחד עם חברתו. אחיו של המתלונן, שעמד בחלון ביתו שבבניין הסמוך טען כי הנאשם קילל אותו. בעקבות טענה זו ירדו שני האחים מביתם אל הגינה וניגשו אל הנאשם. הנאשם שבר בקבוק זכוכית שאחז בידו והניף את שבר הבקבוק לעבר המתלונן בתנועת איום. המתלונן ניסה להגן על אחיו והתקרב אל הנאשם וכתוצאה מכך נחתך באמצעות שבר הבקבוק מתחת לחזה מצד שמאל, חתך לצד הפטמה ברוחב 7*2 ס"מ שהצריך תפרים.

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון שבמסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. הוסכם כי יוכן תסקיר שירות מבחן וכי בכפוף לתסקיר שילמד על שיתוף פעולה עם שירות מבחן, קבלת אחריות ואי פתיחת תיקים נוספים לנאשם, המאשימה תגביל את עצמה בטיעוניה לעונש מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי וכי הסניגור יהיה חופשי בטיעונו.

3. תחילה התקשה הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן ולא הגיע לפגישות שנקבעו עמו ומסר הסברים מתחמקים. לאחר שניתנה לו הזדמנות נוספת לשתף פעולה עם שירות המבחן, הנאשם התייצב לפגישות שנקבעו לו.

תסקיר שירות מבחן מיום 16.2.20 מלמד כי הנאשם בן 23, רווק, עובד מזה כחמש שנים כמתקין מערכות אבטחה ומתגורר עם אמו ואחיותיו הצעירות ממנו. תסקיר שירות המבחן מתאר נסיבות חיים מורכבות שבצילן גדל הנאשם. כשהיה בחטיבת הביניים התחבר הנאשם לחברה שולית, היה מעורב בפלילים, ולווה על ידי רשויות הרווחה בשל אתגרים אישיים ומשפחתיים עמם הוא מתמודד עד היום. עם זאת, ההתרשמות של גורמי הטיפול היא כי הנאשם הוא בעל פוטנציאל אינטלקטואלי בממוצע הגבוה ואף מעבר לכך. הנאשם נשר מבית הספר והושם במסגרת חוץ ביתית אך סירב



לשתף פעולה. לפיכך, נבנתה עבורו תכנית ליווי בקהילה עמה שיתף פעולה באופן חלקי.

הנאשם גויס לצה"ל במסגרת מרכז קידום אוכלוסיות מיוחדות. מאחר ורצה לשרת בשירות קרבי התאכזב מהשיבוץ, ערק מהשירות, ריצה מאסר קצר ושחרר כעבור שנה של עריקות. לאחר שחרורו הנאשם עבד בעבודות מזדמנות עד לקבלתו לעבודתו הנוכחית שבה הוא חווה סיפוק ועניין.

בשנתיים האחרונות מצוי הנאשם בתהליך של התבגרות ורגיעה ומתחזק מבחינה דתית.

לנאשם הרשעה נוספת אחת בעבירת החזקת סכין, אך מהתסקיר עולה כי הוא מוכר לשירות המבחן לנוער על רקע ביצוע עבירה קודמת נוספת.

ביחס לעבירה הנוכחית הנאשם מקבל אחריות מלאה, תיאר כי חווה השפלה ופגיעה ולאחר שהמתלוננים גידפו את ידידתו, חווה איום והרגיש צורך להגן על עצמו. הנאשם הכיר בפגיעה שהסב למתלונן, אך לצד זאת לא חווה את עצמו כאדם המתקשה לשלוט בדחפיו.

שירות המבחן התרשם כי נסיבות חייו של הנאשם השליכו על האופן שבו הוא מפרש את המציאות, בפרט באירועים בעלי רמת מתיחות וקונפליקט גבוהה. שירות המבחן סבור כי ענישה מחמירה בדמות מאסר בפועל עלולה להוביל להידרדרותו של הנאשם בשל החשיפה לגורמים עבריינים. שירות המבחן הוסיף כי האיזון העדין אליו הגיע הנאשם מבחינה תעסוקתית - תפקודית מהווה עבורו הישג שיקומי משמעותי, וכי מאסר, גם אם בדרך של עבודות שירות, עשוי לחבל בכך. לפיכך, ולנוכח ההתרשמות כי הנאשם זקוק להכוונה, הדרכה, תמיכה וחיזוק כוחותיו החיוביים וההערכה כי קיימת חשיבות להשתלבותו בתהליך טיפולי, הומלץ לגזור על הנאשם צו מבחן למשך שנה ו-300 שעות שירות לתועלת הציבור.

4. המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם שלושה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, אם הנאשם ימצא מתאים, פיצוי למתלונן ומאסר על תנאי. המאשימה הדגישה בטיעוניה את הערכים המוגנים באמצעות העבירות, את הקושי של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן בתחילת הקשר עמו, שעליו התגבר בהמשך הדרך וכן ציינה כי נסיבותיו האישיות מצדיקות הקלה. המאשימה הציגה כראיות לעונש את צילום שבר הבקבוק ומסמך רפואי שנערך בעניינו של המתלונן.

5. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, והדגיש בטיעונו כי המתלונן ואחיו, שהיה להם יתרון מספרי על הנאשם, הם שיצרו את המגע הראשון עם הנאשם וירדו מביתם אל מקום הימצאו של הנאשם, באופן שהציב את הנאשם בסיטואציה שעשויה להיות מאיימת. עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי עבירת האלימות שבה הורשע נמצאת ברף התחתון של עבירות האלימות.

ב"כ הנאשם הגיש כראיה לעונש את הודעת אביו של המתלונן, שלפיה שתי המשפחות מוסיפות להתגורר בשכנות טובה וטען כי בנו כלל לא רצה שהדברים יתגלגלו לכדי תלונה במשטרה.

ב"כ הנאשם הדגיש עוד את קבלת האחריות המלאה של הנאשם על מעשיו, בקשת הסליחה מהמתלונן והחרטה שהביע, את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם ואת הצלחתו להתגבר על הקשיים שעמם התמודד, לקיים שגרת חיים מתפקדת ולהתמיד במסגרת תעסוקתית. לבסוף הודגשה התרשמותו של שירות המבחן, שלפיה עונש של



מאסר, ולו בעבודות שירות, עלול לחבל במאמצי השיקום של הנאשם, אשר חרף העובדה שיש לו הרשעה נוספת, הוא מעולם לא ריצה עונש מוחשי כלשהו כגון שירות לתועלת הציבור או מאסר.

6. הנאשם בדברו האחרון הביע צער על שאירע.

מתחם העונש ההולם

7. הערכים המוגנים באמצעות העבירות שביצע הנאשם הם שמירה על שלמות הגוף, שלווה הנפש ותחושת הביטחון האישי של אדם.

8. העבירות לא תוכננו מראש והיו תולדה של ויכוח שהתלהט בין הנאשם למתלונן ואחיו. יש לומר בהקשר זה, כי המתלונן ואחיו הם שפתחו בדין ודברים עם הנאשם, תחילה מחלון ביתם, ולאחר מכן ירדו אל הגינה הציבורית שבה שהה.

9. עם זאת, הנאשם אשר היה בידו לעזוב את המקום ובכך להפסיק את הויכוח עם המתלונן ואחיו, בחר תחת זאת לעשות שימוש בחפץ חד- בקבוק זכוכית שבור, שהסכנה הנשקפת ממנו דומה לסכנה הנשקפת מסכין. הנאשם אמנם לא הצטייד מראש בבקבוק השבור, אך לא היסס לאיים באמצעותו, תוך שהבקבוק השבור משמש לו נשק קר שעלול לגרום לפציעה חמורה ואף למוות.

למרבה המזל, במקרה דנן האירוע הסתיים בחבלה בלבד. אף אם החבלה שנגרמה אינה מסכנת חיים, אין מדובר בחבלה פשוטה אלא בחתך באזור רגיש, מתחת לחזה, שהצריך תפרים.

10. הנאשם לא התכוון לפצוע את המתלונן, והחבלה נגרמה בשל רשלנותו של הנאשם לנוכח השימוש המסוכן שעשה בבקבוק הזכוכית השבור. כפי שעולה מתוך הודעתו של אבי המתלונן, מיד לאחר האירוע הנאשם ביקש את סליחתו של המתלונן על החבלה שגרם.

11. אכן, עבירת האלימות שבביצועה הורשע הנאשם מצויה ברף התחתון של עבירות האלימות, ואולם החומרה הרבה במעשיו טמונה דווקא בעבירת האיומים שבוצעה תוך שימוש בחפץ חד.

12. בחינת רמת הענישה הנוהגת בפסיקה בגין עבירות איומים באמצעות נשק קר מלמדת כי הוטלה, ככלל, ענישה מוחשית של מאסר בפועל או בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. ראו למשל רע"פ 5974/04 **וסקר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 6.7.04); ת"פ (אי') 1508-12 **מדינת ישראל נ' רביבו** (פורסם בנבו 8.1.14) וסקירת הפסיקה הנרחבת המופיעה שם.



13. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין מאסר קצר בעבודות שירות לבין מספר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה ופיצוי לנפגע העבירה.

העונש המתאים לנאשם

14. שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם ואת הודאתו במיוחס לו שיש עמה קבלת אחריות מלאה על המעשים, המלמדת על הכרת הפסול שבהם ומצמצמת, במידה מסוימת, את החשש כי הנאשם יחזור על מעשיו. הדברים נאמרים גם לאחר שנתתי את דעתי להרשעתו הנוספת של הנאשם בעבירה של החזקת סכין, שבוצעה לאחר ביצוע העבירות בתיק הנוכחי, תוך כדי ניהול המשפט בתיק זה.

15. מובן כי לנסיבות חייו המורכבות של הנאשם, אשר וודאי לא הייתה לו שליטה על מרביתן, הייתה השפעה על גיבוש זהותו ואורחותיו, ואף את זאת יש לשקול לקולא.

16. לנאשם הוצע על ידי שירות המבחן להשתתף בסדנא לשליטה בכעסים. הנאשם לא נאות להשתתף בטיפול קבוצתי, אך הסכים לטיפול חלק בטיפול פרטני. הטיפול הפרטני עוד לא החל, ואין לדעת מה תהיה מידת שיתוף הפעולה של הנאשם עמו, והאם יצליח להתמיד בו ולרכוש כלים להתמודדות מיטיבה שתסייע לו להתגבר על נטייתו לנהוג בצורה אימפולסיבית מבלי לחשוב על השלכות מעשיו. בהקשר זה נתתי דעתי לעובדה העולה מהתסקיר, כי לאורך כל השנים, החל משנות ילדותו ועד לקשר הנוכחי עם שירות המבחן, הנאשם התקשה לשתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול, וגם כאשר שיתף פעולה - העמיד תנאים ומגבלות על בסיס אילוציו וצרכיו האישיים ולא דווקא על פי הצרכים הטיפולים.

על כן, הגם שיש מקום לשיקולי השיקום, אין הצדקה לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם מטעם זה.

17. נתתי דעתי לעובדה כי בשנים האחרונות הנאשם הצליח לשמור על יציבות תעסוקתית במקום עבודה אחד, וכי עבודתו מהווה עוגן המסייע לו לשמור על תפקוד תקין. עם זאת, עובדה זו, אף כשהיא מצטרפת לשיקולי השיקום שפורטו, אין בה כדי להצדיק חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם.

18. לנוכח האמור לעיל יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם.

אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר בעבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 20.10.20 בשעה 8:00 במפקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף.



מסוג פשע.

ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון או עבירת איומים או עבירה של החזקת סכין.

ד. פיצוי למתלונן, עד תביעה 16 בכתב האישום המתוקן, בסך 1,500 ש"ח. הפיצוי ישולם בארבעה תשלומים חודשיים שווים ורצופים הראשון עד ליום 1.7.20 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הפיצוי לפירעון מיידי.

ה. צו מבחן למשך שנה מהיום. הסברתי לנאשם את חובתו לשתף פעולה במילוי הצו ואת האפשרויות העומדות בפני בית המשפט אם לא יעשה כן.

19. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

20. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020, בנוכחות הצדדים.