



ת"פ 25151/07/20 - מדינת ישראל נגד שי רג'ואן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 25151-07-20 מדינת ישראל נ' רג'ואן

לפני כבוד השופט שאול אבינור

המאשימה: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד הלנה גטקין

נגד

הנאשם: שי רג'ואן

ע"י ב"כ עו"ד אברהם שהבזי ואהרון ברגר

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע לפני, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של **פעולה במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתמט מתשלום מס שאותו אדם חייב בו**, לפי הוראות סעיף 117(ב1) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן - חוק מע"מ). הנאשם, על פי העובדות הנטענות שבהן כאמור הודה, שימש כ"איש קש" בעבור אחרים בכך שאפשר רישום כוזב של חברה בשם "א. שאיפה ויוזמה בע"מ" על שמו (להלן - החברה) וכתולדה מכך אפשר הפקת והפצת 154 חשבוניות פיקטיביות על שם החברה בסכום כולל של 13,338,233 ₪, **שסכום המע"מ הגלום בהן הוא 2,053,732 ₪**.
2. על פי הנטען בעובדות כתב האישום, במהלך התקופה שבין חודש אוגוסט 2014 לבין חודש פברואר 2015, פעלה קבוצת אנשים (להלן - הקבוצה) לצורך ביצוע עבירות מס ועבירות נלוות לכך, לרבות מתחום הלבנת ההון. זאת, באמצעות הוצאת חשבוניות פיקטיביות, דהיינו: מסמכים שנחזו להיות חשבוניות מס שהוצאו כדין מבלי שבוצעו העסקאות שבגינן כביכול הוצאו. לצורך ביצוע העבירות גייסה הקבוצה אנשים, המצויים במצוקה כלכלית או אחרת, כאנשי הקש. אנשי הקש נרשמו כמנהלים או בעלי מניות של חברות קש, בתמורה לתשלום, כאשר באמצעות חברות הקש הופצו החשבוניות הפיקטיביות.
3. במועד שאינו ידוע במדויק, בסמוך לחודש אוגוסט 2014, פנה הנאשם לחברו מר שלמה עינב (להלן - עינב), אשר שימש כאיש קש בעבור הקבוצה. עינב הסביר לנאשם את מהות העבודה כאיש קש וקשר בינו לבין חבר הקבוצה שעסק בגיוס אנשי הקש. הוצע לנאשם להירשם כבעליה של חברת קש, לחתום על מסמכים בשמה ולהציג את עצמו, בעת הצורך, כבעליה, והכל בתמורה לתשלום חודשי בסך 6,000 ₪, בצירוף 2,000 ₪ דמי נסיעות ומזון.
4. הנאשם הסכים להצעה ובעקבות כך נפגש עם חבר נוסף בקבוצה, אשר הסיעו למשרד בו חתם הנאשם על מסמכי העברת הבעלות בחברה. ביום 27.08.14 נרשם הנאשם כבעלי החברה והחל מיום



זה ועד ליום 02.03.15 אפשר הפצת 154 חשבוניות פיקטיביות, על שם החברה, בסכום כולל של 13,338,233 ₪, שסכום המע"מ הגלום בהן הוא 2,053,732 ₪.

5. לצורך הפצת החשבוניות השתתף הנאשם בפעולות שונות מטעם הקבוצה. בין השאר התלווה הנאשם לאנשים מטעם הקבוצה לצורך ביקור באתרים שונים ונפגש עם קבלנים, שרכשו את החשבוניות הפיקטיביות. במהלך הביקורים האמורים חתם הנאשם על חוזי עבודה, שלפיהם החברה כביכול מתחייבת לביצוע עבודות כקבלן משנה.

6. כמו כן מילא הנאשם את פרטי חלק מהחשבוניות הפיקטיביות, על פי הנחיותיהם של אנשי הקבוצה שאליהם התלווה, ומסר את חלקן לקבלנים כאשר את ההמחאות שקיבל תמורתן העביר לחברי הקבוצה. בנוסף חתם הנאשם על עשר חשבוניות מס פיקטיביות והעבירן, כשהן ריקות מפרטים, לידי אחד הקבלנים.

ב. הסדר טיעון ודינם של מעורבים נוספים בפרשה:

7. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה הודעה שלפיה הצדדים הגיעו להסדר טיעון (ר' במסגרת בקשה מס' 1). לפי הסדר זה, שבהמשך הוגש לפניי בכתב, הצדדים הגיעו להסכמות כלהלן:

ברובד הדיוני - הוסכם כי הנאשם יודה בעובדות כתב האישום כמות-שהן, כאשר הצדדים יעתרו יחדיו להרשעתו על יסוד הודאה זו, כפי שכאמור נעשה.

ברובד העונשי - הוסכם כי ככל שהנאשם יפקיד בקופת רשות המיסים סכום של 100,000 ₪, לטובת כיסוי חלקי של המחדל הפלילי, המאשימה תגביל את טיעוניה להשתת ענישה שתכלול 12 חודשי מאסר בפועל, בעוד שההגנה תטען באופן חופשי. בנוסף יעתרו הצדדים יחדיו להשתת מאסר מותנה וקנס כספי, לפי שיקול דעתו של בית המשפט. יוטעם, כי הסכום האמור של 100,000 ₪ הופקד כמסכם עובר לשמיעת הראיות והטיעונים לעונש (ר' ע/2).

8. ראוי לציין כבר עתה, כי במסגרת הטיעונים לעונש צוין שמספר מעורבים נוספים בפרשה כבר נשפטו, והוצגו גזרי דין בעניינם של מעורבים נוספים כלהלן:

(א) שלמה עינב - כאמור חברו של הנאשם ששימש אף הוא כאיש קש של הקבוצה, הורשע במסגרת הסדר טיעון בת"פ (שלום פ"ת) 10017-07-19 **מדינת ישראל נ' עינב** (19.11.19). באותו מקרה עתרו הצדדים במשותף - ללא טיעון למתחם העונש ההולם - להשתת עונש של מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לתקופה של 9 חודשים, וכן לעונשי מאסר מותנה וקנס כספי. בית המשפט כיבד את ההסכמות וגזר את עונשו של עינב בהתאם לעתירות, כאשר הקנס הכספי נקבע בסך של 5,000 ₪. יוטעם, כי בעניינו של עינב דובר בתקופת פעילות של כתשעה חודשים בה הופצו 317 חשבוניות פיקטיביות בסך כולל של 17,073,487 ₪, שהמע"מ בגינן הוא 2,607,143 ₪.

(ב) יהודה כליפה - איש קש נוסף של הקבוצה, שבמשך תקופה של כשבעה חודשים אפשר וסייע להפצת 133 חשבוניות פיקטיביות בסך כולל של 14,102,340 ₪, שהמע"מ בגינן הוא 2,538,421 ₪. כליפה הורשע במסגרת הסדר טיעון דומה לזה אליו הגיעו הצדדים לפניי. עובר לטיעונים לעונש שם הפקיד כליפה סכום של 30,000 ₪, לצורך הסרה חלקית של המחדל,



והמאשימה הגבילה את טיעוניה, ברכיב המאסר בפועל, לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל.

בגזר הדין קבע בית משפט השלום את מתחם עונש ההולם בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל, וגזר את עונשו של כליפה בתחתית המתחם, דהיינו: לעונשי מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים. כמו כן נגזרו על כליפה עונשי מאסר מותנה וקנס כספי, בסך של 30,000 ₪ (ר' ת"פ 9274-01-20 (שלום ת"א) **מדינת ישראל נ' כליפה** (04.08.20)).

כליפה הגיש ערעור על חומרת עונשו, אשר במסגרתו הופחת עונש המאסר בפועל שהוטל עליו לתקופה של תשעה חודשים, לנשיאה בעבודות שירות (ר' עפ"ג (מחוזי ת"א) 53780-08-20 **כליפה נ' מדינת ישראל** (27.12.20)). בית המשפט שלערעור ציין, בפסק דינו, כי מתחם העונש ההולם שנקבע בערכאה קמא הוא ראוי, וההקלה בעונש - שנעשתה בהסכמה - נעשתה על רקע נסיבותיו הייחודיות של כליפה ועל כן אין בה כדי להשליך על עניינים של אחרים.

(ג) מעורבים נוספים (קבלנים) - בת"פ (מחוזי ים) 49932-06-16 מדינת ישראל נ' עמירה ואח' (09.08.20) נגזר דינם של מספר קבלנים בפרשה, שניכו חשבוניות פיקטיביות של הקבוצה, אשר חלקם היחסי בפרשה היה כמובן גדול מזה של אנשי הקש. ראוי לציין כי בעניינו של נאשם 1 דשם - קבלן שניכה מס תשומות בגין חשבוניות פיקטיביות של הקבוצה בסך של כמעט מיליון ₪, וכן בגין חשבוניות פיקטיביות נוספות שהמס הכלול בהן חצי מיליון ₪ בקירוב - נקבע מתחם עונש הולם שבין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר נגזר על אותו נאשם, ברכיב המאסר בפועל, עונש של 14 חודשי מאסר בפועל (ערעור על חומרת העונש תלוי ועומד בבית המשפט העליון, בע"פ 6643/20).

ג. עיקר הראיות לקביעת העונש:

9. מטעם המאשימה הוגש, כראייה לקביעת העונש, תדפיס המידע הפלילי של הנאשם (סומן ע/1). כעולה מהתדפיס, לנאשם - יליד שנת 1989 - הרשעה קודמת ישנה אחת (משנת 2014), וכן רישום נוסף ללא הרשעה, שניהם שלא בעבירות מס.
10. ההגנה, מצידה, הגישה אסופת מסמכים הכוללת מסמכים מהתחום הרפואי והפסיכו-סוציאלי, וכן מסמכי בנק לעניין מצבו הכלכלי של הנאשם. המסמכים נערכו על ידי אנשי מקצוע שליוו את הנאשם בתחנות שונות במהלך חייו, החל מילדותו וכלה בזמן האחרון (ר' ס/1, בסעיף ח' ואילך).
11. בתמצית יצוין, כי כעולה ממסמכים אלה הוצא הנאשם מביתו בצעירותו, על רקע ליקויים בתחום הרגשי, לפנימייה טיפולית. לאורך השנים סבל הנאשם מריחוק חברתי ומהתעמרות, בין השאר על רקע נטייתו המינית. כיום עובד הנאשם לפרנסתו במשק בית ומתגורר בדירה שכורה, עם חבר. בדו"ח עדכני שנערך על ידי המרכז הגאה בעיריית תל-אביב (מיום 22.02.21) צוינה התרשמות חיובית מהנאשם. לפי האמור שם, למרות נסיבות חייו הקשות מאוד - אשר מפאת צנעת הפרט לא יתוארו כאן - נחוש הנאשם כיום לשרוד ולחיות חיים נורמטיביים. בנסיבות אלה הומלץ בדו"ח להימנע מהשתת ענישה מכבידה, העלולה לפגוע בתהליך שיקומו של הנאשם.

ד. עיקר טיעוני ב"כ הצדדים:



12. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרת מעשיו של הנאשם, במיוחד על רקע הפרשה שבמסגרתה נעשו המעשים כמתואר בעובדות כתב האישום שאזכרו לעיל. ב"כ המאשימה הדגישה את משך הזמן בו החברה היתה רשומה על שמו של הנאשם (חצי שנה), את מספרן הגבוה של החשבוניות הפיקטיביות (154), את סכומן המצטבר הניכר (כשני מיליון ₪ מס), ואת העובדה שהנאשם פעל באופן אקטיבי בכך שביקר באתרי עבודה וחתם על חוזים מול קבלנים. בנוסף חתם הנאשם על עשר חשבוניות כשהן ריקות והעבירן לידי אחד הקבלנים.
13. ב"כ המאשימה טענה, תוך הפנייה לפסיקה, כי השימוש בחשבוניות פיקטיביות משבש את מערך הדיווח התקין של רשות המיסים ומהווה את אבי אבות הטומאה בעבירות המס. בעבירות כאלה לא מדובר בהשתמטות מתשלום מס גרידא, או באי-רישום תקבולים, אלא ביצירת מסמכים כוזבים יש מאין. עוד הטעימה ב"כ המאשימה, כי הגם שאנשי הקש מצויים מטבע הדברים בתחתית הפירמידה העבריינית, בלעדיהם לא ניתן היה לבצע את העבירות; ומכאן חומרת מעשיהם.
14. ב"כ המאשימה הפנתה במיוחד לעניינו של **כליפה** ועתרה לקביעת מתחם עונש הולם כפי שנקבע שם, דהיינו: מתחם עונש הולם שבין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל. אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם עתרה ב"כ המאשימה להשתת 12 חודשי מאסר בפועל, בהתאם להגבלת טיעונה לפי ההסכמות שבהסדר הטיעון. ב"כ המאשימה נימקה הסכמות אלה בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בנטילת האחריות על מעשיו ובהסרה החלקית של המחדל.
15. ב"כ הנאשם, מצידו, הדגיש את נסיבות הקולה בעניינו של הנאשם, אשר נטל אחריות על מעשיו מיד עם פתיחת החקירה, עשה כל שביכולתו על מנת לסייע לחקירה ואף העיד במשפטיהם של מעורבים נוספים. לשיטת ב"כ הנאשם, חלקו של מרשו בפרשה הוא קטן במיוחד, וזאת אף בהשוואה לאנשי הקש הנוספים שנשפטו, דהיינו כליפה ועינב. יתר על כן, הנאשם גויס לביצוע העבירות על ידי קבוצה עבריינית, על רקע נסיבות חייו הקשות, תוך ניצולו לרעה. בנוסף, הנאשם אף פעל יותר מכליפה ועינב בכל הקשור להסרת המחדל, ואסף תוך קשיים רבים - על חשבון ירושת אמו - סכום של 100,000 ₪, על אף מצבו הכלכלי הדחוק.
16. אשר למתחם העונש ההולם עתר ב"כ הנאשם לקביעתו בין 5 חודשי מאסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 9 חודשי מאסר, תוך הפנייה לפסיקה. לעניין גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הפנה ב"כ הנאשם לנסיבותיו האישיות הקשות של מרשו, כעולה מהמסמכים שהוגשו במסגרת 1/ס. ב"כ הנאשם הדגיש כי בשנים האחרונות ערך הנאשם תפנית בחייו, הגם שהוא חי מהיד לפה מעבודה במשק בית, וטען כי השתת ענישה מכבידה עלולה להביא את הנאשם לרדת מהמסלול השיקומי בו הוא פוסע כיום. עוד ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם עוזר מאוד לאחותו, אם חד הורית לארבעה ילדים, וכן לאחיו החולה במחלה ניוונית.
17. ב"כ הנאשם עתר אפוא לגזירת העונש בתחתית המתחם לו טען ולהשתת קנס כספי מתון, תוך התחשבות ביכולתו הכלכלית המוגבלת של הנאשם, לרבות בחלוקתו לתשלומים רבים. בנוסף עתר ב"כ הנאשם לקיצור שעות עבודות השירות - במסגרת סמכות בית המשפט לפי הוראות סעיף 51(ב) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין) - על מנת לאפשר לנאשם להמשיך ולהתפרנס למחייתו.
18. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, אמר: **"חשוב לי להגיד שאני לקחתי אחריות על מעשי"**



ויוודע שטעית. גייסתי את הכסף בדם... אני עובד וחי לבד, אין לי משפחה תומכת, אין לי מאיפה להתפרנס. אני רוצה לשכור דירה ולהמשיך לחיות ולא למצוא את עצמי ברחוב" (ר' בפרוטוקול, עמ' 9 שורה 22 ואילך).

ה. קביעת מתחם העונש ההולם:

19. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע העברייני שבגינו הורשע הנאשם, ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה. קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה, בהתאם להוראות חוק העונשין, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
20. אשר לעבירות מס, הפסיקה חוזרת ומטעימה את חומרתן, שכן כתולדה מביצוע נפגעים ערכים חברתיים חשובים, ובהם ההגנה על הקופה הציבורית שבאוצר המדינה, ההגנה על שוויון הנשיאה בנטל המס וההגנה על מהימנות הדיווחים לרשויות המס. הפסיקה אף מדגישה את חומרתן המיוחדת של עבירות מס הכוללות יסוד של מרמה, במיוחד כאלה הכרוכות בשימוש בחשבוניות פיקטיביות, וקובעת שבגין יש ככלל להשית ענישה הכוללת עונשי מאסר בפועל ממשיים, לנשיאה מאחורי סורג ובריח.
21. הנאשם שימש אמנם בפרשה זו כאיש קש בלבד ובמובן זה שימש בתחתית ההירארכיה העבריינית. ואולם, אנשי קש מהווים חוליה חיונית בביצוען של עבירות מס רבות, והמקרה שלפנינו יוכיח: הקבוצה נדרשה לאנשי קש שונים, על מנת לרשום חברות קש על שמם וכך להפעיל את המנגנון העברייני המתוחכם שאפשר את הפצתן של החשבוניות הפיקטיביות. לכן, כאשר אדם נוטל על עצמו תפקיד של איש קש ובכך מאפשר לאחרים לגזול כספים מרובים מקופת הציבור, עליו ליתן את הדין על מעשיו. במקרים רבים, כבענייננו, אנשי הקש מגויסים מקרב אוכלוסייה מוחלשת, תוך ניצול נסיבות חייהם הקשות, אך פשיטא שנסיבות כאלה אינן בבחינת היתר לביצוע עבירות מס.
22. עם זאת, קביעת מתחם העונש ההולם נגזרת גם מנסיבות ביצוע העבירה וממדיניות הענישה הנהוגה, כאשר בעניין אחרון זה יש משמעות מיוחדת לענישה שנגזרה באותה הפרשה עצמה. השוואת עניינו של הנאשם דנא לאנשי הקש הנוספים שנגזר דינם - דהיינו: **כליפה ועינב** - אכן מלמדת כי חלקו של הנאשם היה קטן יותר הן מבחינת משך ביצוע העבירות (תקופה של חצי שנה) והן מבחינת סכום המס המדובר (בענייננו דובר בסכום מס של כשני מיליון ₪, בעוד שבעניינו של **כליפה** דובר בשניים וחצי מיליון ₪ וכך גם בעניינו של **עינב**).
23. עסקין אפוא במקרה של איש קש, שחלקו בפרשה היה קטן יחסית (השווה לאמור בעניין **עינב**, בעמ' 5 לגזר הדין). לפיכך, וכנגזרת מהשיקולים דלעיל, אני קובע את מתחם העונש ההולם במקרה זה בין 8 חודשי מאסר בפועל, שניתן לשאתם בדרך של עבודות שירות, לבין 28 חודשי מאסר בפועל.

ו. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

24. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.
25. אשר לנאשם שלפניי, השיקולים הרלוואנטיים לגזירת עונשו הם כלהלן:



עברו הפלילי של הנאשם - לנאשם, יליד שנת 1989, שני רישומים פליליים קודמים, אך כאמור ישנים ושלא בעבירות מס, ועל כן אין ליתן להם משקל של ממש בעניינו.

הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו - השתת עונש של מאסר בפועל תפגע הן בנאשם והן בבני משפחתו שלהם הוא מסייע, ויש להתחשב בשיקול זה.

הודאה ונטילת אחריות - הנאשם הודה בעובדות כתב האישום באופן מיידי, כאשר ההודעה על הסדר הטיעון הוגשה בד בבד עם הגשת כתב האישום. הנאשם אף חזר ונטל אחריות על מעשיו במסגרת דברו האחרון לעונש.

נתוניו האישיים של הנאשם ונסיבות חייו - נסיבות חייו של הנאשם הן מורכבות וייחודיות, כפי שעולה מהראיות שהוגשו לפניו. יש גם מקום להתחשבות בהמלצות להימנע מהשתת ענישה מכבידה שתפגע בשיקומו של הנאשם.

מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירות ולפיצוי על הנזק שנגרם בעטיין - הנאשם שילם לרשות המיסים סך לא מבוטל של 100,000 ₪, על חשבון הסרת המחדל. בהקשר זה יש לציין כי הגם שהנאשם קיבל מהקבוצה תמורה בעבור ביצוע העבירה, פירות העבירה לא הגיעו לידי.

חלופי הזמן מעת ביצוע העבירה - מעת ביצוע העבירות כבר חלפו מספר שנים ויש להתחשב גם בכך.

26. מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל מלמד כי במקרה זה נסיבות הקולה עולות במשקלן על נסיבות החומרה באופן שיש לגזור את עונשו של הנאשם בקרבת הרף התחתון של מתחם העונש ההולם, הגם שלא ברף התחתון ממש.

27. לבסוף, מדובר בעבירה פיסקלית ועל כן יש להשית בגינה גם ענישה כלכלית ממשית. עם זאת, בהקשר זה יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, כאמור בהוראות סעיף 40 לחוק העונשין, והוצגו לפני מסמכים לגיבוי הטענה שמצבו הכלכלי קשה (ר' המסמכים הבנקאיים, שהוגשו במסגרת ס/1). עם זאת יוטעם, כי לא מדובר במצב כלכלי המצדיק שימוש בחריג המיוחד של קביעת עבודות שירות בהיקף שעות נמוך מההיקף הרגיל של שמונה וחצי שעות (ההיקף שנקבע בהוראות סעיף 51(ב) רישא לחוק העונשין).

ז. סוף דבר:

28. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 9 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם יישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 17.02.21.

על הנאשם להתייצב לנשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 06.04.21 עד השעה 08:00.

מובהר בזה לנאשם כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשם, כי במידה ולא יציית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת

את מאסרו, או את יתרת מאסרו, במאסר מאחורי סורג ובריח בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה לפי הוראות חוק מע"מ.

(ג) קנס בסך של 20,000 ₪, או חודשיים מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.08.21 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ב ניסן תשפ"א, 25 מרץ 2021, במעמד הצדדים.