



ת"פ 24892/06/14 - מדינת ישראל - משטרת ישראל נגד עומר מוחמד

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24892-06-14 מדינת ישראל נ' מוחמד(עציר)

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

המאשימה: מדינת ישראל - משטרת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מיטל סטי
נגד
הנאשם: עומר מוחמד (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד רדא ענבוסי

הכרעת דין

כללי

1. כתב האישום מייחס לנאשם שלושה אישומים שעניינם עבירות של סחר בסם מסוכן, ונטען כי ב-3 הזדמנויות שונות מכר הנאשם לסוכן משטרתי (להלן - **הסוכן**) סם מסוכן מסוג חשיש.

על פי עובדות האישום הראשון, ביום 9.4.15, בשעה 21:14 או בסמוך לכך, בגינה ברחוב לוינסקי בתל אביב, מכר הנאשם לסוכן 5 'אצבעות' סם מסוכן מסוג חשיש (כאשר אצבע אחת מחולקת ל - 2 חתיכות), במשקל כולל של 12.77 גרם נטו, תמורת 800 ₪ (להלן - **העסקה הראשונה**).

על פי עובדות האישום השני, ביום 10.4.14, בשעה 12:41 או בסמוך לכך, קבעו הנאשם והסוכן להיפגש לצורך ביצוע עסקת סמים. בהמשך, נפגשו השניים ברחוב הגדוד העברי פינת רחוב בני ברק בתל אביב, כאשר באותן נסיבות מכר הנאשם לסוכן 5 'אצבעות' סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל כולל של 13.33 גרם נטו, תמורת 750 ₪ (להלן - **העסקה השנייה**).

על פי עובדות האישום השלישי, ביום 17.4.14, בסמוך לשעה 15:41, אסף הנאשם את הסוכן ברכבו, בפינת הרחובות האצ"ל - ההגנה בתל אביב. כאשר הגיעו השניים לרחוב פנואל 13 בתל אביב, מכר הנאשם לסוכן 6 'אצבעות' סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל כולל של 13.38 גרם נטו, תמורת 900 ₪ (להלן - **העסקה השלישית**).



תשובת הנאשם ויריעת המחלוקת

2. אין מחלוקת בין הצדדים כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הכיר הנאשם את הסוכן ואף נפגש עמו במספר הזדמנויות. הנאשם אף אינו מכחיש שימוש והחזקה של סם מסוג חשיש באותם מפגשים.

המחלוקת מתמקדת בשאלה, האם באותם מפגשים מכר לו הנאשם סמים תמורת כסף (כנטען ע"י התביעה), או שמא דובר היה ב"עישון משותף" עם הסוכן ללא שהנאשם גבה תשלום עבור הסמים שהביא עמו למפגש המשותף, כאשר נטען על ידי הנאשם כי לעיתים, היה דווקא הסוכן שסיפק את הסמים.

מהלך המשפט

3. בבית המשפט העידו 3 שוטרים: הסוכן המשטרתי, רס"ב עידו סמואלס (להלן - **המפעיל**) ומפקח מאיר שבתאי, שתפקד, בין היתר, כקצין הסוכנים (להלן - **הקצין**), וחומרים נוספים הוגשו בהסכמה לרבות דוחות הפעולה של הסוכן (**ת-1/3**) ודוחות הפעולה של המפעיל והקצין (**ת-8, ת-13, ת-14**). הנאשם העיד להגנתו.

טיעוני הצדדים

4. התובעת, עו"ד מיטל סטי, עתרה להרשעת הנאשם בכל שלושת האישומים וזאת בהתבסס על הטעמים הבאים:

עדות האמינה של הסוכן המשטרתי, המפעיל והקצין; העובדה כי גרסתם של השוטרים הייתה מגובה בדו"חות פעולה; תיעוד של שניים מהמפגשים (העסקה הראשונה תועדה בוידאו והשנייה בתמונות סטילס), ואילו העסקה השלישית גובתה באמצעות דו"ח שערכה השוטרת יעל כפיר ובתמונות שצילם הקצין באמצעות מכשיר הנייד שלו.

5. הסניגור, עו"ד רדא ענבואי, עתר לאימוץ גרסת הנאשם. לשיטתו, ממכלול הנתונים שהונחו בפני בית המשפט, ניתן לקבוע כי מדובר, לכל היתר, בעבירות של החזקת סם לשימוש עצמי והספקת סם בנסיבות חברתיות, ומשכך יש לזכות את הנאשם מעבירות הסחר.

ההגנה לא שללה אפשרות של מפגש בין הסוכן לנאשם במועדים הרלוונטיים לעסקאות הראשונה והשלישית אולם שללה לחלוטין את המפגש נושא העסקה השנייה. מכל מקום, באף לא אחת מן ה"עסקאות" סחר הנאשם בסם מסוכן.



הסניגור הוסיף והתייחס לכשלים שאפיינו את עבודת הסוכן הנוגעים בעיקר לאופן תיעוד האירועים בזמן אמת. כך למשל, העסקה השנייה תועדה בדוח הפעולה רק 14 יום לאחר ביצועה, זאת בעוד שברצף הזמן שעבר הופעל הסוכן בעסקאות רבות אחרות הקשורות לנאשמים נוספים.

דיון והכרעה

6. לאחר שבחנתי את כלל הראיות ונתתי דעתי לטיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה ברורה, נקיה מספקות סבירים, בדבר אשמתו של הנאשם בכל המיוחס לו בכתב האישום.

להלן הנימוקים העומדים ביסוד מסקנתי המרשיעה:

נימוק ראשון - עדותו האמינה של הסוכן

7. בחנתי את עדות הסוכן כעולה מדוחות הפעולה והעדות בבית המשפט, ומצאתי אותה כמהימנה והגיונית. לא נתגלו סתירות כלשהן בעדות הסוכן גם בהשוואה לדוחות הפעולה, ועדותו אף התיישבה עם עדותם של המפעיל והקצין ועם העובדה הלא מוכחשת כי בתום כל עסקה מסר הסוכן למי ממפעיליו את "תוצרי המפגש", ואלה נבדקו במעבדה ונמצאו כסמים.

הסוכן תיאר את אופיים של המפגשים עם הנאשם:

וכך התייחס לעניין העסקה הראשונה:

"... ולאחר מספר שניות פגשתי את "עומאר" כשהוא רכוב על אופניים, מיד "עומאר" העביר לי 6 חתיכות (ארבע אצבעות חשיש ואצבע אחת אשר הייתה שבורה לשני חצאים) מלבניות חומות החשודות כסם מסוכן מסוג חשיש.... העברתי לעומאר 750 ₪ בשטרות שונים ועומאר ביקש שאוסיף לו 50 ₪ בגלל שהמצב הכלכלי שלו קשה ורק בזמן האחרון השתחרר מהכלא והתחיל למכור חשיש והוא צריך כסף, אמרתי לעומאר אין בעיה והוספתי לו עוד 50 ₪ כך שסה"כ שילמתי לעומאר 800 ₪ עבור החשיש" (ת/1).

וכך התייחס לעניין העסקה השנייה:



"עומר הסעודי העביר לי ליד 5 אצבעות חומות מלבניות החשודות כסם מסוכן מסוג חשיש ואת 5 אצבעות החשיש הכנסתי לכיס מכנסי אשר היה ריק מתוכן והעברתי לעומר 750 ₪ בשטרות שונים עבור 5 אצבעות החשיש" (2/ת).

וכך התייחס לעניין העסקה השלישית:

"התחלתי בנסיעה שעומר עימי ברכב, נסענו עד רחוב פנואל 13, שם עומר הוציא מטפחה כחולה והעביר 6 חתיכות מלבניות חומות החשודות כסם מסוג חשיש (להלן: 6 אצבעות חשיש), אותן הכנסתי לכיס מכנסיי הימני שהיה ריק מתוכן. מסרתי לעומר 900 ₪ עבור החשיש ועומר אמר לי שהוא השתחרר מהכלא רק לפני 3 שבועות והוא מעוניין להתבסס כלכלית ולאחר מכן יספק לי את החשיש במחיר זול יותר" (3/ת).

נראה אפוא כי עדות הסוכן ודוחות הפעולה סיפקו תמונה מפורטת והגיונית אודות האירועים שהתרחשו, וזאת נתמכת בעדויות ודוחות המפעילים ובמסירת הסמים מיד בתום כל עסקה לידי אחד ממפעיליו.

בנוסף, לא מצאתי כי קיימת סיבה בגינה יהיה לסוכן אינטרס הפללה כשלהו ולכך אף הסוכן התייחס בעדותו (פרוטוקול עמוד 13 שורות 6-8): **"אני אומר לך שהעברתי לנאשם כסף, ואם ציינתי את זה בדוח הפעולה, כן העברתי לו את הסכום הנקוב בדוח הפעולה שלי. אין לי אינטרס לשקר ולומר שנתתי ולא נתתי. אין לי שום סכסוך או בעיה אישית עם הנאשם".**

מהאמור לעיל, מצאתי את עדותו של הסוכן כאמינה, מתיישבת עם הראיות השונות, וככזו אשר ניתן לבסס אודותיה הרשעה.

נימוק שני - העברת הסמים לידי המפעילים בתום העסקאות

8. מדוחות הפעולה של הסוכן **(1/ת, 2/ת, 3/ת)** ומדוחות הפעולה של המפעיל והקצין **(8/ת, 13/ת, 14/ת)** אני למד כי מיד בתום כל אחת מהעסקאות נפגש הסוכן עם מפעילו ומסר לידיו את הסמים שרכש.

מדוח הפעולה שערך המפעיל ביחס לעסקה הראשונה עולה כי סמוך לשעה 21:19 הונחה הסוכן לבצע את עסקת הסם, בשעה 21:28 דיווח הסוכן כי ביצע עסקת סם מוצלחת מעומר "סעודי" במהלכה רכש 5 "אצבעות" חשיש, ובשעה 21:50 מסר לו הסוכן את הסמים בדירת המפגש **(13/ת)**.

מדוח הפעולה שערך המפעיל ביחס לעסקה השנייה עולה כי סמוך לשעה 14:00 הונחה הסוכן לבצע עסקת סם של עד 5 אצבעות חשיש. לאחר תיאום הפגישה וביצוע עסקת הסם, בסמוך לשעה 14:23, דיווח הסוכן על



סיומה, ובשעה 15:15 נפגש הסוכן עם המפעיל בדירת המפגש ומסר לידו את הסמים שרכש מהנאשם (ת/14).

גם מדוח הפעולה שערך הקצין ביחס לעסקה השלישית עולה תמונה דומה: בשעה 15:41 הונחה הסוכן ליזום עם הנאשם עסקת סם מבוקרת של עד 6 אצבעות חשיש, בשעה 16:21 דיווח הסוכן על ביצוע מוצלח של עסקת הסם, ובשעה 16:42 מסר הסוכן לקצין בנקודת המפגש את הסם שרכש (ת/8).

העובדה שבתום כל מפגש העביר הסוכן לידי מפעיליו את הסמים אשר קיבל מהנאשם, מחזקת את עדות הסוכן בדבר קיומן של עסקאות סחר בסם בינו לבין הנאשם.

נימוק שלישי - התרשמותי מגרסת הנאשם ועדותו

הנאשם כאמור הודה במעורבות מסוימת בהעברת הסם לידי הסוכן, אולם תיאר בעדותו כי הדבר נעשה כחלק מחברות שנקשרה עם הסוכן, כאשר דובר על "עישון משותף" עם הסוכן ללא שהנאשם גבה תשלום עבור הסמים שהביא עמו למפגש המשותף, ונטען על ידי הנאשם כי לעיתים, היה דווקא הסוכן שסיפק את הסמים.

בחינת גרסתו של הנאשם מצביעה על גרסה משתנה ומתפתחת, וזאת בהתאם לראיות שהוצגו בפניו. כך למשל, בתחילת חקירתו במשטרה שלל הנאשם את המיוחס לו בטענה כי שהה בכלא (סהרונים) באותה העת, ורק לאחר שהחוקרת ציינה בפניו כי קיימים דוחות משטרה המעידים על הימצאותו במקום במועד הנטען, הציג הנאשם גרסה מרוככת יותר לפיה הוא אינו זוכר תאריכים, ובהמשך שינה גרסתו וטען כי היה **"25 יום מחוץ לכלא"** (ת/11). לטעמי, מדובר בניסיון ברור של הנאשם להרחיק עצמו מהסיטואציה, ושינוי גרסתו בהקשר זה פועל לחובתו על כל המשתמע מכך.

לא למותר לציין כי הגרסה לפיה "הסוכן הביא את הסמים" לא עלתה בהודעתו אלא רק בעימות (ת/15).

היבט נוסף של התנהלותו המרחיקה של הנאשם ניתן לראות בהתייחסותו לקשר אפשרי בינו לבין "אדם אחר" איתו הוא מעורב בעסקי סמים, שכן בחקירתו במשטרה שלל היכרות עם אדם כלשהו ("**אין לי פה חברים**"), אך בעימות ובעדותו בבית המשפט התייחס לקשר עם הסוכן וציין: "**... זה חבר. שאנחנו נפגשים ברחוב, יושבים ביחד**" (פרוטוקול עמוד 26 שורה 10), וכן: "**אני מכיר אותו בפרצוף, לפעמים נעשן ביחד לפעמים אבל אף פעם לא מכרתי לו, אני מכרתי לך חשיש? לפעמים הוא נותן לי חתיכות לעשן**" (ת/15).

סיכומם של דברים - מצאתי את עדות הנאשם כבלתי מהימנה, ואין בידי לקבל את הסבריו המשתנים וגרסתו המתפתחת.



טענת ההגנה בדבר הכשלים בתיעוד העסקאות

הסניגור הלין על העובדה כי העסקה השנייה לא תועדה בזמן אמת אלא רק לאחר 14 יום. לשיטתו יש בכך כדי לעורר ספק בדבר קיומה של העסקה. סבורני כי טרזניית הסניגור במקומה, והיה על הסוכן ומפעיליו לתעד בדוחות פעולה את המפגשים בסמוך לביצוע העסקה. יחד עם זאת, נוכח האמון שנתתי בעדות הסוכן, והעובדה כי במהלך העסקה צולמו תמונות סטילס בהם נראה הנאשם (ראה ההפניה בת/6, והתמונות בתקליטור ת/10) אינני סבור כי יש במחדל זה כדי לערער את התשתית הראייתית ביחס לעסקה השנייה.

סיכום

נוכח כל האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם ב- 3 עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973.

ניתנה היום, כ"א שבט תשע"ה, 10 פברואר 2015,
במעמד הצדדים.

**בני שגיא, שופט
סגן נשיא**