



ת"פ 24857/11/17 - מדינת ישראל נגד כרים אבו חמדה

בתי משפט

ת"פ 24857-11-17
17 ינואר 2019

בית המשפט המחוזי ירושלים
לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

כרים אבו חמדה

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, לפי סעיף 338(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - החוק); ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק; בנהיגה ברכב שרישיונו פקע, לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן - הפקודה); ובנהיגה ללא רישיון, לפי סעיף 10א לפקודה בצירוף סעיף 38(1) לפקודה; נהיגה ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש] תש"ל-1970; נהיגה כשברמזור אור אדום בצומת, עבירה על תקנה 22(א) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961 (להלן - התקנות); ושימוש בטלפון בעת שהרכב נע שלא באמצעות דיבורית, עבירה לפי תקנה 8(ב) לתקנות.

2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

כתב האישום:

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם אינו רשום במרשם האוכלוסין של ישראל ומעולם לא החזיק ברישיון נהיגה בישראל.

ביום 6.11.17, סמוך לשעה 11:15 נהג הנאשם ברכב קרייזלר מ.ר. 6602528 (להלן: "הרכב") בדרך בית חנינה בירושלים כשברכבו נוסעים אשתו ושני ילדיו הקטנים. הנאשם נהג ברכב שרישיונו פקע וללא פוליסת ביטוח חובה בתוקף.

במועד האמור, נסע הנאשם כשהוא אוחז בידו השמאלית מכשיר טלפון נייד ומשוחח באמצעותו.

אותה עת, במסגרת פעילות משטרתית, ישבו השוטרים אור דרורי ואביה דדון (להלן: "השוטרים") בניידת משטרה והבחינו בנאשם מחזיק במכשיר הטלפון כאמור לעיל. בהמשך לאמור, החלו השוטרים בנסיעה בעקבות הנאשם וכרזו לו לעצור. מששמע הנאשם את השוטרים כורזים לו לעצור, פתח בנסיעה מהירה במטרה להימלט מהשוטרים. בהמשך לאמור, החלו השוטרים לרדוף אחר הנאשם, כשהם מדליקים אורות מהבהבים וסירנה וכורזים לו מעת לעת שיעצור.



במהלך נסיעתו, הגיע הנאשם לצומת הרחובות יקותיאל אדם ודרך בית חנינה. באותה עת דלק אור אדום ברמזור בכיוון נסיעתו. הנאשם הבחין ברמזור האדום, המשיך בנסיעה ופנה שמאלה לדרך בית חנינה. אותה עת חצו את הצומת רכבים בכיוון הנגדי, כשאור ירוק דולק בכיוון נסיעתם. הנאשם המשיך בנסיעתו כשהוא עוקף רכבים מימין ומשמאל. בהגיעו לרח' אל זיתונא, המשיך הנאשם בנסיעה ומנע מהשוטרים לעקוף את רכבו, בכך שסטה שמאלה במטרה לחסום את דרכם.

בשלב מסוים פנה הנאשם לדרך עפר שם בלם את רכבו בפתאומיות, והשוטרים התנגשו ברכבו.

במעשיו האמורים לעיל נהג הנאשם ברכב שרישיונו פקע; ללא רישיון נהיגה; ומבלי שהייתה לו או לאדם אחר פוליסת ביטוח בת תוקף; נהג ולא ציית לאור אדום דולק ברמזור בכיוון נסיעתו ונכנס לצומת תוך גרימת הפרעה או סיכון לעוברי הדרך; עשה מעשה בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך; ונהג ברכב בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה.

תסקיר שירות המבחן:

4. שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של הנאשם. על פי האמור בתסקיר, הנאשם בן 35, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר בשכונת בית חנינה בירושלים, תושב ללא מעמד בישראל ועובד כפועל בחברת ניקיון. בתסקיר התייחסות למשפחת המוצא של הנאשם. לגבי הנאשם צוין כי נולד בישראל, סיים שבע שנות לימוד, חבר לחברה שולית והחל לצרוך אלכוהול. לאחר פטירתה של אמו, לפני כשלוש שנים, חווה הנאשם משבר רגשי וכן אובדן התמיכה הכלכלית וההגנה שקיבל מאמו. הדבר גרם לו לשנות את אורח חייו ולנסות לייצב את חייו, ומאז עבד הנאשם תקופות ארוכות יותר בעבודות מזדמנות. בשנת 2014 נישא הנאשם לאשתו וכאמור לבני הזוג שני ילדים. בנו הבכור סובל מ-100% נכות כמפורט בתסקיר. בשנת 2016 הגיש הנאשם בקשה לקבלת מעמד בישראל מתוקף איחוד משפחות, טרם התקבלה החלטה בעניין. הנאשם הביע חשש כי ניהול התיק הפלילי עלול לפגוע בסיכויי לקבל מעמד בישראל. בתסקיר צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי, לרבות בתחום התעבורתי. הנאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה.

לגבי העבירה הנוכחית, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום. לדבריו, הוא קיבל שיחת טלפון דחופה ממעון היום של בנו, בה נאמר לו כי בנו נמצא במצוקה נשימתית וחייב לקבל חמצן באופן דחוף. מתוך דאגה למצבו של בנו, הוא לקח את הרכב של גיסו ונסע להביא את בנו לביתו, כדי לדאוג לו רפואית. לדברי הנאשם הוא ראה כי שוטרים רודפים אחריו, מטרתו לא הייתה לברוח מהם, אך מאחר שחשש כי השוטרים יעכבו את הטיפול הרפואי שבנו צריך לקבל, החליט להמשיך לנסוע ולא לעצור. לדבריו, הוא פעל מתוך לחץ, כשהוא מבין את ההשלכות הכרוכות בהתנהלותו, אך מפחד מההשלכות העלולות להיגרם לבריאותו של בנו. הנאשם התקשה לראות את הסיכון שהוא עצמו גרם לבנו בעצם נסיעתו הפרועה והמעבר באור אדום.

בהערכת הסיכון לגבי הנאשם, צוינו גורמי סיכון לעבריינות והם מחסור בגורמי תמיכה וביטחון משפחתי המסוגלים להציב לנאשם גבולות, קשיים ביציבות והסתגלות במסגרות, חשיבה ילדותית ולא בשלה וקושי בוויסות דחפים. לגבי גורמי הסיכון לשיקום פורטו העדר עבר פלילי קודם והעדר קווים עבריינים מגובשים באישיותו של הנאשם, האחריות אותה קיבל הנאשם על עצמו בכל הנוגע לביצוע העבירה, אחריות אותה הוא לוקח על תפקידים בחייו כבעל, אב ומפרנס, וכן ההליך המשפטי אשר מחדד עבור הנאשם את גבולות המותר והאסור.



קצינת המבחן העריכה כי למאסר בפועל תהיינה השלכות קשות על חייו וחיי משפחתו של הנאשם, אך מאחר שהתרשמה כי הנאשם זקוק לגבול ברור ומרתיע, המליצה על מאסר בפועל שיבוצע בדרך של עבודות שירות.

ראיות לעונש:

5. מטעם הנאשם הוגש מכתב ממעון היום בו שוהה בנו וכן הוגשו מסמכים רפואיים.

טיעוני הצדדים לעונש:

6. ב"כ המאשימה התייחס לחומרת המעשים, לכך שמדובר בנהיגה בריונית במהלך מרדף, עליה נאמר כי חברה מתוקנת איננה יכולה להשלים עמה.

לגבי הערכים המוגנים, טען כי מדובר בהגנה על גופם של הנוסעים בדרך, על יכולתם להשתמש בכביש, על החיוניות של שמירה על חוקי התנועה והתעבורה, והגנה על הסדר הציבורי. כן ציין את ההגנה על כוחות הביטחון, בקשר לעבירה של הפרעה לשוט. לדבריו, הנאשם מעולם לא החזיק ברישיון ובכל זאת התחיל לנהוג.

ב"כ המאשימה ציין כי האירוע החל בכך שהנאשם שוחח בטלפון בזמן הנהיגה, כרזו לו לעצור ואז התפתח המרדף. הנאשם יכול היה להפסיק את מעשיו ולסיים את האירוע בכל רגע, אך בחר להמשיך, כולל חציית רמזור אדום בשעה שנסעו כלי רכב בכיוון הנגדי, כשהוא עוקף רכבים מימין ומשמאל, ומנסה לחסום את דרכם של השוטרים. האירוע הסתיים רק לאחר שהנאשם פנה לדרך עפר והשוטרים התנגשו ברכבו. לדבריו, פוטנציאל הנזק, הן לנפש והן לרכוש, באירוע הזה הוא עצום. למרבה המזל הסתיים האירוע רק בנזק לרכוש, באותה התנגשות של רכב המשטרה.

עוד ציין כי מעובדות כתב האישום עולה שהמרדף התפתח בשל כך שהנאשם ידע שהוא מבצע עבירות של נהיגה ללא רישיון, ללא ביטוח ומשוחח בטלפון במהלך הנסיעה.

לעניין הפסיקה הנוהגת, הפנה לענישה של שישה ושל שמונה חודשי מאסר בפועל.

לפיכך ביקש לקבוע מתחם עונש הולם, ביחס לכל העבירות, בין 10 לבין 24 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

מבחינת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע עבירה - לדברי ב"כ המאשימה, רובן לזכותו של הנאשם. הנאשם נעדר עבר פלילי, הוא חסך מזמנו של בית המשפט. וכן יש להתחשב במצבו הרפואי של בנו. לדבריו, אין בכך כדי להצדיק חריגה מהמתחם. עוד טען כי מהאמור בתסקיר שירות המבחן עולה ספק אם הנאשם מקבל אחריות מלאה למעשיו והאם הוא מבין את חומרת המעשים, והדבר מפחית ממשמעות נטילת האחריות והפנמת החומרה שבמעשיו.

נוכח כל האמור לעיל, טען כי יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה, ולגזור עליו מאסר בפועל למשך עשרה חודשים, מאסר על תנאי, פסילה מנהיגה ופסילה על תנאי, וקנס.

7. ב"כ הנאשם טען כי לאחר תיקון כתב האישום, העבירות בהן הורשע הנאשם הן בסמכותו של בית המשפט



לתעבורה, כאשר העבירה המרכזית היא עבירה מסוג עוון, שהעונש לצידה שלוש שנות מאסר. לדבריו, המעשים הם לא ברף הגבוה של העבירה. אמנם מדובר בחציית רמזור אדום, אבל במהותה זה עבירת תעבורה, עליה מקבלים דו"ח ברירת קנס בסך 1,000 ₪. לדבריו האירוע כולו נבע מהחלטה רגעית, שגויה, מחוסר שיקול דעת שלא מעיד על התנהלות הנאשם לאורך כל ימי חייו.

לדברי ב"כ הנאשם, הנאשם הודה, הוא מקבל אחריות מלאה למעשיו, וחסך מזמנו של בית המשפט.

בזמן האירוע היה עם הנאשם בנו, ילד שמצבו הרפואי קשה ומידי פעם הוא זקוק להנשמה.

לגבי מתחם העונש ההולם, הפנה לטיעוני ב"כ המאשימה, וטען כי עלול היה להיגרם נזק אך בפועל לא נגרם, ויש להביא זאת בחשבון בקביעת המתחם. עוד ביקש להתחשב בכך שמרחק הנסיעה היה קצר.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה, בה מתחיל מתחם העונש ההולם במאסר בעבודות שירות ולעיתים פחות מזה.

לטענת ב"כ הנאשם, מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי, לצד רכיבי ענישה נוספים, כולל שירות לתועלת הציבור, ויכול להגיע למספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

לגבי העונש בתוך המתחם, טען כי אין לנאשם עבר פלילי או תעבורתי. נסיבות חייו של הנאשם קשות ביותר, כמפורט בתסקיר שירות המבחן, ולמרות זאת הנאשם שמר על אורח חיים נורמטיבי לחלוטין. לדבריו, מדובר באדם עובד ומפרנס את משפחתו. בנו מוכר כנכה 100% על ידי המוסד לביטוח לאומי, והא זקוק לטיפולים ולהשגחה. הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט. הנזק שייגרם לנאשם כתוצאה מההרשעה הוא קשה ביותר.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם שהה במעצר עשרה ימים, מיום 6.11.2017 עד ליום 16.11.2017, ולאחר מכן היה במעצר בית מלא עד ליום 26.1.2018. לאחר מכן צומצם מעצר הבית לשעות הלילה.

לפיכך ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולגזור על הנאשם מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה קצרה.

דין והכרעה:

מתחם העונש:

8. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, העקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה: "קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו" (סעיף 40ב). עקרון ההלימה משמעו מתן דגש לעקרון הגמול על מעשה העבירה, כאשר הנסיבות האישיות מהוות שיקול רק לאחר מכן, בקביעת העונש בתוך מתחם הענישה.

קביעת מתחם הענישה נעשית בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג).



9. בראש ובראשונה יש להתייחס לעונש שקבע המחוקק לצד העבירות -

כתב האישום המקורי הוגש בעבירה של סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה, עבירה שלצידה 20 שנות מאסר.

במסגרת הסדר הטיעון, תוקן כתב האישום, והוראת החיקוק הוחלפה למעשה פזיזות ורשלנות, עבירה שלצידה עונש של שלוש שנות מאסר. כך גם בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. מבין כל העבירות המיוחסות לנאשם, אלה העבירות החמורות ביותר בכתב האישום.

10. לצד הענישה שקבע המחוקק יש להתחשב כאמור במדיניות הענישה הנהוגה.

הצדדים הגישו פסיקה, בין היתר כמפורט להלן:

פ"ל (י-ם) 3320-09-15 מדינת ישראל נ' אטרש (29.12.2015) - בגין שורה של עבירות שעניין מרדף של המשטרה אחרי הנאשם, שנהג באופן פרוץ ומבלי שהוציא אי פעם רישיון נהיגה, נגזרו על הנאשם מאסר בפועל למשך שמונה חודשים, מאסר על תנאי ופסילה מנהיגה.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 32487-05-16 אדם ג'בר נ' מדינת ישראל (13.12.2016) - על המערער נגזרו מאסר בפועל למשך שישה חודשים, מאסר על תנאי ופסילה, בגין נסיעה בפראות תוך הימלטות משוטרים. למערער עבר פלילי והוא ריצה עונשי מאסר בעברו. ערעור שהגיש המערער נדחה.

פ"ל (י-ם) 3718-07-16 מדינת ישראל נ' מוחמד זנאדה (12.1.2017) - הנאשם הורשע בנהיגה פוחזת, נהיגה בחוסר זהירות, ועקיפה כשהדרך לא פנויה תוך חציית קו הפרדה רצוף, ונגזרו עליו מאסר לריצוי בעבודות שירות למשך 14 יום, מאסר על תנאי, פסילה וקנס.

פסק דין נוסף מיום 6.12.2015 של בית משפט השלום בירושלים (הוגש ללא מספר תיק) - בגין אי ציות להוראת שוטר, הכשלת שוטר, נהיגה בפזיזות ונהיגה ללא רישיון נהיגה, נגזרו על הנאשם מאסר למשך חמישה חודשים לריצוי בעבירות שירות, מאסר על תנאי ופסילה.

ת"פ (מחוזי ירושלים) 7387-06-15 מדינת ישראל נ' מחמד שבאנה (28.11.2016) - בגין מעשה פזיזות ורשלנות ועבירות נוספות על פקודת התעבורה ופקודת ביטוח רכב מנועי, נגזר על הנאשם שירות לתועלת הציבור ועונשים נלווים.

11. לעניין הערך החברתי שנפגע מהעבירה - מדובר בצורך בהגנה על שלום הציבור, בהגנה על המשתמשים בדרך, ובמתן אפשרות לאנשי המשטרה למלא תפקידם כנדרש.

12. אשר לנסיבות הקשורות בעבירה - כאמור, מדובר באדם שנהג כשמעולם לא היה בידו רישיון נהיגה, ברכב שרישיון הנהיגה שלו פקע, תוך שהוא מחזיק בידו מכשיר טלפון נייד ומשוחח. משהבחינו שוטרים במעשיו של הנאשם וכרזו לו לעצור, נמלט מהם, כשהוא עובר שורה של עבירות ומעשים המסכנים את נוסעי מכוניתו ואת הנוסעים בדרך - הנאשם נכנס לצומת כשברמזור אור אדום, נסע נסיעה פרועה כשהוא עוקף כלי רכב מימין ומשמאל, נסע באופן שמנע מהשוטרים לעקוף אותו, ולבסוף בלם את רכבו במהירות והשוטרים התנגשו ברכבו.



יחד עם זאת, בסופו של דבר לא נגרם נזק לאדם, והנזק היחיד היה בשל העצירה הפתאומית שגרמה להתנגשות ניידת המשטרה ברכב בו נהג הנאשם.

הנאשם טען לפני שירות המבחן כי עשה את המעשים בשל מצוקה בה היה נתון בנו הנכה. אולם מדובר בעובדות שאינן כלולות בנוסח כתב האישום המתוקן והן אף לא הוכחו, ואין להתייחס אליהן בגזר הדין.

13. בהתחשב במכלול השיקולים כמפורט לעיל, לאור מהות העבירות ונסיבותיהן ובהתחשב בפסיקה הנוהגת, אני קובעת את מתחם הענישה במקרה זה בין שישה חודשי מאסר, שיכול שירוצו בעבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר.

העונש בתוך המתחם:

14. לזכותו של הנאשם יש להתחשב בהודאתו ובקבלת אחריות על ידו; בכך שאין לנאשם הרשעות קודמות, בנסיבותיו האישיות, בבנו הנכה ובפגיעה הצפויה במשפחתו אם ייגזר עליו עונש מאסר. כן יש להתחשב בתקופה שהנאשם שהה במעצר של ממש ובמעצר בית.

בנסיבות אלה, יש למקם את הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם.

15. לאור האמור לעיל, אני דנה את הנאשם כמפורט להלן:

א. מאסר למשך שישה חודשים, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 6.11.2017 עד 16.11.2017.

הנאשם ירצה מאסר זה בעבודות שירות, בבית החולים הדסה הר הצופים, חמישה ימים בשבוע, שבע שעות עבודה יומיות.

מועד תחילת העבודות 4.3.2019. במועד זה בשעה 10:00 על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום.

מובהר לנאשם שאם לא יבצע את עבודות השירות, הוא צפוי להפקעה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי של שלושה חודשים, אותו לא ירצה הנאשם אלא עם יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות; הפרעה לשוטר; נהיגה ללא רישיון, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה בצומת כשברמזור אור אדום.

ג. אני מורה על פסילת הנאשם מנהיגה ופסילה מקבלת רישיון נהיגה, למשך 12 חודשים מהיום.

ד. אני מורה על פסילה של 6 חודשים, שלא תחול אלא אם יעבור הנאשם, בתוך שנתיים מהיום, עבירה של נהיגה בזמן פסילה, עבירה של נהיגה ללא רישיון, ונהיגה בצומת כשברמזור אור אדום.



זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, י"א שבט תשע"ט, 17 ינואר 2019, במעמד הצדדים ומתורגמן לשפה הערבית.

**רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת**